FRIBIS
Freiburg Institute for Basic Income Studies

Bernhard Neumärker, Jessica Schulz (Eds.)

Care & Gender – Potentials & Risks of Universal Basic Income (UBI)

Proceedings of the FRIBIS Annual Conference 2023

LIT

Bernhard Neumärker, Jessica Schulz (Eds.)

Care & Gender – Potentials & Risks of Universal Basic Income (UBI)

Studien des Freiburger Instituts
für Grundeinkommensstudien (FRIBIS)
an der Albert-Ludwigs-Universität Freiburg

Freiburg Studies on Basic Income

Herausgegeben von
Edited by

Prof. Dr. Bernhard Neumärker
Freiburger Institut für Grundeinkommensstudien (FRIBIS)
an der Albert-Ludwigs-Universität Freiburg

Band/Volume 5

LIT

Care & Gender – Potentials & Risks of Universal Basic Income (UBI)

Proceedings of the
FRIBIS Annual Conference
2023

Edited by

Bernhard Neumärker
and
Jessica Schulz

LIT

This book is printed on acid-free paper.

Bibliographic information published by the Deutsche Nationalbibliothek
The Deutsche Nationalbibliothek lists this publication in the Deutsche Nationalbibliografie; detailed bibliographic data are available on the Internet at https://dnb.dnb.de.

ISBN 978-3-643-91669-3 (pb)
ISBN 978-3-643-96669-8 (PDF)
ISBN 978-3-643-96688-9 (OA)
DOI: https://doi.org/10.52038/9783643916693


This work is licensed under a CC BY 4.0 license.
https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/deed.de

© LIT VERLAG GmbH & Co. KG Wien,
Zweigniederlassung Zürich 2026
Flössergasse 10
CH-8001 Zürich
Tel. +41 (0) 78-307 91 24
E-Mail: zuerich@lit-verlag.ch https://www.lit-verlag.ch
Distribution:
In the UK: Global Book Marketing, e-mail: mo@centralbooks.com
In Germany: LIT Verlag Fresnostr. 2, D-48159 Münster
Tel. +49 (0) 2 51-620 32 22, Fax +49 (0) 2 51-922 60 99, e-mail: vertrieb@lit-verlag.de

Inhaltsverzeichnis

Bernhard Neumärker, Jessica Schulz

Introduction 1

I The Universality of care: Care activities in the Basic Income discourse 7

Margit Appel

Zusammendenken: Arbeit – Care – Grundeinkommen 9

Ronald Blaschke

Gute Care-Arbeit – Politische Notwendigkeiten und Möglichkeiten 25

Überlegungen von und mit André Gorz

David James Hogg

From "Wages for Housework" to Basic Income 67

A Discourse in Autonomist Feminism

Klaus Baumann

Care-Ökologie und Grundeinkommen:
Eine komplexe Beziehung 79

Eine Einführung zur Podiumsdiskussion

Podiumsdiskussion 81

mit Prof. Dr. Ute Fischer (FH Dortmund, Moderation), Mag. Margit Appel (Freie Autorin & Referentin), Prof. Dr. Georg Cremer (ehem. Generalsekretär des Deutschen Caritasverbandes), Dr. Christine Rudolf (economiefeministe). Prof. Dr. Sascha Liebermann (Alanus Hochschule Alfter) am 10. Oktober 2023, FRIBIS

II Through the lens of feminism. Basic Income from Gendered Perspectives 107

Maria Franchi

Towards a Feminist UBI 109

The potential of a relational approach
alongside UBI on Care and Gender

Almaz Zelleke

Toward a Gender-Inclusive
Social Policy State 131

Clem Davies, Carlota De Novales Coronel

Gender Representation and Voice in Basic Income Literature 153

Clem Davies, Marcel Franke, Elina Malmberg, Bernhard Neumärker

On the Governance of Basic Income 187

Issues of Crisis and Gender with Respect to Unforeseen Contingencies and New Ordoliberalism

Milena Kowalska

Unconditional Basic Income (UBI) as a Guarantor of Women's Emancipation 219

Burcu Yakut-Çakar, Başak Akkan

Social Reproduction and Universal Basic Income 247

Contesting an Emancipatory Idea in the Gendered Setting of Turkey

Danny M. Hügelheim

Bedingungsloses Grundeinkommen und geschlechtliche Emanzipation 269

Das Grundeinkommen als konstitutives Element (queer-)feministischer Kämpfe

III Key Highlights from the Conferences Further Presented Topics 287

Ute Fischer, Sascha Liebermann

Zum Stellenwert nicht-standardisierter Methoden in der Forschung zum Bedingungslosen Grundeinkommen 289

Alessandro Longo, Teodoro Criscione, Julio Linares, Sowelu Avanzo

Impact of a blockchain-based Universal Basic Income pilot 323

The case of Circles UBI currency

IV Authors' Biographies 359

Bernhard Neumärker, Jessica Schulz

Introduction

As the proposal for Basic Income (BI) rises in popularity and gets more broadly and intensively discussed, a variety of perspectives enter the discourse of how a basic income for all should look like. While some features of BI are generally accepted, such as universality, unconditionality, and individuality, other defining factors, such as frequency and duration, modality, as well as adequacy spark more debate, especially when the discussion shifts from the normative sphere to the practical challenges of implementing a basic income within a society's complex political system (De Wispelaere & Stirton, 2004).

Within the complex network of international and multidisciplinary scholars and advocates of Basic Income at FRIBIS, the third annual conference highlights two central subjects: Care and Gender. These topics, which in the past have been discussed more peripherally, are at the forefront of the debate in this volume. While both research areas interact in several overlapping societal challenges, each field has its unique characteristics and central issues in the context of Basic Income. The contributions in this volume put forward these distinct debate points that are central to the respective topic and shed light on the intersections between Care and Gender in the Basic Income discourse.

The topic of *Care* evokes a number of associations and expectations both within and outside the basic income discourse. The wide range of formal and informal care activities – including child-rearing, household chores, care for the elderly, but also psychological and spiritual care – underscores their universal significance for all members of society. However, this significance is not sufficiently reflected in the low economic and social value assigned to these activities. Especially, markets and capitalism seem not to be the institutional features of a modern society for valuing care properly. The tendency towards underprovision in market societies strictly follows, and the governmental regulation is insufficient. Therefore, it is crucial to

identify how care is largely marginalized in the public debate as this raises fundamental questions about the understanding of society, the definition and division of labor, and their values. The articles in the first chapter of this volume, *The Universality of Care. Care activities in the Basic Income discourse*, address these questions from a basic income perspective.

In the opening contribution of this chapter, *Zusammendenken: Arbeit – Care – Grundeinkommen*, **Margit Appel** introduces her thesis on the sector of unconditionality, drawing on discourse analyses from feminist ethics and feminist economics. Her contribution echoes her keynote presentation in Freiburg, highlighting the Care topic at the conference.

The second contribution, by **Ronald Blaschke**, *Gute Care-Arbeit – Politische Notwendigkeiten und Möglichkeiten. Überlegungen von und mit André Gorz*, provides a comprehensive analysis of the current care economy and, by drawing on insights from André Gorz' theories, asks what constitutes good care work and how this can be implemented in society.

Following with an analysis of the significant discourse surrounding "wages for housework", **David James Hogg** analyses in his paper, *From "wages for housework" to basic income: a discourse in autonomist feminism*, social reproduction theory within the discourse of autonomist feminism and its relationship to Basic Income.

Finally, **Klaus Baumann** introduces the round table on the care economy, titled *Care-Ökologie und das Grundeinkommen: eine komplexe Beziehung*, moderated by **Ute Fischer**, with its transcript available in this article.

The subject of *Gender* is an issue that affects all areas of society and politics and is, therefore, often discussed vigorously. Thus, before delving into the topic of basic income and gender issues, it is essential to first define the feminist lens through which these issues are examined in this volume. At the content level this means practicing an intersectional feminism, which examines basic income from a gendered perspective while considering other intersecting forms of oppression based on social identity, such as class, race, disability, and sexual orientation. When thinking about designing a basic income desirable from a feminist viewpoint, it is crucial not only to include but also to emphasize the perspectives of all socially disadvantaged individuals who may not conform to the roles assigned to them in an androcentric economy and society. Therefore, in terms of visibility and representation, this volume centers in its second chapter,

Through the lens of feminism. Basic Income from Gendered Perspectives, feminist voices, which to this day remain underrepresented in the basic income discourse.

Bridging the chapter on care topics with the subsequent chapter on gender issues, **Maria Franchi** examines the potential of a relational approach alongside a Universal Basic Income (UBI) from a feminist perspective in her contribution, Towards a Feminist UBI - the potential of a relational approach alongside UBI on Care and Gender. She explores basic income definitions through the lens of feminism, investigating how basic income policies can be feminized to address care and gender equity, including experiences of women in a community participatory intervention.

Continuing this chapter with a paper by **Almaz Zelleke**, *Toward a Gender-Inclusive Social Policy State,* summarizing her insightful keynote on the Gender topic of the conference, the author provides a feminist critique on the theory and methodology of Basic Income within the predominantly male-dominated discourse of social policy design. (The third keynote presentation at the conference, *A Queer Case for the Basic Income at Our Current Conjuncture: Political Philosophy, Individual Rights and De-Individualisation*, by Ben Trott, gave a very illustrative example of the interactions and overlapping challenges on Care and Gender topics within the framework of Social Policy and Political Philosophy.)

The third contribution, *Gender Representation and Voice in Basic Income Literature*, by **Clem Davies** and **Carlota De Novales Coronel** addresses the previously noted lack of visibility of female and feminist perspectives in Basic Income research in presenting a quantitative analysis of authorship and content within the interdisciplinary journal Basic Income Studies (BIS).

The next contribution by **Clem Davies, Marcel Franke, Elina Malmberg, and Bernhard Neumärker**, *On the Governance of Basic Income: Issues of Crisis and Gender with Respect to Unforeseen Contingencies and New Ordoliberalism*, discusses Basic Income as an insurance against unforeseen events, including contextual factors and challenges of existing inequalities in current welfare structures. Here, gender issues play a distinct role.

In her paper, *Unconditional Basic Income as a guarantor of women's emancipation*, **Milena Kowalska** analyzes the potential of basic income as a democratizing instrument in society. Based on a triangulation of quantitative and

qualitative research methods in her study on Polish citizens' perceptions of Basic Income, the author explores gender differences in participants' views on Basic Income. Drawing from her results, her study advocates for basic income as a means to advance women's emancipation.

A similar theme is explored by **Burcu Yakut-Çakar** and **Başak Akkan**, who examine the emancipatory potential of Basic Income in Turkey. Their paper, *Social Reproduction and Universal Basic Income: Contesting an Emancipatory Idea in the Gendered Setting of Turkey*, contextualizes Basic Income within the framework of conflicting perspectives on its gender-based implications.

Finally, **Danny M. Hügelheim** extends the discussion on Basic Income from an emancipation perspective, placing it at the center of queer-feminist discourses. With its comprehensive analysis of queer-feminist theories, the paper, *Bedingungsloses Grundeinkommen und geschlechtliche Emanzipation: Das Grundeinkommen als konstitutives Element (queer-) feministischer Kämpfe*, explores Basic Income from a critical feminist perspective.

The last chapter of this volume aims to focus on two main contributions, addressing further topics of basic income. First, **Ute Fischer** and **Sascha Liebermann** highlight the importance of in-depth reflection on study methods within Basic Income research. Using a specific example of current research on Basic Income, the authors, in their paper, *Zum Stellenwert nicht-standardisierter Methoden in der Forschung zum Bedingungslosen Grundeinkommen*, employ the objective hermeneutics method to analyze and demonstrate the significance of qualitative research, particularly the reconstructive research method.

Second and lastly, the paper, *Impact of a blockchain-based Universal Basic Income pilot: The case of Circles UBI currency*, by **Alessandro Longo, Teodoro Criscione, Julio Linares,** and **Sowelu Avanzo** provides insights into current blockchain-based community systems in Berlin, reflecting perspectives on basic income within this pilot project.

This year's conference pursued the clear goal of amplifying underrepresented voices and bringing previously overlooked or marginally explored topics into the forefront of the Basic Income discourse. Symbolizing this commitment is the cover of this volume, which features a painting by Hilma af Klint, a Swedish artist often hailed as a pioneer of abstract art, yet frequently overshadowed by her male peers. Underlying the signifi-

cance of Gender and Care within the context of Basic Income, and beyond, the Freiburg Institute of Basic Income Studies aims to inspire researchers and advocates to elevate these issues and prioritize them in discussions. In conclusion, the rich body of interdisciplinary literature presented in this volume underscores the aim of FRIBIS as an international and multidisciplinary competence network to contribute to the academic discourse while also addressing challenges faced by civil society.

I

The Universality of care: Care activities in the Basic Income discourse

„Care“ ist allgegenwärtig: Betreuungstätigkeit im Grundeinkommensdiskurs

Margit Appel

Zusammendenken: Arbeit – Care – Grundeinkommen

In diesem Beitrag werden Diskursmuster aufgezeigt, die das BGE als nicht mit anderen Reformvorstellungen und Transformationsüberlegungen vereinbar positionieren. Aus der Perspektive Feministischer Ethik und Feministischer Ökonomie wird dargelegt, dass diese mehr oder weniger absichtsvollen Dichotomien überwunden werden können, nämlich durch die Idee und Praxis des Zusammendenkens. Kritik wird an der Grundeinkommensbewegung selbst geübt, die kaum dazu Stellung nimmt, wie sich ein BGE auf die unbezahlte und schlecht bezahlte Sorgearbeit auswirkt und auswirken soll. Von Care-Tätigen wird verlangt, ihre Leistungen quasi "bedingungslos" zu erbringen, so eine der zentralen Thesen des Beitrags. Die zunehmenden "Sorge-Kämpfe" im Caresektor machen deutlich, dass Sorgebedürfnisse und - wünsche von unterschiedlichen AkteurInnen zum Gegenstand öffentlicher Debatten gemacht werden. Im Beitrag wird der Frage nachgegangen, in welcher Weise ein BGE in diese Entwicklungen intervenieren könnte.

In der öffentlichen Auseinandersetzung wird die Idee des Bedingungslosen Grundeinkommens (BGE) häufig als unvereinbar mit anderen Veränderungsideen behauptet, zum Beispiel dem Angebot universeller Grunddienstleistungen oder einer Jobgarantie. In der herkömmlichen politischen Debatte dient das BGE oft als Beispiel für das politisch Unerwünschte. Sozialpolitische Konzepte, wie in Österreich etwa die „als unterstes soziales Netz“ apostrophierte bedarfsgeprüfte Sozialhilfe, werden unter anderem damit charakterisiert, dass sie kein BGE seien. In diesem diskursanalytisch orientierten Beitrag wird die These vertreten, dass es sich bei derartigen Positionierungen um das absichtsvolle Auseinanderhalten von Ideen und Reformvorstellungen handelt, die einander anreichern und er-

gänzen könnten, dies aber nicht tun sollen. Traditionen der Feministischen Ethik und Feministischen Ökonomie hingegen stellen eine Perspektive zur Verfügung, die von der Qualität des Zusammenschauens und Zusammendenkens getragen ist. Gleichzeitig wird deutlich gemacht, dass die Stärkung dieser Qualität nicht ausreicht, um hegemoniale Strukturen und Praxen der Ungleichheit zu transformieren. Ergänzende Strategien der „aktiven Entwertung" sind erforderlich (Bärnthaler/Baumgartner, 2022; Appel/Prainsack, 2024). Zentral für den Beitrag sind die Ausführungen zu der von mir entwickelten These der Existenz eines „Sektors der Bedingungslosigkeit" und die Darlegung des Potentials des BGE, um die damit festgeschriebene Trennungsstruktur zwischen Produktion und Reproduktion zu überwinden.

1. Übersicht

Abschnitt 2 des Textes befasst sich mit der Qualität des Zusammendenkens in einer hegemonialen Situation, in der Denkpositionen – mehr oder weniger absichtsvoll – als unvereinbar einander gegenübergestellt werden. Beispiele sollen zeigen, welche Qualität demgegenüber in einem verbindenden, nicht von vornherein polarisierenden, Denken liegen kann. Das beharrliche Denken im „Entweder – Oder" macht den Bedarf an Vermittlungsstrukturen deutlich, die an das Denken im „Und" heranführen und es selbstverständlicher machen könnten. Das BGE könnte eine solche Vermittlungsstruktur sein.

Zusammendenken meint aber kein beliebiges Hinzufügen, keine naive Leugnung von strukturellen Machtverhältnissen. Die Perspektive des Zusammendenkens erfordert - will sie eine Perspektive sein, die Bestehendes transformiert - einen scharfen Blick auf das, was ist. Mehr noch, sie erfordert einen scharfen Blick auf das, was unter dem Bestehenden liegt: die Aneignung und Ausbeutung der Care-Tätigkeiten durch die kapitalistisch-marktwirtschaftliche Wirtschaftsweise, die Spaltung von Care-Tätigkeiten in ökonomisch besser und ökonomisch weniger „lohnende" Bereiche durch den sozialinvestiven Sozialstaat. Darum geht es im dritten Abschnitt des Textes.

Im vierten Abschnitt wird ein zentraler Stabilitätsfaktor der geltenden Wirtschaftsweise und der aktuellen Gesellschaftsordnung „ans Licht" geholt. Der „Sektor der Bedingungslosigkeit", der vielfältige Formen unbezahlter und schlecht bezahlter Formen von Care-Arbeit umfasst. Bedingungslosigkeit, so wird gezeigt, ist struktureller Bestandteil der geschlechterhierarchischen Arbeitsteilung und von hierarchisierend bewertetem Arbeitsvermögen. Die Zuweisung gesellschaftlich abgewerteten Arbeitsvermögens an bestimmte gesellschaftliche Gruppen (Frauen, Migrant*innen, rassifizierte Personen, Armutsbetroffene) erweist sich als kaum gesehenes demokratiepolitisches Problem.

Im fünften Abschnitt geht es um die Absage an diese eingepreiste Bedingungslosigkeit Care-Tätiger, wie sie sich in den zunehmenden „Sorge-Kämpfen" (Artus et al., 2017) Care-Leistender bzw. Care-Bedürftiger zeigt. Sorgebedürfnisse und -wünsche werden von unterschiedlichen Akteur*innen zum Gegenstand öffentlicher Debatten gemacht. Bedingungslosigkeit als privatisierter-feminisierter Anspruch an vorrangig Frauen, Migrant*innen und rassifizierte Menschen wird politisiert.

Inwiefern Bedingungslosigkeit als Qualität sozialstaatlicher Grundsicherungs-, Infrastruktur- und Dienstleistungskonzepte taugt und mit welchen Risiken bzw. welchen Potentialen das BGE mitzudenken ist, wird im sechsten und letzten Abschnitt ausgeführt.

2. Absichtsvoll Getrenntes und der Bedarf nach Vermittlungsstrukturen

2.1. Trennungsstrukturen: Beharrliches Denken im „Entweder - Oder"

Eines der Kennzeichen für die hegemoniale Situation in der wir uns befinden ist das beharrliche Denken in der Begrifflichkeit des „Entweder – Oder". Schon alltagssprachlich ist uns die – eigentlich ungeheuerliche - strikte Gegenübersetzung von Geld und Leben viel vertrauter als die Idee, beides sei möglich. Wir sprechen miteinander in dieser Kategorie der absichtsvollen Trennung und haben verinnerlicht, dass es um eine Entscheidung geht: Geld oder Leben.

Freiheit oder Sicherheit, Verbundenheit oder Autonomie, produktiv oder reproduktiv: nicht nur alltagssprachlich, auch im politisch-wissenschaftlichen Diskurs ist das Denken in strikten Gegenübersetzungen dominant. Bestehende Denkmuster und auf ihnen beruhende Strukturen sollen erhalten bleiben, auch wenn sich ihre Dysfunktionalitäten deutlich zeigen. Tiefverankerte Steuerungsformen zurren Bestehendes fest, unterbinden Privilegienverluste und durchkreuzen Erneuerungspfade.

Es entspricht einer Situation geistiger Gefangenschaft (Prainsack / Wagenaar, 2021), wenn Denkverbote nicht aufgelöst, Abgespaltenes nicht verbunden und Schließungen nicht überwunden werden können. Nicht umsonst spricht Lessenich davon, dass „schließendes soziales Handeln ein basaler Mechanismus der Herstellung und beständigen Wiederherstellung von *sozialer Ungleichheit* ist." (Lessenich, 2019 : 32).

2.2. Vermittlungsstrukturen: Denken im „Und"

Polarisierendes, dichotomisches Denken ist ein Machtmittel, um Kategorien, Vorstellungen, Erfahrungen absichtsvoll auseinander zu halten. Licht fällt in diese Situation geistiger Gefangenschaft durch die Denkarbeit, die Erfahrungen und Erkenntnisse von unterschiedlichsten Initiativen, deren deklariertes Anliegen es ist, hinter bestehende Trennungsstrukturen zu

schauen. Langfristiges kontinuierliches Zusammen-Denken von absichtsvoll Auseinandergehaltenem entfaltet Macht, Kategorien und Narrative zu verändern.

Stellvertretend für viele derartige Gruppen in der Care-Ethik und Care-Ökonomie sei hier beispielhaft auf das Netzwerk Vorsorgendes Wirtschaften verwiesen. Seit mehr als dreißig Jahren arbeiten die Mitglieder daran, Vorsorge, Kooperation und Orientierung am Lebensnotwendigen als Leitprinzipien zukunftsfähigen Wirtschaftens durchzusetzen. Alternativen zum Bestehenden beurteilen sie danach, ob damit die „bestehende, Krisen verursachende Trennungsstruktur zwischen Produktion auf der einen und Reproduktion auf der anderen Seite" infrage gestellt und von einer Wirtschaftsweise abgegangen wird, die auf Ausbeutung und Vernutzung von Sozialem und Natur beruht (Baier et al, 2016 :65). Das Basic Income Earth (vormals Europe) Network ist ein weiteres Beispiel. Gegründet 1986 wird über den Zusammenhang von Arbeit und sozialer Sicherheit gedacht, geforscht und debattiert. Durch die Idee der Trennung eines scheinbar „natürlichen" Zusammenhangs – Arbeit und Einkommen - wird im Modell des BGE anderes zusammengedacht, nämlich soziale Menschenrechte und bedingungsloses Einkommen (Appel / Prainsack, 2024).

Nicht alle Netzwerke haben das Ziel, herkömmliche Trennungsstrukturen zu überwinden. Blickt man auf die Geschichte der Mont-Pélerin-Gesellschaft, 1947 gegründet, wird deutlich, das kontinuierliches Zusammendenken über einen langen Zeitraum auch die Verschärfung von bestehenden bzw. die Entstehung neuer Trennungsstrukturen zum Ziel haben kann. Mit dem Wirken der Mont-Pélerin-Gesellschaft wird, im Konzert mit anderen rechts-konservativen Think-Tanks und politischen Kräften, allgemein der Wandel zu einer als „neoliberal" bezeichneten Gesellschafts- und Wirtschaftsweise verbunden.

Fraser sieht im Kapitalismus, erst recht in seiner neoliberalen Spielart, eine Gesellschaftsform, die es einer als kapitalistisch bezeichneten Wirtschaftsform erlaubt, „monetäre Werte für Investoren und Eigentümer anzuhäufen, während sie den nicht ökonomisierten Reichtum aller anderen verschlingt." (Fraser, 2023: 12). Sie spricht die Trennungsstrukturen des

bestehenden Systems und die Notwendigkeit der Qualität des „Und“ unmittelbar an, wenn sie argumentiert, dass Alternativen nicht einfach darauf abzielen können, eine andere Wirtschaftsweise zu erfinden, sondern Verhältnisse – Zusammenhänge – neu zu organisieren: „Es muss also vor allem eines neu erfunden werden, nämlich das Verhältnis von Produktion und Reproduktion, von privater und staatlicher Macht, von menschlicher Gesellschaft und nicht menschlicher Natur.“ (ebd.: 15). Denn konstitutiv für den Kapitalismus als „institutionalisierte Gesellschaftsordnung“ (ebd. 44) sind strukturelle Trennungen, von ökonomischer Produktion und sozialer Reproduktion, von Wirtschaft und Gemeinwesen, von Ausbeutung und Enteignung (ebd.).

2.3 Brot und Rosen = Geld und Leben

Der Frauen-Wahlrechtsbewegung verdanken wir den Slogan „Brot und Rosen“. Nach Rebecca Solnit soll dieser Slogan auf ein Gespräch zweier Farmersfrauen im US-Bundesstaat Illinois im Jahr 1910 mit der Frauenwahlrechts-Aktivistin Helen Todd zurückgehen. Im American Magazine schildert Todd diese Begegnung im Rahmen ihrer Autorundreise durch die ländlichen Regionen, um Menschen für das Frauenwahlrecht zu gewinnen. Die Farmersfrau, das Dienstmädchen und Helen Todd sitzen beim Frühstück zusammen. Maggie, das Dienstmädchen, hatte am Vortag an der Kundgebung teilgenommen. Am besten, so sagt sie, hätte ihr der Ausspruch gefallen, dass es das Frauenwahlrecht geben soll, damit alle Brot haben – und Blumen (Solnit, 2022 :108). Dieses Bild entwickelte Todd weiter, wie ihrem Text für das American Magazine zu entnehmen ist. Sie meinte dort, dass mit dem Wahlrecht für Frauen „die Zeit schneller käme, in der das Brot des Lebens – Unterkunft, Geborgenheit und Sicherheit – und die Rosen des Lebens – Musik, Bildung, die Natur und Bücher – jedem Kind, das in diesem Land geboren wird, unter einer Regierung, an der es mit seiner Stimme beteiligt ist, zur Verfügung stünden. Ab dem Tag, an dem ‚Brot für alle – und Rosen‘ gilt, gibt es keine Gefängnisse mehr, keine Fallbeile, keine Kinder in Fabriken, keine Mädchen, die ihr

Brot auf der Straße verdienen müssen.“ (ebd., 109). Die weitere Geschichte des Slogans ist allgemein bekannt. 1911 veröffentlichte James Oppenheim das Gedicht „Brot und Rosen“. In seiner vertonten Form wurde dieser Text zu einem der bekanntesten Lieder der Abeiter*innen- und Frauenrechtsbewegungen.

Was Todd schreibt, Oppenheimer dichtet und immer noch politische Aktivist*innen auf der ganzen Welt singen, ist die Ausformulierung von Brot und Rosen - aber auch von Geld und Leben. Weder lässt sich zwischen das Eine noch das Andere ein „Oder“ setzen - vielmehr zeigt sich die Qualität, die Kraft und das Potential im „Und“.

3. Die „Infrastrukturen“ der bestehenden Ordnungen

Die Vielfachkrisen unserer Tage befeuern eine Auseinandersetzung mit der Resilienz unserer gesellschaftlichen Ordnungen – mit Ressourcen und Infrastrukturen unterschiedlichster Kategorien. Aus einer polit-ökonomischen Perspektive interessiert an dieser Debatte der „Blick darauf, was darunter (‚infra‘) liegt, gleichsam als vernetzende Vorleistung und Vorbedingung für das ökonomische, soziale und politische Leben, für alltägliche Routinen und für die Herstellung struktureller Kohärenz.“ (Prausmüller, 2021 :4).

Für den Denkzusammenhang dieses Textes sind zwei Vorbedingungen der herrschenden Wirtschafts- und Gesellschaftsweise zu nennen: die bedingungslose Ausbeutbarkeit und Ausbeutung 1. sozialer und 2. natürlicher Ressourcen. Klaus Dörre verweist in seinen Überlegungen für einen „nachhaltigen Infrastruktursozialismus“ (Dörre, 2021 :84) auf die erfolgreich arbeitenden „Akkumulations- und Kommodifizierungsmaschinen“ (ebd.), die gleichermaßen die Selbstreproduktionsfähigkeit sozialer und natürlicher Ressourcen schädigen und die Überlebensfähigkeit der modernen-kapitalistischen Gesellschaften untergraben (ebd.).

Auch Fraser sieht im Kapitalismus ein System, das seine Grundlagen verschlingt. Anstatt von Vorbedingungen spricht sie von „Ermöglichungssstrukturen“, die der Kapitalismus „kannibalisiert“. (Fraser, 2023) Sie zeichnet ein Bild von dieser Gesellschafts- und Wirtschaftsweise als

„Allesfresser“: vielfältige Formen von Care-Arbeit, öffentliche Güter und staatliche Befugnisse werden ebenso verschlungen wie der Reichtum der Natur. Gegenüber diesen „Infrastrukturen“ braucht es eine andere Strategie als die des Zusammendenkens, eine andere Qualität als die des „Und“.

Bestehende Optionen müssen beendet, entwertet und verlernt werden. Entwertet werden müssen die „Landschaften fossilen Kapitals“ (Bärnthaler / Baumgartner, 2022), die „bösartigen Kreisläufe“ von Ungleichheiten gezeichneter Sorgeverhältnisse (Tronto 2013), der Erwerbsarbeitszwang und die soziale Arbeitsteilung, die Einfluss auf die demokratische Willensbildung ungleich verteilen (Honneth, 2023 :10), die Abtrennung von Care in einen „Sektor der Bedingungslosigkeit“.

4. Sektor der Bedingungslosigkeit

4.1. Sozialinvestive Logiken

Für die Beurteilung des Potentials des BGE, einen Beitrag zur Transformation dieser – ihre Vorbedingungen und Ermöglichungsstrukturen abspaltenden – Gesellschafts- und Wirtschaftsordnung zu leisten, ist es unumgänglich, sozialstaatliche Entwicklungen in den Befund einzubeziehen.

Die auf europäischer Ebene in Folge der Finanz- und Staatsschuldenkrise entwickelte Austeritätspolitik, zeitigte eine von der Europäischen Union ab den 2010er Jahren vertretene Strategie: die des sozialinvestiven Wohlfahrtsstaates (Buxbaum, 2014; Auth / Rudolph, 2017). Die Zielsetzung dieser Strategie sei hier nur beispielhaft ausgeführt. Sozialstaatliche Ausgaben für dauerhafte Notlagen und Bedürftigkeiten werden als „social spending“ etikettiert. Hingegen gelten Ausgaben, die für den Markt verwertbares Humankapital stärken und wirtschaftliches Wachstum sichern, als „social investment“ – Ausgaben, die sich rechnen. Die erhöhte politische Aufmerksamkeit, auf die Betreuung von Klein(st)kindern, die schon seit längerem auch in den familiär-konservativen Staaten wie Deutschland und Österreich zu beobachten ist, illustriert die sozialinvestive Logik treffend. Aufwertung und Ausbau von Kinderbetreuungseinrichtungen, sowie die Verankerung von Rechtsansprüchen auf einen Kindergartenplatz,

rechnen sich, weil im Feld der Elementarpädagogik Sorgearbeit nach ökonomischen Zielsetzungen organisierbar ist. Desto besser die institutionelle Betreuung von Kleinkindern gelingt, desto umfassender ist das Arbeitsvermögen von Müttern verwertbar – gleichzeitig soll die langfristige Entwicklung des Arbeitsvermögens von Kindern gelingen (Kerber-Clasen, 2017: 36).

4.2. Demokratiepolitisches Problem

Eine zentrale „Ermöglichungsstruktur", damit das herrschende Gesellschafts- und Wirtschaftssystem überhaupt funktionieren kann, ist die Existenz eines „Sektors der Bedingungslosigkeit" (Appel,2020;2024: 70ff). Darunter verstehe ich unterschiedliche soziale Orte unbezahlter oder schlecht bezahlter, mehrheitlich von Frauen und weiteren abgewerteten Gruppen erbrachter Care-Tätigkeiten. Es handelt sich um jene gesellschaftlichen Orte, an denen die Erfüllung existentieller Bedürfnisse von Menschen nach Genährtwerden, Zuwendung, Fürsorge, Versorgtwerden, Sauberkeit, Geheiltwerden, Anerkennung als Person, Entwicklung, soziale Integration, etc. geschieht.

In diesen „Sektor" ist Bedingungslosigkeit in zweifacher Weise strukturell eingebaut: 1. Als selbstverständlich vorausgesetztes emotionales Vermögen Care-Tätiger, persönliche (materielle, körperliche, zeitliche, …) Ansprüche und Bedürfnisse zugunsten der bedingungslosen Erfüllung der Bedürfnisse anderer zurückzustellen. 2. Als gesellschaftliche Normierung und Praxis, das Stellen von Bedingungen (frauen- und familienpolitischer, arbeitsrechtlicher, einkommens- und verteilungsmäßiger Natur) gar nicht vorzusehen.

Bedingungslosigkeit als struktureller Bestandteil des aktuellen Gesellschafts- und Wirtschaftssystems produziert ein manifestes – wenngleich kaum in den Blick genommenes – demokratiepolitisches Problem. Die „Verschlingung" vielfältiger Care-Tätigkeiten funktioniert in Form einer über die historischen Phasen des Kapitalismus erstaunlich beharrlichen Geschlechterhierarchie bzw. allgemeiner im Rahmen von hierarchisierend

bewertetem Arbeitsvermögen. Personen / Gruppen werden auf gesellschaftlich als inferior eingestufte Rollen und Tätigkeiten festgelegt. Wie Joan Tronto überzeugend argumentiert, leben wir in einer Ordnung, in der statushohe Personen Care-Arbeit an andere abschieben können: Männer an Frauen; Angehörige der Oberschicht an Armutsbetroffene; Freie an Sklav*innen; jene, die sich aus ihrer rassistischen Haltung heraus als höherwertig verstehen an jene, die in ihren Augen weniger wert sind."From the standpoint of justice in democratic society, we should also be careful of such markings of people as the appropriate ones to do banausic work. […] Yet the harm of such marking is multifaceted. In the first place it signals that marked people are better suited for care work, and thus, are not equals. This is a serious danger in a democratic society." (Tronto, 2013 : 112).

5. Sorge-Kämpfe: Bedingungslosigkeit politisieren

Die schon angesprochene Austeritätspolitik, verschärft ab den 2010er Jahren, und sozialinvestive Politikstrategien zeigten besonders im Bereich sozialer Dienstleistungen Wirkung. Für den Bereich der Elementarpädagogik wurde das schon beschrieben. Im Gesundheits- und Pflegebereich kam es zu spezifischen Rationalisierungsmaßnahmen, wie etwa in Deutschland zur Einführung der Fallpauschalen in den Spitälern. Krankenhäuser gerieten in finanzielle Abwärtsspiralen, das Personal war mit enormer Arbeitsverdichtung konfrontiert: „Es wird unterbesetzt gearbeitet, man hat einen erhöhten Dokumentationsaufwand; es werden Überstunden gemacht; man schleppt sich krank zur Arbeit; man hat keine Zeit mehr für die Patienten;…hat keine Zeit mehr für die gute Pflege….Anleitung für die Patienten, wie sie sich zu Hause weiter verhalten sollen, können, müssen, wird auf ein Minimum beschränkt und nur immer zwischendurch gemacht. Das sind alles Sachen, die uns krank machen und wo wir uns sagen: So kann man eigentlich keine gute Pflege mehr gewährleisten – für beide Seiten." (Hedemann et al, 2017:119f).

Der breite Bereich der sozialen Dienstleistungen zählt zum definierten „Sektor der Bedingungslosigkeit". Das Arbeitsvermögen der in diesem Bereich Beschäftigten wird naturalisiert, es bleibt – außer in Krisenphasen wie einer Pandemie – öffentlich wenig sichtbar. Den in diesem Bereich tätigen Arbeitnehmer*innen wird eine hohe Motivation zugeschrieben, ethische Orientierung und das Einbringen von Subjektivität und Emotionalität in ihre Aufgabenbereiche – bedingungslos, sozusagen. Denn streiken galt als unvorstellbar – sowohl für die Arbeitnehmer*innen selbst, als auch für die Arbeitgeber*innen und die Öffentlichkeit. All das bei bescheidenem Einkommen.

In einigen sozialen Dienstleistungsbereichen, in denen die Erfahrungen, unwürdig und respektlos behandelt zu werden, besonders groß waren, gelang soziale Mobilisierung. Gewerkschaften spielten dabei dann eine Rolle, wenn sie verstanden hatten, dass es für den Bereich sozialer Dienstleistungen andere Arbeitskampfstrategien braucht als für den Produktionsbereich. Bei den nun schon fast üblich gewordenen Streiks geht es immer um eine Verbesserung der Arbeitsbedingungen, aber auch um die Rettung der Qualität der erbrachten Dienstleistungen sowie um die Aufwertung feminisierter Berufsfelder und Geschlechtergleichstellung (Artus et al, 2017). Die Berliner Krankenhausbewegung, die Sozialwirtschaft in Österreich, die Elementarpädagog*innen in Deutschland und Österreich, die Selbstorganisation der 24-Stunden-Pfleger*innen in Österreich sind nur einige Beispiele dafür. Ein Aufbegehren durch Streik und weitere öffentliche Aktivitätsformen passiert nicht nur bei im sozialen Dienstleistungsbereich Erwerbstätigen, sondern auch in der Zivilgesellschaft. Der Schweizer-Frauenstreik 2019 etwa mobilisierte äußerst erfolgreich mit dem Slogan „Lohn-Zeit-Respekt". Sowohl Care-Tätige als auch Care-Brauchende machten sich gemeinsam für mehr Zeit und Geld für Betreuungsarbeit stark (Meier-Gräwe et al., 2023).

Diese „Sorge-Kämpfe" lassen darauf schließen, dass das Ende des „Sektors der Bedingungslosigkeit" gekommen ist. Die (Selbst-)Organisation Care-Tätiger, mit dem Ziel, Entwicklungen zurückzuweisen, Unhaltbares öffentlich zu machen, Strukturen mitzugestalten und vor allem für sich selbst zu sprechen, werte ich als Politisierung von Bedingungslosigkeit.

6. Potential BGE

Diese Politisierung hat zur Folge, dass die zu einem viel zu hohen Preis für die Care-Tätigen gerade noch funktionierenden „Care-Automatismen" zu Ende gehen. Die daraus entstehende Care-Krise wird umso virulenter, umso weniger es gelingt, in einer breiten gesellschaftlichen Debatte zu klären, wie die Trennungsstruktur zwischen Produktion und Reproduktion zu überwinden ist. Die Funktionsweise der kapitalistischen Gesellschaftsordnung, Care-Arbeit und die Rechte Care-Tätiger zu verschlingen, muss entwertet und stattdessen die Sorge um sich, umeinander, um das Gemeinwesen und um gerechte Care-Strukturen ins Zentrum gerückt werden. Tronto fasst diese Aufgabe so zusammen: „In a democracy, politics requires our care, and we should expect from the state a certain kind of support for all of our caring practices. Government is something we care about, and something that reciprocates by providing ‚care' for us as well." (Tronto, 2013: xi).

Das BGE kann Teil dieser „reziproken" Kultur sein, in der sich die Bürger*innen um ihren Staat sorgen und in der eine bedingungslose Geldleistung an alle Bürger*innen und Menschen, die dauerhaft in diesem Staat wohnen, Ausdruck gegenseitiger Anerkennung ist. So wie die Einführung des Frauenwahlrechts allein – wir erinnern uns an die Hoffnung von Helen Todd – noch keine „Brot- und Rosenzeit" brachte, so kann auch das BGE allein keine solche Änderung herbeiführen. Ohne gut ausgebaute Infrastrukturen für Wohnen, Energie, Mobilität, Gesundheit, Kinderbetreuung, Bildung und zusätzlichen sozialstaatlichen Leistungen für Menschen mit besonderen Bedarfen macht ein BGE höchstens halb so viel Sinn. Es braucht einen umfassenden Finanzierungsmix um diese Kombination an BGE und gut ausgebauten Infrastrukturen in einer „emanzipatorischen", die Umverteilung von oben nach unten sichernden Qualität bewerkstelligen zu können (Appel / Prainsack, 2024 : 137ff).

Der spezifische Beitrag eines BGE im Rahmen der dringenden Transformation des Bestehenden ist jene emanzipatorische Qualität, die vor allem dem Kriterium der Bedingungslosigkeit geschuldet ist. Während bereits die weiteren Kriterien eines BGE – existenz- und teilhabesichernd, individueller Anspruch, Auszahlung an alle, die dauerhaft im Land leben

– wichtige Entwertungen herkömmlicher sozialstaatlicher Grundsätze bedeuten, bringt der Anspruch der Bedingungslosigkeit die entscheidende Umwertung.

Bedingungslosigkeit ist aktuell ein struktureller Bestandteil einer institutionalisierten Gesellschaftsordnung, die eine Trennungsstruktur zwischen Produktion und Reproduktion aufrecht hält, um Care-Leistungen und die Rechte Care-Tätiger „bedingungslos", wie im Text ausgeführt, verschlingen zu können. Mit einer bedingungslosen Leistung wie dem BGE sollte es gelingen, einige (insbesondere auch Geschlechter-) Hierarchien festschreibende und zur Anpassung disziplinierende Elemente der herrschenden Arbeits- und Einkommensordnung zu entwerten: Bedürftigkeitsnachweis, Anspruchserwerb auf Sozialversicherungs- bzw. Sozialhilfeleistungen (jedenfalls in der Höhe des BGE), Demonstration einer ausschließlich an Marktgegebenheiten orientierten Beschäftigungsfähigkeit und Arbeitsbereitschaft, – ganz zentral – Demonstration von Geschlechterrollen-Konformität.

Eine bedingungslose Leistung wie das Grundeinkommen würde die Care-Leistungen und die Rechte Care-Tätiger nicht länger verschlingen. Durch einen solchen regelmäßig bedingungslos vom Gemeinwesen ausbezahlten Betrag würde anerkannt, „dass alle Menschen zuerst geboren werden, leben und viel geschenkt bekommen (müssen), bevor sie weitergeben, was sie bekommen haben." (Praetorius, 2016:39f) – eine klare Aufweichung der Trennungsstruktur zwischen Produktion und Reproduktion!

Literatur

Appel, M. (2020). Armutsvermeidend? Emanzipatorisch? Bedingungsloses Grundeinkommen. In: Dackweiler, R.-M., Rau, A, Schäfer, R. (Hrsg.). Frauen und Armut – Feministische Perspektiven. Verlag Barbara Budrich.382 – 397

Appel, M., Prainsack, B. (2024). Arbeit – Care – Grundeinkommen. Mandelbaum Verlag.

Artus, I., Birke, P., Kerber-Clasen, St., Menz, W. (Hrsg.)(2017). Sorge-Kämpfe. Auseinandersetzungen um Arbeit in sozialen Dienstleistungen. VSA: Verlag.

Auth, D., Rudolph, C. (2017). Care im (sozialinvestiven) Wohlfahrtsstaat – Mehr Geschlechtergerechtigkeit oder mehr Krise? Einleitung. In: Femina Politica. Zeitschrift für feministische Politikwissenschaft 26. H.2.9 – 19.

Bärnthaler, R, Baumgartner, B. (2022): Lebensweisen und Infrastrukturen: transformative Innovationen für eine zukunftsfähige Alltagsökonomie in Wien am Beispiel Atzgersdorf. In: SWS-Rundschau 62. H.3, 266 – 285.

Baier, A., Biesecker, A., Gottschlich D. (2016). Ein Schritt auf dem Weg zu einer anderen Ökonomie? Kritische Reflexion des bedingungslosen Grundeinkommens aus der Perspektive des Vorsorgenden Wirtschaftens und des Subsistenzansatzes. In: Blaschke, R., Praetorius, I., Schrupp, A. (Hg.). Das Bedingungslose Grundeinkommen. Feministische und postpatriarchale Perspektiven. Ulrike Helmer Verlag. 63 – 90.

Buxbaum, A. (Hg.) (2014). Perspektiven für sozialen Fortschritt. Sozialinvestitionen haben eine Mehrfachdividende. Arbeiterkammer Wien.

Dörre, K. (2021). Land in Sicht! Nachhaltiger Infrastruktursozialismus als Ausweg aus der Zangenkrise. In: Kurswechsel. Zeitschrift für gesellschafts-, wirtschafts- und umweltpolitische Alternative. H.4.83 – 94.

Fraser, N. (2023): Der Allesfresser. Wie der Kapitalismus seine eigenen Grundlagen verschlingt. Suhrkamp.

Hedemann, U., Worm, L., Artus, I. (2017). „Mehr für uns ist besser für alle". Dokumentation einer Veranstaltung zum Pflegestreik an der Charité. In: Artus, I., Birke, P., Kerber-Clasen, St., Menz, W. (Hrsg.). Sorge-Kämpfe. Auseinandersetzungen um Arbeit in sozialen Dienstleistungen. VSA: Verlag. 116 – 129.

Honneth, A. (2023). Der arbeitende Souverän. Suhrkamp.

Kerber-Klasen, St. (2017). Erfolgreich gescheitert? Gewerkschaftliche Aushandlungen des Sozialstaatsumbaus im Kita-Bereich. In: Artus, I., Birke, P., Kerber-Clasen, St., Menz, W. (Hrsg.). Sorge-Kämpfe. Auseinandersetzungen um Arbeit in sozialen Dienstleistungen. VSA: Verlag.34 - 57

Lessenich, St. (2019). Grenzen der Demokratie. Teilhabe als Verteilungsproblem). Reclam.

Praetorius, I. (2016). Ökonomie der Geburtlichkeit: Wer das bedingungslose Grundeinkommen will, muss Wirtschaft vom menschlichen Anfang her denken. In: Blaschke, R., Praetorius, I., Schrupp, A. (Hg.). Das Bedingungslose Grundeinkommen. Feministische und postpatriarchale Perspektiven. Ulrike Helmer Verlag. 31 – 45.

Prainsack, B., Wagenaar, H. (2021). Assoziiert euch! Demokratie in komplexen Gesellschaften. Kurswechsel. Zeitschrift für gesellschafts-, wirtschafts- und umweltpolitische Alternative. H.2.76 – 89.

Prausmüller, O. (2021). Wenn die Krise Alltag wird. Zur Politischen Ökonomie kritischer Infrastruktur in der Vielfachkrise. In: Kurswechsel. Zeitschrift für gesellschafts-, wirtschafts- und umweltpolitische Alternative. H.4.3 – 6.

Tronto, Joan C. (2013). Caring Democracy. Markets, Equality, and Justice. New York University Press.

Ronald Blaschke

Gute Care-Arbeit – Politische Notwendigkeiten und Möglichkeiten

Überlegungen von und mit André Gorz

Gorz' Konzept der Aneignung der Arbeit wird im Beitrag fruchtbar für die Bestimmung guter Care-Arbeit gemacht. Grundlage ist dabei seine Kritik der ökonomischen Rationalität und der heteronomen Arbeit. Aufgewiesen werden die Überlegungen von Gorz zu politischen Notwendigkeiten und gesellschaftlichen Möglichkeiten einer emanzipatorischen Entwicklung im Care-Bereich, die sich in ähnlicher Form in der jüngeren Care-Literatur finden. Das Grundeinkommen spielt dabei eine wesentliche, aber keineswegs alleinige Rolle.

Vorbemerkungen

André Gorz hat(te) enorme Bedeutung für das gesellschaftskritische linke Denken, insbesondere in Frankreich, aber auch in Deutschland. Gorz nahm auch Argumente und Überlegungen zur Care-Arbeit vorweg, die in den letzten zwei, drei Jahrzehnten in der wissenschaftlichen und politischen Debatte vorgetragen wurden[1] – leider ohne Bezugnahme auf ihn. Vergangenes Jahr wäre Gorz 100 Jahre alt geworden. Das Institut für Sozialforschung Frankfurt am Main und der internationale Club of Vienna organisierten, gemeinsam mit dem deutschen bzw. dem österreichischen Netzwerk Grundeinkommen, zu diesem Anlass öffentliche Vorträge und Diskussionen. Das FRIBIS widmete dem Denker gesonderte Studientage. Der folgende Beitrag ist eine Verbeugung vor dem großartigen Sozialphilosophen, dessen Aussagen und Gedanken heutzutage aktueller denn je

[1] Vgl. zum Beispiel die Beiträge von Winker, Plonz, Nowak und Chorus in Das Argument. Zeitschrift für Philosophie und Sozialwissenschaften, 53. Jahrgang, Heft 3/2011, oder von Schrupp (2013) und Winker (2015 und 2021).

sind angesichts der menschengemachten Zerstörung von Natur und Lebens(um)welt und angesichts der massiven, gesellschaftlich verursachten Behinderung individueller Autonomie- und Solidarfähigkeit der Menschen, auch im Care-Bereich.

Die Darstellung der Aussagen und Gedanken von André Gorz im vorliegenden Beitrag konzentriert sich auf Care-Arbeit. Sie erhebt also nicht den Anspruch, das umfangreiche Werk von André Gorz in seiner Komplexität abzubilden.

> *„Die Herrschaft der ökonomischen Rationalität über alle anderen Formen der Rationalität ist das Wesen des Kapitalismus. Sich selbst überlassen, würde er zur Auslöschung des Lebens und folglich seiner selbst führen. Wenn er einen Sinn haben soll, kann er nur darin bestehen, die Voraussetzung für seine eigene Beseitigung zu schaffen."*
> *(Gorz, 1992, S. 51)*

In einem ersten Schritt fasse ich thesenhaft Gorz' generelle Kritik der ökonomisch-rationalisierten (Re)Produktion durch Lohn-/Erwerbsarbeit, der staatlichen Wohlfahrtsproduktion und der Entmündigung der Menschen, gemeinsam für sich selbst zu sorgen, zusammen. Seine Überlegungen zur Aneignung der Arbeit und Ausweitung der individuellen Autonomie und sozialen Kooperation werden vorgestellt (Kapitel 1). Die beiden nächsten Kapitel zeigen auf, wie Gorz die genannte Kritik auf die interpersonale und gesamtgesellschaftliche Ebene der Care-Arbeit bezieht (Kapitel 2 und 3). Das Folgekapitel untersetzt dies mit Aussagen von Gorz zur Gesundheitsvorsorge und -versorgung (Kapitel 4). Es folgt ein Exkurs zu seiner generellen Auffassung von heteronomer und autonomer Arbeit bzw. Tätigkeit und ihrem wechselseitigen Verhältnis (Kapitel 5). Dieser bereitet die Darstellung der Strategien von Gorz zur emanzipatorischen Entwicklung sowohl der (Re)Produktion im Allgemeinen als auch der Care-Arbeit im Besonderen vor (Kapitel 6). Das letzte Kapitel fasst die Überlegungen von André Gorz zu politischen Notwendigkeiten und gesellschaftlichen Möglichkeiten für eine angeeignete, „gute" Care-Arbeit zusammen (Kapitel 7). Im Kapitel 8 erfolgt eine kurze Zusammenfassung zur guten Care-Arbeit sowie der Verweis auf ähnliche Argumentationen

hinsichtlich der politischen Notwendigkeiten und gesellschaftlichen Möglichkeiten für gute Care-Bedingungen in der jüngeren Care-Literatur.

Grundlage des Beitrages ist mein Vortrag auf der FRIBIS-Jahrestagung im Oktober 2023. Die dabei gezeigte Präsentation gibt einen Überblick über die wesentlichen Aussagen in einer übersichtlichen Form inkl. Schaubilder (vgl. Blaschke, 2023b).

Unter Care-Arbeit wird im Folgenden jegliche (re)produktive Tätigkeit verstanden, die sich zwischen menschlichen Subjekten vollzieht und auf den Erhalt bzw. die Entwicklung geistiger, psychischer und physischer Fähigkeiten des Menschen zielt; das sind zum Beispiel erzieherische, bildende, pflegende, heilende Tätigkeiten. In der Care-Arbeit gehen Care-Leistende und Care-Empfangende interpersonale (Re)Produktionsverhältnisse ein. Diese sind in gesellschaftliche (Re)Produktionsverhältnisse eingebettet und von diesen geformt (vgl. Blaschke, 2016b, S. 137 ff.).[2] [3]

1. Grundaussagen und -gedanken von Andrè Gorz

Im Folgenden werden in vier Thesen die Grundaussagen und -gedanken von Gorz zur herrschenden ökonomischen Rationalität, deren Irrationalität und Krisenbewältigungsmechanismen zusammengefasst. Sie würden eine mögliche Ausweitung individueller Autonomie und selbstbestimmter sozialer Kooperation ver- bzw. behindern.

These 1: Gorz sieht im bestehenden Wirtschaftssystem ein grundlegendes Problem aufscheinen, verursacht durch die einer ökonomischen Rationalität unterliegenden (Re)Produktion: „Ihr Ziel war nie etwas anderes als die effizienteste Anwendung von Mitteln, die effizienteste Organisation von Systemen zweckrationalen Handelns“ (ebenda). Deren Zweck ginge aber nie über das Mittel, nämlich (weitere) Effizienz, hinaus: „Die Mittel sind also Zwecke, die Zwecke Mittel im Dienste anderer Mittel“

[2] Vgl. Blaschke, 2016a, S. 122 f.

[3] Kursive Hervorhebungen in den folgenden Gorz-Zitaten wurden von mir vorgenommen. Kursive Hervorhebungen, die Gorz in seinen Texten vornahm, wurden nicht übernommen.

(Gorz, 1994, S. 138). Dies erzeugt eine Zweck-Mittel-Kette ins Unendliche. Anders ausgedrückt: In kapitalistischer Form ginge es darum, „über die Akkumulation von (Produktions-)Mitteln aus dem Profit noch effizientere Mittel-Systeme zu konstruieren." (ebenda) Gorz betont nun, dass die ökonomische Rationalität generell, nicht allein die kapitalistische Rationalität, an ihre Grenzen gelangt und Krisen hervorruft: „sobald die Produktivkräfte einmal voll entwickelt sind, [kann] diese Akkumulationsdynamik nicht mehr weiter funktionieren. Die instrumentelle Rationalität gerät in Krise […]" (ebenda, S. 138).

These 2: Die ökonomische Rationalität ist deswegen irrational, weil sie nicht zur Freisetzung von Zeit jenseits ökonomischer u. a. äußerer Zweckbestimmung dient, also nicht auf Autonomieerweiterung aller Menschen abzielt. Für Gorz ist aber dieser Autonomiegewinn Ziel emanzipatorischer Entwicklung, der Aneignung der Arbeit, auch der Care-Arbeit. Die an Karl Marx orientierte Begründung von Gorz lautet wie folgt: Die der ökonomischen Rationalität unterliegende Arbeit zielt auf Zeitersparnis[4], eben durch die effizienteste Anwendung von Mitteln, die effizienteste Organisation von Systemen. Sobald die Produktivkräfte aber einmal voll entwickelt sind, „offenbart [sie] ihre grundlegende Irrationalität" (Gorz, 1994, S. 137). Irrational, weil die Arbeitszeitersparnis dazu genutzt wird, um „'sie woanders in der Wirtschaft` wieder einzusetzen" (ebenda, S. 138). Ökonomische Irrationalität bedeutet: „Das Ziel der Arbeitszeitersparnis verflüchtigt sich im Unendlichen und ist niemals Befreiung der Zeit selbst: die Ausdehnung der Zeit zum Leben. Selbst die ‚Freizeitaktivitäten' haben die Funktion 'Arbeitsplätze zu schaffen', also wieder die Warenproduktion und Kapital-Rentabilität zu nutzen." (ebenda, S. 138) Worin liegt dann der Sinn der Effizienz, so fragt der an Karl Marx geschulte Sozialphilosoph André Gorz, wenn die Produktivitätsentwicklung nicht zur Erweiterung der Autonomie – des Reichs der Freiheit[5] –, genutzt wird, sondern zur

[4] Vgl. Karl Marx: „Die wirkliche Ökonomie – Ersparung – besteht in der Ersparung von Arbeitszeit." (Marx 1983, S. 607).

[5] „Das Reich der Freiheit beginnt in der Tat erst da, wo das Arbeiten, das durch Not und äußere Zweckmäßigkeit bestimmt ist, aufhört; es liegt also der Natur der Sache nach jenseits der Sphäre der eigentlichen materiellen Produktion. Wie der Wilde mit der Natur

gekünstelten Aufrechterhaltung und Erweiterung des Reichs der „Notwendigkeit"? Diese dient im Falle des real existierenden Kapitalismus und des ehemals real existierenden Sozialismus der Aufrechterhaltung und dem Wachstum der Warenproduktion inkl. der steigenden Vernutzung von Natur und menschlicher Arbeit – ob nun für den privaten individuellen oder staatlich organisierten (individuellen) Konsum. Die irrationale Aufrechterhaltung der „notwendigen" Produktion in hochproduktiven Gesellschaften und die permanente „Produktion des Notwendigen" auf erhöhter Stufenleiter stehen im Widerspruch zum Arbeitsersparnisziel durch Effizienz.[6] Gorz beschreibt die Folgen der versuchten Aufrechterhaltung und Erweiterung der Warenproduktion: „Es zwingt alle, gegen alle um die weniger werdende ‚Arbeit' zu kämpfen, und stellt dadurch die schlimmsten Formen von Herrschaft, Unterwerfung und Ausbeutung

---

ringen muss, um seine Bedürfnisse zu befriedigen, um sein Leben zu erhalten und zu reproduzieren, so muss es der Zivilisierte, und er muss es in allen Gesellschaftsformen und unter allen möglichen Produktionsweisen. Mit seiner Entwicklung erweitert sich dies Reich der Naturnotwendigkeit, weil die Bedürfnisse sich erweitern; aber zugleich erweitern sich die Produktivkräfte, die diese befriedigen. Die Freiheit in diesem Gebiet kann nur darin bestehen, dass der vergesellschaftete Mensch, die assoziierten Produzenten, diesen ihren Stoffwechsel mit der Natur rationell regeln, unter ihre gemeinschaftliche Kontrolle bringen, statt von ihm als von einer blinden Macht beherrscht zu werden; ihn mit dem geringsten Kraftaufwand und unter den ihrer menschlichen Natur würdigsten und adäquatesten Bedingungen vollziehen. Aber es bleibt dies immer im Reich der Notwendigkeit. Jenseits desselben beginnt die menschliche Kraftentwicklung, die als Selbstzweck gilt, das wahre Reich der Freiheit, das aber nur auf jenem Reich der Notwendigkeit als seiner Basis aufblühen kann. Die Verkürzung des Arbeitstages ist die Grundbedingung." (Marx, 1988, S. 828).

[6] Der Wachstumskritiker André Gorz hat dazu bereits in frühen Schriften bemerkt: „Sie [Wirtschaftsprognostik und politische Ökonomie, R. B.] erfinden neue Knappheit und neuen Mangel, neuen Luxus und neue Armut, willentlich und systematisch, gemäß dem Rentabilitäts- und Wachstumsbegehren des Kapitals." (Gorz, 1980b, S. 109) „Der Konsument steht [dabei] im Dienst der Produktion und muß die von ihr benötigten Absatzmärkte garantieren. Er muß Bedürfnisse haben, die jener Produktion entsprechen und die dank den technologischen Veränderungen in einem gegebenen Augenblick besonders rentabel sind. Das ist unabdingbar, soll die Gesellschaft samt ihren Ungleichheiten und ihren Herrschaftsmechanismen fortbestehen." (ebenda; vgl. Gorz, 1980a, S. 42) Die Kund*innen bzw. Konsument*innen sind passives Mittel zwecks Aufrechterhaltung und Ausweitung der ökonomisch-rationalisierten Sphäre, der Marktsphäre.

wieder her. Aber nicht diese Abschaffung der ‚Arbeit' dürfen wir diesem neuen System vorwerfen, sondern daß eben diese ‚Arbeit', deren Normen, Würde und allgemeine Zugänglichkeit es abschafft, weiterhin als Pflicht eines jeden, als verbindliche Norm und unersetzliche Grundlage unserer Rechte und unserer Würde postuliert." (Gorz, 2000, S. 9) Es geht Gorz also darum, Würde und Rechte eines jeden Menschen unabhängig von Lohn-/Erwerbsarbeit zu proklamieren, um zur „eigenen", zur „angeeigneten" Arbeit zu finden: „Die Abschaffung der Arbeit [gemeint ist Lohnarbeit, Arbeit als Beschäftigung und Ware, R. B.] und ihre Ersetzung durch eigenständige Tätigkeit müssen von nun an politischer Wille sein und durch heute schon zu verwirklichende Veränderungen greifbar gemacht werden." (Gorz, 2000, S. 134; vgl. Gorz, 2005, S. 13) Gorz meint: „Wir müssen es wagen, uns die Arbeit wiederanzueignen" (ebenda, S. 9). Angeeignete Arbeit wäre eine „konkrete Arbeit, *die man, ohne dazu genötigt zu sein und ohne deren Rentabilität und Tauschwert berechnen zu müssen, macht*" (ebenda, S. 116). Diese Aneignung, die zugleich eine wirksame Wachstumsbremse sei, ist nach Gorz damit verbunden, dass a) die Produktions- und damit auch die Konsumtionsentscheidungen in die Hände der Menschen gelegt werden, und dass b) das Recht auf freiwillige und nicht ökonomisch-rationalisierte Arbeit „mit einem ‚einlösbaren Recht auf eigene Produktivmittel' verbunden sein muss" (ebenda, S. 117). Es geht also um das „Recht der Individuen selbst über die Art und Weise zu entscheiden, wie sie zusammenleben, produzieren und konsumieren wollen" (Gorz, 1992, S. 37). Nur so könne auch die Wachstumsspirale durchbrochen werden[7], weil dadurch die Selbstbegrenzung der Produktion und Konsumtion gemäß der radikal-demokratisch bestimmten Norm des Ausreichenden gesellschaftlich verankert werden kann (vgl. Gorz 1992, S. 40). Dies alles gilt nun nach Gorz zu weiten Teilen auch für die Care-Sphäre (vgl. Gorz, 1983, S. 34 ff.).

---

[7] Denn: „Die Trennung von Produktionsentscheidungen, Konsumentenentscheidungen und Entscheidung über öffentliche Ausgaben weckt auf allen Ebenen die Tendenz der Maximierung. Man erzeugt ein Maximum an individuellen Bedürfnissen und befriedigt sie durch ein Maximum an Waren, wobei man ein Maximum an kollektiven Bedürfnissen und Ausgaben bestimmt." (Gorz, 1983, S. 36).

These 3: *Eine* Voraussetzung und zugleich *eine* Krisenbewältigungsstrategie im Rahmen der ökonomisch irrationalen Akkumulations- und Verwertungslogik besteht nach Gorz in der Ausweitung der staatlichen Infrastruktur- und Dienstleistungssphäre (Teil des tertiären Wirtschaftssektors). Gorz hat bereits in seinen frühen Schriften von zwei Notwendigkeitssphären in entwickelten Gesellschaften geschrieben: einerseits der privatkapitalistisch organisierten Warenproduktion, andererseits der staatlich organisierten Warenproduktion. Die privatkapitalistisch organisierte – auf die (lokale) Konzentration und Ausweitung des Einsatzes der Arbeitskräfte und auf Arbeitsteilung setzende Sphäre – bedürfe zur Sicherung ihrer Ordnungsmacht und Legitimation die Ausweitung der staatlichen Sphäre. Das wäre neben der Organisation der inneren und äußeren Sicherheit und Rechtsprechung auch die Bereitstellung von öffentlicher Infrastruktur und Dienstleistungen im Bereich Verkehr, Kommunikation, Wohnen, Energie- und Wasserversorgung, Bildung, Gesundheitsversorgung und Soziales, bis hin zu Kultur und Unterhaltung (vgl. z. B. Gorz, 1980b, S. 95 ff.).[8]

Zum besseren Verständnis: Ich subsumiere in diesem Beitrag diejenige öffentliche Infrastruktur und Dienstleistungen im tertiären Wirtschaftssektor, die unmittelbarer sozialer Absicherung und Vorsorge/Versorgung von Menschen dienen, unter dem Begriff der öffentlichen Wohlfahrtsproduktion. Unerheblich ist dabei m. E., ob die Wohlfahrtsproduktion direkt staatlich-institutionalisierter oder vermittels staatlich finanzierter, damit letztlich staatlich abhängiger, sogenannter subsidiär-institutionalisierter Organisation[9] unterliegt. Wohlfahrtsproduktion wird auch (zunehmend) privatkapitalistisch organisiert, ist also direkt in die kapitalistische Akkumulations- und Verwertungslogik eingebunden.

---

[8] Diese öffentliche Infrastruktur und Dienstleistungen werden in jüngerer Literatur als Soziale Infrastruktur oder basic services bezeichnet, wobei deren dort beschriebene Ausgestaltung, wenn auch in unterschiedlichem Ausmaß, emanzipatorischen Ansprüchen gerecht werden soll (vgl. Blaschke, 2023a).

[9] Diese „subsidiär" organisierte Wohlfahrtsproduktion der Wohlfahrtsverbände nimmt Gorz nicht gesondert in den Blick.

These 4: Die Ausweitung öffentlicher Wohlfahrtsproduktion durch Lohn-/Erwerbsarbeit ist verbunden mit der Ausweitung der ökonomischen Rationalität in lebensweltliche, bisher nicht oder nur sekundär ökonomisch rationalisierte und institutionalisierte Tätigkeits- und Beziehungsbereiche. Diese Bereiche werden zunehmend in doppelter Weise kolonialisiert: Sie werden sowohl der ökonomischen Rationalität als auch staatlich-wohlfahrtsinstitutioneller, administrativer und bürokratischen Organisation unterworfen. Auch die staatliche (bzw. „subsidiäre") Wohlfahrtsproduktion hat daher einen entmündigenden Charakter, so Gorz. Auch deswegen, weil sie die betroffenen Menschen einer heilenden, pflegenden, erzieherischen „Expertokratie" aussetzt, auf die sie keinen/geringen Einfluss haben (vgl. Gorz, 1977, S. 97 ff.). Dies ist nach Gorz verbunden mit der „Zerstörung der Fähigkeit, für sich selbst zu sorgen" und der Zerstörung der „existentiellen Autonomie der Individuen, und Gruppen oder Gemeinden" (Gorz, 1992, S. 38; vgl. Gorz, 1980a, S. 37).

Die öffentliche Wohlfahrtsproduktion hat *auch* die Funktion, die von der ökonomisch-rationalisierten Produktion externalisierten Voraussetzungs- und Folgekosten zu übernehmen (vgl. Gorz, 1983, S. 27 ff.). Denn: „Von der Übernahme der sozialen Kosten durch die öffentliche Hand hängt die Akzeptanz der sozialen Folgen der kapitalistischen Entwicklung sowie die Stabilität des Systems ab." (Gorz, 1983, S. 29) Eine Ausweitung (Wachstum) der (kapitalistischen) Warenproduktion bedingt die Steigerung staatlicher (bzw. „subsidiärer") Wohlfahrtsproduktion, verbunden mit der Übernahme der externalisierten Voraussetzungs- und Folgekosten: Frauen, die bisher privat die Kindererziehung und Pflege der Eltern und Kranken erledigten und zunehmend in den kapitalistischen (Arbeits)Markt integriert werden (sollen), muss ein Platz in der Kindertagesstätte oder ein Pflegeplatz für die Eltern angeboten werden. Eine sich immer weiter arbeitsteilige und spezialisierte Warenproduktion bedarf eines verstärkten Ausbaus des öffentlichen (Aus)Bildungsbereiches. Wachstumsbedingte ökonomisch und ökologisch verursachte gesundheitliche Schäden müssen durch eine entsprechende Ausweitung wohlfahrtsstaatlich (bzw. „subsidiär") organisierter heilender und pflegender Bereiche aufgefangen werden.

Darüber hinaus: Die Ausweitung der staatlichen (bzw. „subsidiären") Wohlfahrtsproduktion in Form von Lohn-/Erwerbsarbeit[10] fördert nach Gorz a) die Spaltung der Gesellschaft entlang der Linien einer „Leistungs"-Ideologie und b) – aufgrund der Kostenausweitung – rechte und neoliberale Forderungen nach dem Abbau des Sozialstaates.

Sie behindert deswegen und darüber hinaus emanzipatorische Entwicklungen und Bestrebungen in Richtung individueller Autonomie und selbstbestimmter sozialer Kooperation. Die berechtigte Kritik an der Administrierung, Ökonomisierung und Bürokratisierung staatlicher (bzw. „subsidiärer") Wohlfahrtsproduktion und die unzureichende oder fehlende Förderung autonomer individueller und kooperativer Care-Eigenarbeit jenseits ökonomischer Rationalität sind zwei Seiten einer politischen Medaille.[11]

2. Kritik der ökonomischen Rationalität der Care-Arbeit als Lohn-/Erwerbsarbeit

Das folgende Kapitel bezieht die o. g. Kritik der ökonomischen Rationalität nun auf eine spezifische Arbeit, die Care-Arbeit als Lohn-/Erwerbsarbeit. Insbesondere in seinem Buch „Kritik der ökonomischen Vernunft" (1994) diskutiert Gorz das widersprüchliche Verhältnis von ökonomischer Rationalität der Lohn-/Erwerbsarbeit und von Care-Arbeit. Der ökonomische Rationalitätstypus ist für Gorz durch mehrere Kriterien gekennzeichnet, dabei ist der Erwerbszweck nur einer.[12] Dem ökonomischen Rationalitätstypus zuordenbar sind Tätigkeiten, so Gorz, die „a) einen Gebrauchswert schaffen; b) dies zum Zwecke des Erwerbs tun; c) in der öffentlichen Sphäre verrichtet werden; sowie d) zeitlich und im Hinblick

[10] So wie es z. B. vom Linkskeynesianer Joachim Bischoff gefordert wird (vgl. Blaschke, 2010, S. 67 ff.).

[11] Die auf meiner Website veröffentlichten, zum Teil längeren Zitate aus Gorz' Werken untersetzen diese Zusammenfassung (vgl. Blaschke, 2024).

[12] Der „Umstand, daß eine Tätigkeit zu Erwerbszwecken (d. h. für Bezahlung) ausgeübt wird, [reicht] nicht aus, um diese bereits als Arbeit im ökonomischen Sinne ansehen zu können" (Gorz, 1994, S. 197). Siehe aber Punkt c auf Seite 41.

auf höchstmögliche Leistung gemessen werden können." (Gorz, 1994, S. 197) Mit dieser Bestimmung wird durch André Gorz Care-Arbeit als ökonomisch-rationalisierte Lohn- *und* Erwerbsarbeit grundsätzlich problematisiert. Es wird deutlich, dass keineswegs nur Care-Arbeit als Lohnarbeit also nur im Sinne einer mehrwert- und kapital(re)produzierenden Tätigkeit der ökonomischen Rationalität unterliegt (bei der die Leistungsmessung und -steigerung den Sinn der Mehrwertrealisierung hat), sondern, dass genauso die Care-Arbeit als Erwerbsarbeit im staatlichen (bzw. „subsidiären") Bereich kritisch hinterfragt werden kann: Denn auch sie hat einen Erwerbszweck und unterliegt ebenfalls ökonomischer Rationalität: aus Gründen des Nachweises und der Abrechenbarkeit der Arbeit (Arbeitszeit, Anzahl der „Fälle"), der Planbarkeit und Standardisierung, aber auch aus Gründen der Kostenersparnis und der Konkurrenz um die immer knappe staatliche Finanzierung und Förderung, die zur Vorgabe und Messung von Care-Zeit bzw. von Care-Leistung nötigt. Das Fazit ist: Eine der ökonomischen Rationalität unterworfene Arbeit/Tätigkeit erfolgt also keineswegs nur in der privatkapitalistisch organisierten Wohlfahrtsproduktion, sondern ebenso im Bereich der öffentlichen, unmittelbar staatlich bzw. „subsidiär" organisierten Wohlfahrtsproduktion.

Nun fragt Gorz, warum Care-Arbeiten nicht der ökonomischen Rationalität (inkl. Erwerbszweck) verpflichtet sein sollten: „Denn warum sollten wir gerade für eine Verkürzung der Erwerbsarbeitszeiten eintreten? Warum sollten wir innerhalb der Räume befreiter Zeit eine Selbstorganisierung sozialer Dienstleistungen und insbesondere derjenigen personenbezogenen Dienste wollen, die derzeit von öffentlichen oder kommerziellen Organisationen erbracht werden? Warum sollte man nicht im Gegenteil der Professionalisierung und Monetarisierung von Tätigkeiten den Vorzug geben, die die Leute traditionellerweise schlecht oder recht selbst verrichtet haben? Warum sollten Kinder nicht von Anfang an von professionellen Kindergärtnern und Kinderschwestern versorgt werden? Und warum sollten die Rentner […] nicht von Tourismusspezialisten, von Kulturarbeitern und Freizeitanimateuren unterhalten werden? Die Alten von professionellen Pflege- und ambulanten Krankenpersonal? Die Sterbenden von Tröstungs- und Erbauungsprofis? […] Gibt es nicht hier praktisch unerschöpfliche ‚Lagerstätten' für Arbeitsplätze? Sind die Be-

dürfnisse nicht unbegrenzt ausdehnbar und ist damit nicht auch das potentielle Wachstum von Waren, Dienstleistungen und Arbeitsplätzen unbegrenzt? Warum sollten wir nicht die ‚soziale Nützlichkeit' der (sogenannten ‚Reproduktions'-)Arbeiten im Haushalt anerkennen, diese auch entlohnen und somit die Hausfrau […] als beruflich beschäftigte Erwerbsperson ansehen […]?" (Gorz, 1994, 149 f.; vgl. ebenda, S. 219) Die Antworten auf diese Fragen folgen weiter unten.

Zuvor soll noch kurz auf den sozialphilosophischen Grund eingegangen werden, warum Gorz die Frage nach „verschiedenen Rationalitätstypen" von Tätigkeiten in den Mittelpunkt seiner Argumentation stellt und dabei auch die Care-Arbeit diskutiert: Gorz fragt nämlich nach „Grenzen möglicher Rationalisierung und Sozialisierung" von Arbeiten/Tätigkeiten, „die von existentiellen Strukturen, von der ontologischen Vieldimensionalität menschlichen Daseins abhängen" (ebenda, S. 150). Care-Arbeit hängt für ihn von *grundlegenden und zugleich besonderen* existentiellen Strukturen innerhalb des vieldimensionalen menschlichen Daseins ab. Verständlicher gesagt: Der Care-„Arbeitsgegenstand" Mensch ist erstens kein Objekt materieller Produktion. Er ist ein eigenwilliges und autonomieberechtigtes Subjekt. Zweitens sind Care-(Re)Produktionsverhältnisse unmittelbare, interpersonale Subjekt-Subjekt-Beziehungen, die auch von daher einer eigenen Rationalität und Logik folgen (müssten). Darüber hinaus ist Care-Arbeit drittens eingebettet in konkret-historische gesellschaftliche (Re)Produktionsverhältnisse, die die Möglichkeiten und Qualität der Care-Arbeit(sverhältnisse) wesentlich bestimmen.

Es sind vier Beispiele, die Gorz vorbringt, die dies und seine grundsätzliche Kritik der ökonomisch-rationalisierten Care-Arbeit als Lohn-/Erwerbsarbeit illustrieren. Sie sollen gleichzeitig Antworten auf die oben von ihm gestellten Fragen geben:

a) „Pflege- und Hilfstätigkeiten" könnten nach Gorz zwar Tätigkeiten sein, die einen Erwerbszweck haben, also gegen Bezahlung in der öffentlichen Sphäre durchgeführt werden, „bei denen jedoch eine Messung und daher Maximierung der Arbeitsleistung unmöglich ist" (Gorz, 1994, S. 202). Bei bestimmten Care-Arbeiten ist nicht nur jeglicher Effizienznachweis unmöglich, sondern es muss bestimmten Care-Arbeiter*innen ein Einkommen sogar ohne jegliche tatsächliche Care-Arbeitsleistung gezahlt

werden: Denn ein Notarzt sollte z. B. ohne den „Wunsch“ oder die „Forderung“ nach einer Arbeitsleistung in Bereitschaft sein. Darüber hinaus ist seine Care-Leistung auch nicht (zeitlich) planbar (vgl. ebenda, S. 202 f.). Es sind Warte- und Bereitschaftszeiten für den Fall der Care-Notwendigkeit in heilenden, pflegerischen, sozialpädagogischen u. a. Care-Bereichen.

b) Die Effizienz der Care-Arbeit, aber auch die Effektivität der Care-Arbeit im Sinne eines Vergleiches des Resultats mit dem Ziel[13], kann nicht objektiv dem Care-Arbeiter*innen zugemessen werden, da der Charakter, das Ausmaß des Bedarfs und Resultat der Care-Leistung von den Heil-, Pflege- und Hilfeleistenden (zum Teil) unabhängig ist: „Die Effektivität des Pflegedienstleistenden kann im umgekehrten Verhältnis zu seinen offenkundigen quantitativen Leistungen stehen. Das liegt daran, daß seine Leistung an sich, *also unabhängig von den Personen, deren Bedürfnis sie befriedigt, gar nicht bestimmt werden kann*.“ (ebenda, S. 203) Denn die „zu vollbringenden Handlungen [sind] nach den Bedürfnissen des anderen zu definieren. Anders gesagt: die Anpassung des Angebots an Nachfrage entspringt hier aus einem *direkten interpersonalen Verhältnis* und *nicht aus der Durchführung festgelegter und quantifizierbarer Akte*“ (ebenda, S. 204). Damit sind auch eine Standardisierung[14] und eine damit mögliche zeitliche Planbarkeit und objektive Vorgabe der Zielerreichung schwierig bis unmöglich, weil sich das Resultat aber auch die Ziele der Care-Arbeit sowohl aus den subjektiven Bedürfnissen des Care-Empfangenden und damit im interpersonalen Care-(Re)Produktionsverhältnis ergeben. Grund ist, wie oben schon dargelegt, die in der Care-Arbeit vorbehaltlos anzuerkennende Subjektdimension des eigensinnigen „Arbeitsgegenstandes“ Mensch, die zugleich Care-Arbeit als ein besonderes, interpersonales Subjekt-Subjekt-(Re)-Produktionsverhältnis bestimmt.

Gorz verweist immer wieder auf die „perversen Auswirkungen, die die Quantifizierung von Heil- und Pflegetätigkeiten nach sich zieht“ (ebenda, S. 204), z. B. die „Standarddefinitionen der Einzelverrichtungen“ und die

---

[13] Gemeint ist bei Gorz mit dem Begriff Effizienz auch Effektivität, also das „Verhältnis des Resultats zum angestrebten Ziel“ (Fußnote 11 in Gorz, 1980b, S. 92).

[14] „Um quantifizierbar zu sein, müssen die Einzelverrichtungen einer Standarddefinition entsprechen.“ (Gorz, 1994, S. 204).

„Standardisierung der Patienten", oder die "Bezahlung nach Einzelleistung", mit dem „Anreiz zur Leistungserhöhung" (ebenda). Das hätte zur Folge, dass die Subjekt-Subjekt-Beziehung in der Care-Arbeit empfindlich gestört, diese zur technischen Beziehung oder dem Verdacht der Verdiensterhöhung durch die Care-Leistung ausgesetzt wird.[15]

c) Bezogen auf den Erwerbszweck führt Gorz zur Care-Arbeit weiter aus: Es müsste das „Geld, das er [der Care-Arbeitende, R. B.] verdient, […] für ihn Mittel dafür sein, seinen Beruf ausüben zu können, nicht Zweck. Er muß in gewisser Weise sein Geld *obendrein* verdienen." (ebenda, S. 205) Damit wird von Gorz ein weiteres Kriterium ökonomischer Rationalität bezüglich der Care-Arbeit problematisiert – der Erwerbszweck. Er verweist z. B. auf Heil-, Pflege-, Hilfs- und Unterrichtsberufe: „Diese Berufe werden nur dann gut ausgeübt, wenn sie einer ‚Berufung' entsprechen, d. h. dem *unbedingten Willen, anderen Menschen* zu helfen." (ebenda, S. 205) Die Hilfeleistung hätte selbst in dem Fall, „wenn sie gut bezahlt wird, auch den Charakter einer Hingabe*,* genauer gesagt: eines ‚Sich-selbst-Gebens'" (ebenda, S. 205). So macht der Erwerb des Einkommens „es mir möglich, meinen Beruf auszuüben, nicht umgekehrt." (ebenda, S. 205)[16] Weiter formuliert Gorz aber: „Aus diesem Grund – weil sie das Sich-Selbst-Geben erfordern – können helfende und heilende Tätigkeiten gut nur von Personen ausgeführt werden, die sich diese als ihre ‚Berufung' selbst erwählt haben; *am besten werden sie von Freiwilligen verrichtet*. In einer Gesellschaft, in der Zeit und Kompetenzen ihre Knappheit verlieren, können diese Tätigkeiten darum eine ganz andere Entwicklung erfahren als in ihrer heutigen Konzeption. Diese gründet sich immer noch auf die Vorstellung, daß die ökonomisch zweckbestimmte Arbeit den Hauptteil des Lebens jedes einzelnen ausfüllen soll." (ebenda, S. 206) Auch mit dieser Argumentation

---

[15] Gorz hat sich in früheren Schriften umfänglich mit den Perversionen des damaligen Gesundheitssystems auseinandergesetzt, das der ökonomischen Rationalität unterworfen ist und zugleich zu einer umfassenden Entmündigung der care-bedürftigen Subjekte führt (vgl. Gorz, 1977, S. 97 ff.; vgl. auch Kapitel 4). Diese vor fast 50 Jahre gegebene Analyse liest sich teilweise wie eine Beschreibung des derzeitigen Zustands des Gesundheitswesens.

[16] Diese Argumentation wird oft zugunsten des Grundeinkommens vorgetragen. Es soll eine Tätigkeit *ermöglichen*, im Sinne einer bedingungslosen materiellen Absicherung der Tätigkeit und der Existenz der/des Tätigen, nicht deren bzw. dessen Entlohnung.

gibt Gorz also gute Gründe an, warum Heil-, Pflege-, Hilfs-, aber auch erzieherische Tätigkeiten nicht als eine ökonomisch rationalisierte Tätigkeit erbracht werden sollten, denn diese schließt nach seiner Definition den Erwerbszweck ein. Aber: Die Heilenden, Helfenden, Pflegenden und Erziehenden *müssen* mit ihrer Lohn-/Erwerbsarbeit den eigenen Lebensunterhalt sichern – dies ist eine unumgehbare notwendige Zwecksetzung. Es handelt sich eben *nicht* um einen „Obendrein"-Verdienst, sondern um eine existenzielle Notwendigkeit für die Care-Arbeiter*innen: „Freiwilligkeit" und „unbedingter Wille, anderen zu helfen" werden durch die Notwendigkeit des Erwerbs in Frage gestellt.[17] Darüber hinaus müssen auch die den Lohn-/Erwerbsarbeit innewohnenden gesetzlich, tariflich oder anderweitig vertraglich, also *äußerlich* vorgegebenen Arbeits- und Aufwendungszeitbestimmungen problematisiert werden, weil die Aufwendungen an den Bedürfnissen der zu Pflegenden, Heilenden, Erziehenden ausgerichtet sein sollten, und eben nicht an den Care-Arbeiter*innen vorgegebenen zeitlichen, methodischen, standardisierten Regelungen. Auch das bedeutet, dass der „freie" und „unbedingte Wille, anderen zu helfen" im Rahmen der Pflege-, Heil-, Hilfs- und Erziehungstätigkeiten nicht oder nur eingeschränkt in Form einer Lohn-/Erwerbsarbeit wirksam werden kann (s. Kapitel 5). Denn diese geben den Care-Arbeiter*innen grundsätzlich *äußerliche* (arbeitsrechtliche, vertragliche, methodische) Normen und Regelungen vor, die der Einflussnahme sowohl der Care-Arbeiter*innen als auch der Care-Leistungen Empfangenden weitgehend entzogen sind – und somit das „Sich-Selbst-Geben" und den „unbedingten Willen, anderen zu helfen", ver- und behindern können: ob das nun vorgegebene Arbeits-, Behandlungs-, Essens-, Pausenzeiten sind oder Vorgaben hinsichtlich Behandlungs-, Unterstützungs- und Hilfemethoden usw.[18] Denn ein

[17] Nur die Bedingungslosigkeit der materiellen Absicherung der Care-Arbeiter*innen kann dieses Problem lösen, das macht Gorz mit Bezug auf das Grundeinkommen deutlich: „will man dennoch, daß das allgemeine Grundeinkommen die Entwicklung von freiwilligen Tätigkeiten und […] Aktivitäten fördert, muß es demnach bedingungslos für alle gewährleistet sein. Denn nur seine *Bedingungslosigkeit kann die Unbedingtheit der Aktivitäten wahren*, die nur um ihre selbst willen ausgeführt sinnvoll sind." (Gorz, 2000, S 126).

[18] Damit wird nicht der Anwendung wissenschaftlich oder demokratisch fragwürdiger Normen und Regelungen das Wort gesprochen, sondern es werden solche problematisiert,

„Sich-Selbst-Geben“ und ein „unbedingter Wille, anderen zu helfen“ orientieren sich (bzw. sollten sich orientieren) in einem interpersonalen Care-(Re)Produktionsverhältnis zwischen Menschen als anerkannten Subjekten an deren Bedürfnissen, nicht an *äußerlich* vorgegebenen Bestimmungen der Bedürfnisbefriedigung.

d) Mit seiner Diskussion des Themas Erziehung bringt Gorz einen weiteren Kritikpunkt der ökonomisch rationalisierten Care-Arbeit als Lohn-/Erwerbsarbeit in die Debatte ein. Problematisiert wird die beruflich bzw. professionell erlernte Beziehungsfähigkeit und -kompetenz als Grundlage ökonomisch-rationalisierter Care-Arbeit. Dieser vierte Kritikpunkt knüpft an die kontroverse soziologische Debatte zur Sozialisierung und Erziehung an: Gorz tritt der soziologistischen Auffassung entgegen, dass „die Fähigkeit zu Autonomie und Verantwortlichkeit Ergebnis einer ‚gelungenen Sozialisierung‘ sei, anders gesagt, daß das Individuum als Subjekt aus der Gesamtheit der sozialen Fähigkeiten, Kompetenzen und Verhaltensweisen bestünde, die ihm die Gesellschaft vermittelt, um von ihm reproduziert werden“ (Gorz, 2000, S. 96). Gorz stellt dem ein Konzept der Erziehung gegenüber, dass im „Unterschied zur Konditionierung, zur Indoktrinierung und Dressur […] wesensgemäß beim Individuum die Fähigkeit entstehen zu lassen, sich seiner selbst auf autonome Weise anzunehmen, das heißt, sich zum Subjekt seines Selbstbezugs und seines Bezugs zur Welt und zu den anderen zu machen. Diese Fähigkeit kann nicht gelehrt werden, sie muss hervorgerufen werden. Sie kann nur durch die affektive Bindung des Kindes oder Jugendlichen an eine Bezugsperson entstehen, die ihm das Gefühl vermittelt, es wert zu sein, bedingungslos geliebt zu werden, und ihm das Vertrauen in seine Fähigkeit gibt, etwas zu lernen, zu machen, zu unternehmen und sich mit den anderen zu messen. Das Subjekt entsteht dank der Liebe, mit der ein anderes Subjekt es dazu aufruft, sich zum Subjekt zu machen, und es entwickelt sich durch das Bedürfnis, von diesem anderen Subjekt geliebt zu werden. Das bedeutet, dass das Erziehungsverhältnis kein gesellschaftliches Verhältnis ist – also auch nicht sozialisierbar ist. Es ist nur gelungen, wenn das Kind für die es

---

die ihre Gründe sowohl in Effektivitäts- und Effizienzerwägungen als auch im Erwerbszweck der Care-Arbeit haben, und die sich den Bestimmungen durch Care-Arbeiter*innen und Care-Leistungen Empfangende (weitgehend) entziehen.

erziehende Person ein unvergleichlich einzigartiges, um seiner selbst willen geliebtes Wesen ist, dem diese Liebe seine Einzigartigkeit als unabdingbares Recht auf Singularität offenbart. […] Die Liebe ist kein soziales Gefühl, ebensowenig wie die Erziehung eine ‚gesellschaftliche Funktion' darstellt." (Gorz, 2000, S. 96 f.) Dieser Beziehungsqualität, am Beispiel der erzieherischen Care-Arbeit verdeutlicht, stellt Gorz die kulturverarmende arbeitsgesellschaftliche Praxis gegenüber, affektive Bindungen zwischen Personen, wie „Sympathie, Empathie, Anteilnahme, Aufmerksamkeit, Kommunikation etc." von „Ausbildungen und Diplomen objektiviert" dazu dienen zu lassen, „einen Arbeitgeber zu befriedigen oder einen Kunden zu gewinnen. […] Die Professionalisierung der ‚Beziehungskompetenzen' als Mittel, die Erwerbsarbeit weiterzuentwickeln, vergiftet die Alltagskultur und die Lebenskunst und läßt sie verkümmern. Wenn die massiven Arbeitszeiteinsparungen zu einer Kultur führen sollen, in der sich das Leben als Selbstzweck [19] entfaltet und die Herstellung von Zwischenmenschlichkeit und Gesellschaftlichkeit die Selbstvermarktung ausgrenzt, dann gilt es, die vernakulären [am Ort herausgebildeten, nicht von gezielt von Expert*innen entwickelten, R. B.] und spontanen Kompetenzen zu entwickeln und nicht zu beruflichen." (Gorz, 2000, S. 99 ff.) Diese Argumentation hinsichtlich der verberuflichten und professionalisierten „Befähigungs- und Beziehungskompetenz" ist nun grundsätzlich, wenn auch differenziert, auf alle Care-Arbeiten – auf alle interpersonalen Care-(Re)Produktionsverhältnisse anwendbar.

Zusammengefasst: Die Erbringung von Care-Arbeit in Form der ökonomisch-rationalisierten Lohn-/Erwerbsarbeit ist nach Gorz hochproblematisch. Die ökonomische Rationalität und der Erwerbszweck der bezahlten Care-Arbeit stellt nach Gorz eine strukturell, durch grundlegende gesellschaftliche (Re)Produktionsverhältnisse bedingte Beeinträchtigung der Möglichkeiten und Qualität der Care-Arbeit und interpersonalen Care-

[19] Die Bemerkungen von Gorz zur Entfaltung von „Leben als Selbstzweck" und entsprechender Zwischenmenschlichkeit und Gesellschaftlichkeit verweisen auf die im Kapitel 1 genannte Marxsche Basis der Gorzschen Bestimmung der Autonomie und ihrer eigenen Rationalität. Vgl. auch Kapitel 5 und 7.

Beziehungen dar.[20] Im folgenden Kapitel wird aufgezeigt, dass die Einpressung der Care-Arbeit in die ökonomisch-rationalisierte Lohn-/Erwerbsarbeit nach Gorz zugleich irrational, weil anti-ökonomisch ist.

3. Kritik der „Anti-Ökonomie" der Care-Arbeitsgesellschaft

Gorz problematisiert nicht nur die Care-Arbeit als ökonomisch-rationalisierte Lohn-/Erwerbsarbeit auf der Ebene der interpersonalen Care-(Re)Produktion bzw. Care-(Re)Produktionsverhältnisse. Er problematisiert darüber hinaus die gesamtgesellschaftliche Dimension der Ausweitung sowohl der privat-kapitalistischen, als auch der staatlichen (bzw. „subsidiären") Wohlfahrtsproduktion als „anti-ökonomisch". Diese Kritik wird an der Umwandlung von Eigenarbeit in die Konsumtion von Haus- und Care-Arbeit festgemacht. Gorz fragt zuerst, welchen *ökonomischen Sinn gesamtgesellschaftlich* eine Verlagerung bestimmter Haus- und Care-Arbeit aus dem privaten Haushalt in eine gesellschaftlich-ökonomische Sphäre hat. Gar keinen ökonomischen, stellt er fest, wohl aber einen ideologischen. So machte es in den Zeiten der Industrialisierung noch einen Sinn, weitgehend die ganze Familie, auch die Frauen, in den gesellschaftlichen Produktionsprozess zu „integrieren", weil deren Arbeitskräfte für die außerhäusliche, ökonomisch-rationalisierte Sphäre gebraucht wurden: „Die Vergesellschaftung und die Industrialisierung (der Brotherstellung, der Produktion von Stoffen und Kleidern, der Wäsche, der Kinderbetreuung usw.) sollten *auf gesamtgesellschaftlicher Ebene* Zeit einsparen und die Wiederbeschäftigung dieser Zeit in der ökonomischen Sphäre ermöglichen." (Gorz, 1994, S. 220) Heute wäre aber aufgrund der entwickelten Produktivkräfte diese Zeiteinsparung nicht nötig (bzw. nur unter der Maßgabe der im Kapitel 1 diskutierten sinnwidrigen Produktion von „Notwendigkeiten"): „Unter den heutigen Bedingungen verfolgt aber die Hinausverlagerung häuslicher Aufgaben den umgekehrten Zweck. Handelt es sich doch nicht mehr darum, die Haushaltsaufgaben zu sozialisieren, damit sie

[20] Vgl. die Kritik von Marx an der Lohn-/Erwerbsarbeit, die von mir in einem früheren Beitrag auch auf die Care-Arbeit bezogen wurde (vgl. Blaschke, 2016b).

auf gesamtgesellschaftlicher Ebene weniger Zeit verbrauchen; es handelt sich im Gegenteil darum, daß diese Aufgaben *so viel Menschen wie möglich beschäftigen und so viel Zeit wie möglich verbrauchen sollen, jedoch in Gestalt käuflicher Dienstleistungen.* […] ‚Arbeit zu geben', ‚Arbeitsplätze zu schaffen', das ist das Ziel der neuen tertiären Anti-Ökonomie." (ebenda, S. 220 f.) Die Anti-Ökonomie, so Gorz, führt auch zur „Hausfrauisierung" der Gesellschaft, das heißt, zur „Verlagerung der traditionellerweise der ‚Hausfrau' zugeschriebenen Tätigkeit auf eine ökonomisch und sozial marginalisierte Masse von Unterprivilegierten". (ebenda, S. 223) Ob das nun in einem fremden Privathaushalt arbeitende Haus- und Care-Arbeiter*innen sind, oder in der privatkapitalistischen bzw. staatlichen Sphäre beschäftigte Haus- und Care-Arbeiter*innen, deren ökonomische und soziale Situation in sehr großer Zahl eine unterprivilegierte ist, wenn auch im unterschiedlichen Maße.

Die Ausweitung der personenbezogenen Dienstleistungen im tertiären Wirtschaftssektor kann als eine Reaktion auf die o. g. Krisenhaftigkeit der ökonomischen Rationalisierung gedeutet werden. Sie führt zur weiteren ökonomischen Rationalisierung bisher in Eigenarbeit erbrachter Haus- und Care-Arbeiten, von Gorz mit der „Ideologie der Arbeitsplätze um der Arbeitsplätze willen" bzw. „neoliberaler Angebotsökonomie" (ebenda, S. 222) begründet. Diese Ausweitung lässt sich nun aber nicht mehr mit gesamtgesellschaftlicher Arbeitszeiteinsparung begründen, sondern bedeutet eine gesamtgesellschaftliche Arbeitszeitausweitung („Anti-Ökonomie"). Anti-Ökonomie deswegen, weil es gegen die ökonomisch-rationale Logik ist, durch Vergesellschaftung der Eigenarbeit die gesamtgesellschaftliche Arbeitszeit auszuweiten, wenn sie mit weniger Zeit in Eigenarbeit erbracht werden könnte, so Gorz: Denn die privat oder staatlich käuflichen Haus- und Care-Arbeiten verbrauchen letztlich gesamtgesellschaftlich mehr Zeit, rechnet man die dafür notwendige gesonderte Infrastruktur, die dafür nötigen gesonderten technischen Mittel, Ausbildungs- und Mobilitätszeiten hinzu (vgl. ebenda, S. 221). Diese Landnahme der Eigenarbeit bedeutet nicht nur einen Widerspruch in sich: Aus gesamtgesellschaftlicher Perspektive anti-ökonomisch wirkend werden Arbeiten der ökonomischen Rationalisierung unterworfen! Dies mit dem problematischen Effekt, dass bei einer Organisation dieser Arbeiten im Rahmen der

öffentlichen Wohlfahrtsproduktion, wie oben schon beschrieben, die Sozialstaatskosten steigen.[21]

Die Landnahme bisher geschlechterungerecht organisierter, in Eigenarbeit erbrachter Haus- und Care-Arbeit hat aber einen weiteren Effekt: Die Personen, die diese Leistungen in Anspruch nehmen, werden zu passiven Käufer*innen bzw. Konsument*innen dieser Arbeiten (vgl. ebenda, S. 221). Dabei ist es grundsätzlich unerheblich, ob sie in diese tertiäre Warenproduktion- und Konsumtionssphäre privat als Käufer*in/Konsument*innen oder vermittels (sozial)staatlicher Konsumtion und Umverteilung als Käufer*in/Konsument*innen eingebunden sind – gezahlt wird es in beiden Fällen aus dem gesellschaftlichen Wertschöpfungsprozess, in den die Käufer*innen/Konsument*innen vermittels Lohn-/Erwerbsarbeit selbst eingebunden sind oder waren. Sie produzier(t)en Waren für andere, um Care-Waren (Technik, Infrastruktur, Dienstleistungen) von anderen zu erhalten.[22]

---

[21] Gorz' Plädoyer für die teilweise Rückführung von Care-Arbeit in die Sphäre der Eigenarbeit und die Demokratisierung der öffentlichen Wohlfahrtsproduktion (siehe Folgendes) hat neben grundsätzlichen emanzipatorischen, antikapitalistischen und antietatistischen Gründen auch Kostengründe. Er versteht seinen Ansatz der Senkung der sozialen Kosten als einen linken Ansatz (vgl. Gorz, 1983, S. 34 ff.).

[22] Vgl. die Position von Gorz bezogen auf das Gesundheitswesen: „Die Heilung, ja die Gesundheit sind jetzt Waren: sie werden von Fachkräften im Detail und von der pharmazeutischen und der Krankenhausindustrie in Serie verkauft. Das einzige Problem, das die Sozialversicherung gelöst hat, ist, daß man die Waren kaufen kann." (Gorz, 1983, S. 32) Anhand dieser Argumentation kritisiere ich die unterstellte Dekommodifizierung der personenbezogenen Dienstleistungen/Wohlfahrtsproduktion durch staatliche (bzw. „subsidiäre") Organisation als Mythos. Mit der ökonomisch-rationalisierenden Landnahme der bisher in Eigenarbeit erbrachten Care-Leistung und deren mögliche staatliche (bzw. „subsidiäre") Organisation ist weder eine Dekommodifizierung der Leistungserbringung noch des Leistungserhalts verbunden (gewesen). Denn sowohl die vor- und versorgenden Tätigkeiten als auch die dazu nötige materielle Infrastruktur und nötigen Heil- und Hilfsmittel werden in Lohn-/Erwerbsarbeit erbracht – in privatwirtschaftlichen und staatlichen (bzw. „subsidiären") Unternehmen bzw. Institutionen. Sie werden entweder privat oder (umverteilend) vermittelt über staatliche bzw. Versicherungsinstitution gekauft, im Falle von staatlicher oder (sozial)versicherungsbasierter Bezahlung finanziert aus den Steuergeldern oder den (Sozialversicherungs)Beiträgen der Care-Leistungen Beziehenden. Eine gewisse Dekommodifizierung für die Care-Leistungen Beziehenden bestünde dann, wenn die Care-Leistungen gebührenfrei und ohne vorherige Beitrags- und Steuerzahlung, also ohne

4. Kritik der durch derzeitige gesellschaftliche Produktion verursachten Care-Arbeit sowie des individualisierenden, ausgrenzenden und entmündigenden Charakters der Care-Arbeit am Beispiel der Gesundheitsvorsorge und -versorgung

Nach Gorz würde die institutionelle Linke die Gesundheitsvorsorge und -versorgung kritisieren, indem sie hauptsächlich den klassenbedingt ungleichen Zugang zu medizinischer Versorgung anklage (vgl. Gorz, 1977, S. 97). Auch weiß Gorz sehr wohl wie die institutionelle Linke: „die Ungelernten und Facharbeiter sterben zehn Jahre früher als die Unternehmer in Industrie und Handel" (ebenda, S. 98). Er zielt aber auf eine grundsätzlichere Kritik der Klassenbedingtheit der Gesundheitsvorsorge und -versorgung ab, nämlich deren Ökonomisierung, die zugleich verbunden ist mit einer scheinbaren Objektivität und Unparteilichkeit.

a) Diese zeigt sich für ihn darin, dass sich die Medizin nicht für die gesellschaftlichen und sozialen Ursachen der Krankheiten interessiere und nicht entsprechend politisch interveniere: „Hat sich die Medizin jemals systematisch dafür interessiert, diejenigen Faktoren auszuschalten, die die Arbeiter jünger sterben lassen, und die Bedingung der Langlebigkeit von Lehrern und Pfarrern für alle zu schaffen?" (ebenda, 98 f.) „Wie kommt es, daß […] sich die Ärzte nicht auf lokaler Ebene zusammenschließen, um die Beeinträchtigung der Hygiene, der öffentlichen Gesundheitspflege, der industriellen Umweltverschmutzung, die pathogenen Arbeitsbedingungen, deren Verwüstungen sie an ihren eigenen Patienten feststellen, zu bekämpfen […]." (ebenda, S. 103) Warum sind Ärzte nicht „öffentliche Anwälte der Nahrungshygiene", nicht „öffentliche Ankläger der mißbräuchlichen Chemisierung der Nahrung, des Ackerbaus und der Viehzucht". (ebenda, S. 103) Damit spricht Gorz ein grundsätzliches Thema

---

jeglichen Zwang zur Arbeit und ohne Bedürftigkeitsprüfung, damit auch bedingungslos wie das Grundeinkommen, jedem Menschen individuell zuerkannt werden. Analog wäre eine gewisse Dekommodifizierung für Care-Arbeiten erfolgt, wenn diese durch ein Grundeinkommen oder gebührenfreie Zugänge zur sozialen Infrastruktur und Dienstleistungen materiell abgesichert wären. Mehr dazu in Blaschke 2023a.

an, dass Care-Wissenschaften und Care-Politik auch grundsätzlich interessiert bzw. interessieren müsste: Wie kann nicht notwendige, gesellschaftlich verursachte Care-Arbeit eigentlich verhindert werden, in dem ökologisch desaströse, gesundheitsschädliche und soziale Beziehungen zerstörende gesellschaftliche (Re)Produktion und (Re)Produktionsverhältnisse in Frage gestellt und politisch überwunden werden?

b) Gorz konstatiert eine mit der Ausblendung gesellschaftlich bedingter Ursachen von Krankheit verbundene weitere Form der Klassengebundenheit: die individualisierende Zuschreibung von Krankheit: „Sie [die bürgerliche Medizin, RB] ‚macht' Gesundheit und Krankheit der Individuen, indem sie auf natürliche oder Unfall-Ursachen' abstellt und deren soziale Dimension verschleiert." (ebenda, S. 102) Das geht einher mit der Privilegierung des „individuellen Konsum[s] vermarkteter Güter und Dienstleistungen, die für die Gesundheit als förderlich gelten" durch die Ärzt*innen, auch dadurch, dass sie die gesellschaftlichen Übel „durch Überverbrauch von Medikamenten" (ebenda, S. 104) bekämpfen. Hintergrund dafür ist auch die Ökonomisierung der beruflichen Profession des Mediziners: „Ganz einfach: weil die Praxis der Medizin ein Geschäft ist, weil die Beziehung zwischen den Professionellen der Gesundheitspflege und der Öffentlichkeit Handelsbeziehungen sind: […]." (ebenda) So bestimmen „vor allem die Marktbeziehungen […] die Art und Weise, mit der Ärzte ihre Rolle begreifen" (ebenda). Und das gilt entsprechend der Argumentation in vorangegangenen Kapiteln vollkommen unabhängig von der Organisationsform der Gesundheitsversorgung, ob nun als privatkapitalistisch oder staatlich (bzw. „subsidiär") organisierte Vorsorge und Versorgung.

c) Die Klassengebundenheit der Medizin zeigt sich nach Gorz auch darin, dass sie „die 5 Prozent der seltenen Krankheiten [privilegiert], die sehr spezialisierte Pflege und kostspielige und komplizierte Geräte erfordern" (ebenda, S. 102), „die sich nur eine Minderheit leisten kann" (ebenda, S. 106). „Und so ist das Vorgehen der Heilmedizin überhaupt nicht auf den Kampf gegen die häufigsten Krankheiten zugeschnitten." (ebenda, S. 107)[23]

[23] Das hat auch zur Folge, so Gorz, dass sich einige Spezialisten der Gesundheitsvorsorge und -versorgung an die „Spitze der hierarchischen Pyramide" stellen, sich den „höchsten Status" und „höchste Einkommen" (Gorz, 1977, S. 102) sichern.

Die klassenbedingten Ausgrenzungen „können nur wirksam bekämpft werden, wenn vorbeugende und heilende Maßnahmen […] derart ‚banalisiert' werden, daß jedermann und jede Gruppe sie sich leisten kann. Aber in diesem Fall bringen sie die Hygiene voran, die eine *Kultur des Volkes* ist, zum Nachteil der Medizin, die eine Gelehrtenkultur ist, womit das Monopol der medizinischen Profession auf dem Gebiet der Gesundheit und der Krankheit gebrochen wird." (ebenda, S. 107) Dies wurde von Gorz auch unter dem Stichwort der Konvivialität der (Re)Produktion diskutiert (siehe folgender Punkt und folgende Kapitel).

d) Solange diese „Banalisierung", das heißt die Möglichkeit der konvivialen (durch alle selbstbestimmt und jederzeit nutzbaren), autonomen Gesundheitsvorsorge und Behandlung von Krankheiten behindert bzw. zerstört wird, unterwerfen sich die Einzelnen – hier am Beispiel der Gesundheitsvorsorge und -versorgung verdeutlicht – der Autorität der Expert*innen, den Mediziner*innen, und darüber hinaus dem Markt bzw. den staatlichen (bzw. „subsidiären") Institutionen der Gesundheitsvorsorge und -versorgung als Kund*innen bzw. Konsument*innen. Gleichzeitig werden dabei lebensweltliche, ins Alltägliche eingebettete, solidarische Care-(Re)Produktionsverhältnisse aufgelöst und individuelle Care-Fähigkeiten vernichtet bzw. deren Entwicklung unterdrückt (ebenda, S. 106; vgl. Gorz, 1980a, S. 37, 42; Gorz, 1983, S. 32; Gorz, 1994, S. 190). Das kann als rigide Entmündigung der Care-Subjekte bezeichnet werden. Die Kritik der Klassengebundenheit der Care-(Re)Produktion von Gorz geht also bedeutend weiter als die der „institutionellen" Linken, die ihre Kritik in der Regel mit der Forderung des Ausbaus der staatlichen (bzw. „subsidiären") Wohlfahrtsproduktion verbinden.

5. Heteronomie und Autonomie

Die ersten Kapitel des Beitrages zeigten die Begründungen von André Gorz bzgl. der Unvereinbarkeit von ökonomischer Rationalität der (Re)Produktion als Lohn-/Erwerbsarbeit und Care-Arbeit auf. Diese Unvereinbarkeit gründet im Wesentlichen auf der autonomen Subjektivität der Care-Bedürftigen und Care-Arbeiter*innen im interpersonalen Subjekt-Subjekt-Verhältnis der Care-(Re)Produktion. Grundsätzlich kritisiert

Gorz, dass der mögliche Sinn der ökonomischen Rationalität, nämlich die Freisetzung von Zeit für autonome, selbstzweckhafte Tätigkeiten der Individuen, im Rahmen einer (Lohn-)Arbeitsgesellschaft konterkariert wird. Im Gegenteil: Bisher nicht der ökonomischen Rationalität unterliegende Care-Arbeit und die Care-Subjekte werden dieser Rationalität durch die Umwandlung der Care-Arbeit in Lohn-/Erwerbsarbeit in der privatkapitalistisch bzw. staatlich/"subsidiär" organisierten Wohlfahrtsproduktion unterworfen.

Bevor nun die Überlegungen von André Gorz zur emanzipatorischen Entwicklung von Care-Arbeit dargelegt werden, ist ein Exkurs zu seiner Auffassung von heteronomer und autonomer Arbeit bzw. Tätigkeit und ihrem Verhältnis zueinander nötig. Das Verständnis dieser Auffassung ist grundlegend für das Verständnis der Gorzschen Arbeitsutopie, auch in Bezug auf Care-Arbeit.

Heteronome Arbeit, auch als gesellschaftliche Arbeit bzw. Produktion von Gorz bezeichnet, hat die Funktion, das materiell und funktional für die Gesellschaft Notwendige zu erbringen, und zwar in Form von Lohn- bzw. Erwerbsarbeit (vgl. Gorz, 1980b, S. 86 ff., Gorz, 1983, S. 78, 81, 91).[24] Das umfasst also die materielle Produktion, die direkt als warenförmiger (Aus)Tausch organisiert ist (vgl. Gorz, 1994, S. 238), als auch die Produktion des „für die Funktionsweise der Gesellschaft als materielles System" (Gorz, 1980b, S. 95) Notwendigen in der staatlichen Sphäre.

Bei der Kritik der Heteronomie ist Gorz aber weniger die Notwendigkeit der Arbeit das Problem, denn heute müsse die Sphäre der materiellen Notwendigkeit nicht mehr die gleiche Ausdehnung haben wie zu früheren Zeiten, da der industriell-technische Fortschritt die darauf aufzuwendende Arbeit minimierte. Für Gorz ist das vorrangige Problem die der heteronomen Sphäre innewohnenden Fremdbestimmung: „Ich nenne Heteronomie-Sphäre die Gesamtheit der spezialisierten Tätigkeiten, die die Individuen als organisatorisch vorbestimmte und von außen koordinierte Funktionen ausführen müssen. […] Fremdbestimmt – heteronom – heißt, dass die Individuen und auch komplexe Kollektive als Rädchen einer großen

[24] Vgl. die Marxsche Kritik der Lohn-/Erwerbsarbeit als entfremdete Arbeit und deren Überwindung in Blaschke, 2016b, S. 123 ff.

(industriellen, bürokratischen, militärischen) Maschine funktionieren müssen, deren Größenordnung sie der Möglichkeit beraubt, ihr Zusammenwirken durch selbstbestimmte oder selbstverwaltete Kooperationsverfahren zu steuern." (Gorz, 1994, S. 53) Oder anders ausgedrückt: „Das Notwendige wird hauptsächlich durch heteronome Arbeit hergestellt, d. h. durch gesellschaftlich aufgeteilte, spezialisierte und professionalisierte Erwerbsarbeit, wobei weder Gebrauchswert noch Dauer, noch Natur, noch Sinn und Zweck dieser Arbeit souverän von uns selbst entschieden werden können. Außerdem dient diese heteronome Arbeit, durch deren Verkauf wir uns so gut wie alles Notwendige verschaffen, ebenso zur Schaffung von überflüssigen Dingen wie dazu, notwendigen Produkten nutzlose Anhängsel beizufügen, deren (realer oder vermeintlicher) Symbolwert einzig das Image des Produkts verändern und damit seinen Tauschwert (den Preis) erhöhen soll. Wir sind darum weit weniger den ‚Notwendigkeiten' unserer Existenz unterworfen als der äußeren Festlegung unseres Lebens und Tuns durch die Imperative eines gesellschaftlichen Produktionsapparates und einer Sozialordnung, die unterschiedslos Lebensnotwendiges und Überflüssiges, Ökonomisches und Anti-Ökonomisches, Produktives und Destruktives hervorbringen. Darum ist in unserer Alltagserfahrung nicht mehr das Gegensatzpaar Freiheit/Notwendigkeit entscheidend, sondern das Paar Selbstbestimmung/Fremdbestimmung: Autonomie/Heteronomie." (Gorz, 1994, S. 237) Wie wir oben schon sahen: Nach Gorz produziert die derzeitige Herrschafts- und Wirtschaftsordnung materiell und zugleich staatlich-funktionale „Notwendigkeiten", obwohl das Notwendige längst für alle gesichert ist: Es geht also letztlich um die Aufrechterhaltung von Herrschaft und Strukturen der Fremdbestimmung mittels Lohn-/Erwerbsarbeit, nicht um die Produktion des Notwendigen.

Für Gorz ist nun die in einigen linken Kreisen beschworene Auffassung, dass eine Selbstverwaltung Heteronomie auflösen könne, eine irrige Auffassung. Heteronomie ließe sich durch Selbstverwaltung nicht (restlos) beseitigen: „Heteronomie-Sphäre habe ich die Gesamtheit der sozialen Tätigkeiten genannt, die, weil Produzenten und Endverbraucher durch eine große Zahl undurchsichtiger Vermittlungen voneinander getrennt sind, von denen, die in ihr arbeiten, nicht selbstbestimmt und selbstverwaltet werden kann." (Gorz, 1983, S. 36) Denn: „Die Heteronomie der Arbeit

ist eine unvermeidliche Folge der Vergesellschaftung des Produktionsprozesses, die ihrerseits durch die Masse und Vielfalt der den Produkten einverleibten Kenntnisse notwendig wird." (ebenda, S. 81) Deren Erwerb, Kodifizierung und Weiterentwicklung, „der Abbau von Rohstoffen, der Transport von Zwischenprodukten usw. [erfordern] einen weitverzweigten Komplex von Institutionen und Dienstleistungen und folglich eine sehr diversifizierte Gesellschaft mit hochentwickelter Aufgabenteilung und -spezialisierung." (ebenda, S. 81 f.) Die Fremdsteuerung in der heteronomen Sphäre, die dieser fortgeschrittenen gesellschaftlichen Arbeitsteilung zwangsläufig innewohnt, kann sowohl der Marktsteuerung als auch der Plansteuerung entspringen (vgl. Gorz, 1994, S. 55). Heteronome, gesellschaftliche Arbeit ist also nicht zu verwechseln mit dem „kapitalistischen System der hierarchischen Unterdrückung und des Leistungszwangs" (Gorz, 1983, S. 81): „Sie erwächst nicht nur aus deren kapitalistischer Organisation und Teilung. Sie erwächst grundsätzlich aus der Aufteilung und Organisation der Produktion in großen Wirtschaftsräumen, aus ihrer Mechanisierung und Kybernetisierung. […] Sie wird und kann weder durch die Selbstverwaltung noch durch die Requalifizierung und Bereicherung der Arbeit beseitigt werden, die durch die Arbeiterkontrolle auf der Ebene der Werkstätten oder Arbeitsgruppen zu bewerkstelligen ist." (Gorz, 1983, S. 81) In Kapitel 7 wird umrissen, was Gorz konkret vorschlägt, um die Heteronomie-Sphäre in emanzipatorischer Absicht zu transformieren.

Wie beschreibt nun Gorz autonome Tätigkeiten? Das sind für ihn eher, aber nicht ausschließlich, im privaten bzw. mikrosozialen Bereich angesiedelte Eigenarbeiten „ohne jede Notwendigkeit und ohne jede Nützlichkeit […], die sich selbst ihr eigener Zweck sind […]." (Gorz, 1994, 218). Als wichtig festzuhalten ist: Die eigene oder kooperative Eigenarbeit ist nur dann eine autonome Tätigkeit, „wenn für jede(n) das Lebensnotwendige gesichert ist. Die Entwicklung einer Sphäre autonomer Tätigkeit kann und darf daher keiner ökonomischen Zielsetzung entsprechen." (Gorz, 1994, S. 241) Autonome Tätigkeiten „müssen auf eine bewußte Wahl zurückgehen, zu der mich keine äußere Erwägung oder Notwendigkeit zwingt. Auch die Eigenproduktion eines Teils des Lebensnotwendigen ist nur dann eine autonome Tätigkeit, wenn sie ohne direkte Notwendigkeit er-

folgt.“ (ebenda, S. 240) Das heißt aber, dass autonome Tätigkeiten durchaus auch andere, nämlich notwendige oder nützliche Zwecke mit erfüllen könnten – dies aber nebenbei: „Autonome Tätigkeiten nenne ich diejenigen Tätigkeiten, die Selbstzweck sind, also um ihrer selbst willen verrichtet werden. Sie gelten durch sich selbst und in sich selbst als wertvoll, und *zwar nicht etwa deshalb, weil sie keinen anderen Zweck hätten als die Befriedigung oder das Vergnügen*, das sie bereiten, *sondern weil die Verwirklichung des Handlungsziels ebenso wie die es verwirklichende Handlung Quelle von Befriedigung sind*“ (Gorz, 2000, S. 236). Diese feine Unterscheidung zwischen Selbstzweckhaftigkeit inkl. nebenbei erfüllter Notwendigkeit und/oder Nützlichkeit und einer durch Notwendigkeit erzwungenen, damit auch heteronomen Tätigkeit, wird durch Gorz immer wieder hervorgehoben: Autonomie steht „vor allem im Gegensatz zur Notwendigkeit, und zwar nicht, weil jede notwendige Tätigkeit unweigerlich fremdbestimmt wäre – denn dies ist keineswegs der Fall! –, sondern weil die Autonomie einer durch pure Notwendigkeit gebotenen Tätigkeit dazu verdammt bleibt, eine nur formale Selbstbestimmung zu sein.“ (ebenda, S. 238)[25]

Bezogen auf die Care-Tätigkeiten stellt Gorz zur Autonomie im Gegensatz zur Heteronomie fest: „Autonom sind die Tätigkeiten, die sich selbst ihr eigener Zweck sind. Das Subjekt macht in ihnen die Erfahrung seiner Souveränität und entfaltet sich als Person. Damit sind Erwerbstätigkeiten eo ipso ausgeschlossen: Ihr Zweck besteht im warenförmigen Tausch, wobei – wie wir dies bei den Hilfs- und Pflegetätigkeiten und dann bei der Prostitution gesehen haben – das Zu-Geld-Machen der Leistungen den inneren, inkommensurablen Wert der Handlung oder des Werks relativiert und gewissermaßen ‚ansteckt‘.“ (ebenda, S. 238)

---

[25] An einem Praxisbeispiel erläutert: Ein (einzeln oder gemeinsam) für das Dorffest gedachter Kuchen kann vollkommen freiwillig und autonom in Eigenarbeit gebacken werden. Das Backen und das Kredenzen des Kuchens kann Quelle der Befriedigung und des Vergnügens sein. Das Backen und der Kuchen können dennoch nützlich sein und Nahrungsnotwendigkeiten befriedigen. Es wäre aber trotzdem eine reale Selbstbestimmung in der Eigenarbeit möglich, wenn der Kuchen a) nicht für den notwendigen Erwerb des Lebensunterhalts gebacken werden musste, b) gekauft oder c) anderweitig zur Verfügung gestellt worden wäre. Denn dann wäre keine äußerliche Notwendigkeit des Kuchenbackens in Eigenarbeit gegeben.

Woher bei Gorz sich diese sozialphilosophische Betrachtung von Heteronomie und Autonomie speist, habe ich im Kapitel 1 dargelegt: von Karl Marx. So sind die folgenden Aussagen von Gorz nicht verwunderlich: Der eigentliche Sinn der Arbeitszeitersparnis aufgrund der ökonomischen Rationalität und ihrer Produktivität besteht in der Ausweitung der Autonomie, in der „Freisetzung der Zeit für jene ‚höheren Tätigkeiten', die als Entfaltung des (guten) Lebens in sich selbst ihren Zweck haben. […] Ihr Ziel ist Verausgabung, nicht Einsparung von Zeit; die Tätigkeit trägt ihr Ziel in sich selbst […], sie dient keinem äußeren Zweck." (Gorz 1994, S. 138) Deren Rationalität ist auf die Subjekte gerichtet, auf „die freie Entfaltung ihrer Individualität" (Gorz, 1994, S. 138 f.). Für Gorz gilt: „Arbeit wird also nur dann zur autonomen Tätigkeit, wenn sie a) in ihrem Vollzug selbstorganisiert ist; b) frei ein selbstgesetztes Ziel verfolgt, sowie c) der Person, die sich ihr widmet, eine humane Selbstentfaltung ermöglicht." (Gorz, 1994, S. 116)

Zur marxistischen Begründung der Autonomieausweitung/-gewinnung kommt aber eine zweite, eine eher existentialistische Begründung: Selbstzweckhafte, also autonome Tätigkeiten ermöglichen, dass „wir das, was wir tun, auch wahrhaft wollen und verantworten können." (Gorz, 1994, S. 238; vgl. Gorz, 2000, S. 116)[26]

Eine dritte Dimension autonomer Arbeit/Tätigkeit, die wiederum an Marx' Gedanken anschließt, wird mit diesem Zitat verdeutlicht: „Die nicht-ökonomischen Tätigkeiten sind der Stoff des Lebens selbst. Sie umspannen alles, was nicht um des Geldes willen, sondern aus Freundschaft, Liebe, Mitgefühl, Hilfsbereitschaft getan wird, oder um der Befriedigung,

[26] Umgekehrt gilt damit: Fremdbestimmte Tätigkeit ist immer eine mehr oder weniger nicht zu verantwortende und verantwortbare Tätigkeit. Die gesellschaftliche Herrschaft der heteronomen Tätigkeit impliziert eine strukturell und systemisch bedingte Verantwortungslosigkeit des Handelns der Menschen. Um die „organisierte" Verantwortungslosigkeit hautnah zu erfahren, braucht man nur Lohn-/Erwerbsarbeiter*innen in zunehmend unter moralischen, ökologischen, sozialen oder Sinn-Druck geratenden Wirtschaftszweigen befragen. Entweder sie lehnen Kritiken an ihrer Arbeit ab und leugnen deren katastrophale ökologische, gesundheitliche und soziale Folgen. Oder sie geben an, dass sie diese Arbeit machen müssten, um ihre Existenz zu sichern. Oder es wird beides vermischt. In allen Fällen ist verantwortungsvolles Handeln nicht zu erwarten, weil es systembedingt unmöglich ist bzw. behindert wird.

des Vergnügens, der Freude willen, die sowohl die Tätigkeit selbst als auch deren Ergebnis bereiten." (Gorz, 1983, S. 78)

Das heißt, autonome Care-Arbeiten unterliegen einer anderen Rationalität als die ökonomisch-rational geprägte Care-Lohn-/Erwerbsarbeit: Zeitverausgabung zwecks freier Entwicklung der Individualität und der individuellen Fähigkeiten sowie zwecks ermöglichter Verantwortungsübernahme, Befriedigung und ermöglichtem (Selbst)Genuss durch eigenes Tun und durch das Ergebnis des Tuns anderen gegenüber.[27]

Für Gorz, der – auch in wachstums- und konsumkritischer Absicht – die (weitgehende) Befreiung von der Lohn-/Erwerbsarbeit präferiert und folglich die Aneignung der Arbeit erwartet, gilt: „Es ist heute durchaus *möglich*, die von jedem zur Produktion des Notwendigen aufzuwendende Arbeitszeit erheblich zu verkürzen; *nicht möglich* ist es dagegen, jede der gesellschaftlich notwendigen Arbeiten befriedigend und sinnreich zu machen. Es ist *möglich*, das Feld der autonomen, selbstverwalteten, nichtkommerziellen, in ihrem Zweck selbstbestimmten Tätigkeiten zu erweitern, indem man Selbstproduktion und Selbstunterrichtung erleichtert, durch gegenseitige Hilfe, Kooperation und gemeinsamen Gebrauch *einen Teil der Dienstleistungen ersetzt*, die gegenwärtig von Handelsunternehmen oder bürokratischen Behörden erbracht werden." (Gorz, 1980b, S. 89) Das trifft für Gorz, wie man unschwer schon an der Wortwahl erkennen kann, auch auf den Care-Bereich zu.

Gorz' gesellschaftspolitische Perspektive des von ihm gewünschten gesellschaftlichen Wandels zielt auf eine andere Qualität von Arbeit und Tätigkeit im Rahmen veränderter gesellschaftlicher (Re)Produktionsverhältnisse: die „Sphäre individueller Souveränität". Deren Ausweitung ist nach Gorz „erfüllt von Tätigkeiten ohne ökonomisches Ziel, die ihre Finalität

---

[27] Vgl. dazu meine Ausführungen zur *menschlichen (Re)Produktion* nach Marx in: Blaschke 2016b, S. 127 ff., und die Argumentation von Antje Schrupp zur Notwendigkeit in der Care-Arbeit. Die Einsicht in die Notwendigkeit des Sorgens, z. B. im Rahmen autonomer Eigenarbeit, ist keine durch äußere Zweckmäßigkeit oder pure Not erzwungene, sondern eine eingesehene, innere Notwendigkeit, deren Überwindung Bedürfnis und Befriedigung der Care-Arbeiter*innen in der Arbeit für Sorgebedürftige sein muss. Mit Schrupps Worten verdeutlicht: „Die Notwendigkeit existiert zwar unabhängig vom subjektiven Willen, doch ohne dessen Einwilligung ist sie unwirksam." (Schrupp, 2013, S. 90).

in sich selber haben: Kommunikation, Geschenk, ästhetische Kreativität und Vergnügung, Produktion und Reproduktion des Lebens, Zärtlichkeit, Entfaltung körperlicher, sinnlicher und geistiger Fähigkeiten, Schöpfung von Gebrauchswerten (Objekten oder gegenseitige Dienstleistungen) ohne Handelswert, deren kommerzielle Produktion unmöglich, weil unrentabel wäre – kurz, ein *Ensemble von Tätigkeiten, die die Substanz des Lebens bilden* und daher wohlbegründet keinen nachgeordneten Platz, sondern *Vorrang* beanspruchen. […] Dies impliziert eine radikale Subversion der Ideologie, der Wertskala, der vom Kapitalismus geschaffenen sozialen Beziehungen. […] Allein durch den Kapitalismus wird die Arbeit, als heteronome Produktion von Tauschwerten, eine Vollzeitbeschäftigung, während die von den Produzenten direkt bestimmte Selbstproduktion (innerhalb der Gemeinschaft oder Familie) von Objekten und Dienstleistungen zur Nebenaktivität schmilzt. *Die Umkehrung dieser Prioritäten bezeichnet das Ende der politischen Ökonomie und den Beginn eines ‚nachindustriellen Sozialismus', das heißt: des Kommunismus.*" (Gorz 1980b, S. 74 f.)

6. Care-Arbeit: Strategien, die eine emanzipatorische Entwicklung ermöglichen

In den Kapiteln zuvor wurde die Kritik von Gorz an der ökonomischen Rationalität und heteronomen Arbeit/Tätigkeit dargelegt. Diese Kritik zielt auf die Aneignung der Arbeit, auch der Care-Arbeit im Sinne einer Emanzipation der Arbeit/Tätigkeit von ökonomischer Rationalität und Heteronomie. An verschiedenen Stellen in seinem Gesamtwerk arbeitet Gorz vier miteinander verbundene Strategien aus, um eine emanzipatorische Entwicklung sowohl der (Re)Produktion im Allgemeinen als auch der Care-Arbeit im Besonderen zu ermöglichen. Sie können wie folgt beschrieben werden:[28]

a) Zeitliche Einengung und strukturelle Eingrenzung der der ökonomischen Rationalität unterliegenden, privatkapitalistisch und staatlich (bzw.

[28] Die diese Zusammenfassung untermauernden, teilweise etwas längeren Zitate aus Gorz' Werken finden sich auf meiner Website (vgl. Blaschke, 2024).

„subsidiär“) organisierten, heteronomen (Re)Produktion (vgl. z. B. Gorz, 1994, 207 f.).

b) Ausweitung der autonomen Sphäre der (Re)Produktion jenseits der heteronomen Sphäre mittels Arbeitszeitverkürzung, welche durch ein Grundeinkommen finanziell ermöglicht und abgesichert wird, und mittels frei verfügbarer nötiger Infrastruktur und Räume, *sowie* Ausweitung der Autonomie in der heteronomen, gesellschaftlichen (Re)Produktionssphäre (vgl. z. B. Gorz, 1980b, S. 89 ff.; Gorz, 2000, S. 136 f.).

c) Unterordnung der der ökonomischen Rationalität unterliegenden privatkapitalistischen und staatlich (bzw. „subsidiär“) organisierten, heteronomen (Re)Produktion in der Lohn-/Erwerbsarbeit unter die autonome Sphäre der (Re)Produktion: Die heteronome Sphäre soll die autonome befördern, unterstützen und deren Ausweitung absichern, statt sie zu usurpieren, zu kolonialisieren und zu verdrängen. Die dienende Aufgabe der heteronomen Sphäre besteht darin, die Freisetzung von Zeit für autonome Zwecke zu ermöglichen, ebenso geeignete, „konviviale“ Techniken, Methoden, Bildung[29] zu unterstützen (vgl. z. B. Gorz, 1980b, S. 86 ff., Gorz, 2000, S. 153; Gorz, 2005, S. 11 f.).

---

[29] Gorz nimmt damit Ivan Illichs Überlegungen zur nötigen Konvivialität der Produktionsmittel in seine Argumentation auf. Konviviale Produktionsmittel sind von jedem und jederzeit ohne Schwierigkeiten und zu Zwecken, die jeder selbst bestimmt, benutzbar (vgl. Gorz 1980, S. 87). Damit würde auch die nicht arbeitsteilige, kooperative Selbstversorgung möglich (vgl. Gorz, 2007, S. 77). Bezogen auf die Care-Arbeit heißt das, dass die Industrie, die heteronome Sphäre einfach zu handhabende Mittel für die Diagnose von Krankheiten sowie Heil- und Hilfsmittel herstellen soll, die z. B. im Bereich der autonomen Eigenarbeit von jeder und jedem leicht anwendbar sind. Zur Konvivialität heilender, pflegender, erziehender und helfender Tätigkeiten gehört ebenso, dass das medizinische, pädagogische, therapeutische Wissen und solche Methoden bzw. Techniken sowie die Bildung zur sachgerechte Nutzung Allgemeingut werden – also konvivial, also allen leicht zugänglich und anwendbar vermittelt wird. So soll die "Abhängigkeit vom Arbeitgeber" und "vom Staat als Versorger" (Gorz, 2000, S. 118) durchbrochen werden. Damit würde auch die von Gorz kritisierte Klassengebundenheit der Medizin, die Expertokratie und Entmündigung der Patient*innen und generell die profit- und arbeitsplatzsichernde Verknappung von Care-Produktionsmitteln und Care-Fähigkeiten im selbstbestimmten Care-Bereich gebrochen, oder zumindest geschwächt (vgl. Gorz, 1977, S. 97; vgl. Gorz, 1980, S. 37, 42; Gorz, 1992, S. 31 ff.). Heute würde man von Allmende oder Commons der Heil-, Pflege-, Erziehungs-und Hilfsmittel (-methoden, -techniken usw.) sprechen.

Deutlich wird also, dass Gorz zwar zwei unterschiedliche Bereiche der (Re)Produktion sieht: einen Bereich, der der heteronomen Sphäre zugehörig ist, und einen zweiten Bereich, der autonomen Sphäre zugehörig. Die autonome Sphäre soll aber die Dominanz besitzen. Die heteronome Sphäre hat der autonomen zu dienen – nicht umgekehrt. Das gilt auch für das Sozialsystem (Gorz, 1994, S. 207), inkl. der Care-Arbeit. Das heißt auch, dass die Lohn-/Erwerbsarbeit keine dominante Rolle mehr im Leben der Menschen spielen soll, sondern „als eine in die Lebenszeit eingelassene Aktivität" (Gorz, 2000, S. 142) zu organisieren sei, wobei die „selbstbestimmten Aktivitäten wichtiger als bezahlte Arbeit" (ebenda, S. 140) werden.

Vor diesem Hintergrund ist Gorz ein weiterer Weg in Richtung Emanzipation wichtig, auch im Hinblick auf die unbezahlte Care-Arbeit, den ich aus Begrenzungsgründen bisher nicht besprochen habe und auch nicht weiter entwickeln kann.

d) Überwindung patriarchaler interpersonaler und gesellschaftlicher (Re)Produktionsverhältnisse: Geschlechtergerechte Aufteilung heteronomer und autonomer (Re)Produktion, Möglichkeit für alle in beiden Sphären tätig zu sein (vgl. z. B. Gorz, 1980b, S. 78 f., 88; Gorz, 1983, S. 80; Gorz, 1994, S. 149, 234 ff.; Gorz, 2000, S. 102 ff., 120, 135 ff., 157).[30]

7. Angeeignete, gute Care-Arbeit – Politische Notwendigkeiten und gesellschaftliche Möglichkeiten[31]

Gorz plädiert für die Abschaffung der Lohnarbeit einerseits durch deren Umwandlung (weitgehende Autonomisierung) und andererseits durch deren zeitliche Zurückdrängung. Ziel ist die Aneignung der Arbeit: „Es gilt,

[30] Diese Forderung ist bei Gorz verbunden mit der Kritik des Teils der feministischen bzw. Frauenbewegung, die der Dominanz der Lohn-/Erwerbsarbeit verhaftet bleibt. Vgl. dazu auch Blaschke, 2014.

[31] Vgl. ähnliche, aber nicht so weit ausgearbeitete und differenziert entwickelte Schlussfolgerungen in Blaschke, 2016a.

die Arbeit durch die Befreiung von verdinglichenden Zwängen (wie Arbeitszeit- und Leistungszwänge, hierarchische Zwänge) zu verändern" (Gorz, 2000, S. 142).

Angeeignete Care-Arbeit wird im Folgenden als gute Care-Arbeit verstanden.[32]

Das ist Care-Arbeit als interpersonale (Re)Produktion und im Rahmen sie ermöglichender bzw. unterstützender gesellschaftlicher (Re)Produktionsverhältnisse, die a) die individuelle Autonomie der Subjekte im Care-(Re)Produktionsprozess ermöglicht und die b) diese Autonomie weiter ausbaut. Gute Care-Arbeit soll dem Anspruch auf freie Entfaltung von Fähigkeiten jeder und jedes Einzelnen, auf Verantwortungsübernahme sowie auf Befriedigung der Care-Bedürfnisse der Care-Bedürftigen und der Bedürfnisse der Care-Arbeiter*innen inkl. Selbstgenuss gerecht werden.

Der Ansatz guter Care-Arbeit ist zwangsläufig damit verbunden, der Erzeugung „notwendiger" Care-Arbeit, die z. B. ihre Ursache in Umwelt und Gesundheit schädigender gesellschaftlicher (Re)Produktion haben, entschieden entgegenzutreten. Alle gesellschaftlich bedingten Ursachen von Gesundheitsschädigung und Pflegenotwendigkeit, jegliche eine Erziehung (im Gorzschen Sinne) behindernden und Entmündigung bewirkenden gesellschaftlichen (Re)Produktionsverhältnisse und entsprechende Politiken sind zu beseitigen. Denn sie verkürzen die für eine gute Care-Arbeit verfügbare und nötige Zeit und beschneiden deren Ressourcen. Sie beeinträchtigen die freie Subjektentfaltung im interpersonalen Care-Prozess. Das heißt auch, dass die politische Gestaltung der sozialökologischen Transformation und der Ausbau der radikalen Demokratie als „fürsorgliche Praxis" (vgl. Blaschke, 2014) Bestandteil eines Konzepts der guten Care-Arbeit sind. Gute Care-Arbeit impliziert a) den kritischen Blick auf die gesellschaftlichen (Re)Produktionsverhältnisse, in der die interpersonale Care-(Re)Produktion eingebettet ist, und b) entsprechende politische Interventionsmöglichkeiten *für alle Subjekte*, die im Care-(Re)Produktionsprozess und darüber hinaus eingebunden sind.

---

[32] Die folgende Argumentation zur guten Care-Arbeit schließt an die in meinem früheren Beitrag gegebene Argumentation an (vgl. Blaschke, 2016b) und entwickelt sie weiter.

Alle im Folgenden genannten Aneignungs-Politiken bewirken auch eine grundlegende Transformation des heteronomen Bereiches der Care-(Re)Produktion. Er wird durch diese Politiken immer weiter autonomer Gestaltung und Regulierung unterworfen.

Politisch notwendig und gesellschaftlich möglich, aufgrund der entwickelten Produktivität und gegebenen Absicherung des gesellschaftlich Notwendigen, ist für die angeeignete, also gute Care-Arbeit nach Gorz Folgendes:

a) Individuelle Absicherung autonomer Care-Arbeit durch Grundeinkommen: Individuell oder kooperativ autonom tätige Care-Arbeiter*innen sind zeitlich und materiell durch kurze Arbeitszeiten in (anderen) Erwerbstätigkeitsbereichen und ausreichende Einkommen, und damit mögliche Zeitressourcen für die freiwillige und autonome Erbringung von Heil-, Pflege-, Erziehungs- und Hilfeleistungen abzusichern. Gorz plädiert für ein Grundeinkommen (vgl. Gorz, 2000, S. 113 ff.) zwecks materieller Absicherung individuell gewählter Arbeitszeitverkürzung und des Rechts auf Unterbrechung der Lohn-/Erwerbsarbeit und auf Multiaktivität (ebenda, S. 135): Jeder Mensch erhält ein ausreichendes bedingungsloses Grundeinkommen, dass auf individueller Ebene die Notwendigkeit der bzw. Zwang zur Lohn-/Erwerbsarbeit abschafft sowie eigne und kooperative autonome Tätigkeiten und ein multiaktives Leben fördert (vgl. Gorz, 2000, S. 115, 121, 126). Ein ausreichendes Grundeinkommen ist deswegen auch eine „Attacke auf das Wertgesetz und die Waren- und Arbeitsgesellschaft“: Es „soll alle Aktivitäten jenseits des Marktes, der Konkurrenz und der Normen ermöglichen, alle *Aktivitäten*, *die sich nicht tauschen lassen und nichts darstellen und produzieren, was gegen anderes austauschbar, messbar und in Geldäquivalenten übersetzbar ist*. […] Es soll ‚aus der Entfaltung aller kreativen Anlagen‘ einen ‚Selbstzweck‘ machen, der ‚nach keinem vorhergegebenen Maßstab gemessen wird‘ und dem man folgt, weil man es wünscht und nicht, weil man sich in einen selbstvermarktbaren Dienstleister verwandeln muss.“ (ebenda, S. 84) Nach Gorz wäre also das Grundeinkommen das adäquate Mittel, um die Care-Arbeiter*innen

und gute Care-Arbeit materiell auf individueller Ebene abzusichern.[33] Ergänzt werden kann in dieser Argumentation, dass mit einem Grundeinkommen und mit einkommens- sowie vermögensunabhängigen Sonderbedarfen ebenfalls den Autonomieansprüchen der Care-Bedürftigen besser entsprochen werden kann, als dies die derzeitigen finanziellen Grundsicherungs-/Sozialhilfen tun. Das Grundeinkommen für alle befördert also gute Care-(Re)Produktion für alle.

b) Geschlechtergerecht verteilte autonome Care-Arbeit im privaten, familialen Bereich: Die traditionelle Arbeitsteilung der Geschlechter im privaten, familialen Bereich gilt es zu überwinden, unbezahlte Care-Arbeiten sind geschlechtergerecht zu verteilen, ebenso Zugangsmöglichkeiten zur Lohn-/Erwerbsarbeit (vgl. Kapitel 6). Die durch Grundeinkommen ermöglichte individuelle Arbeitszeitverkürzung befördert dies. Für Gorz sogar entscheidend: „Das allgemeine und bedingungslos garantierte Grundeinkommen, das zusammen mit dem Einkommen aus einer Arbeit beziehbar ist, stellt […] die beste Handhabe dar, um so weitgehend wie möglich sowohl die bezahlte Arbeit als auch die unbezahlten Aktivitäten umzuverteilen." (Gorz, 2000, S. 120)

c) Sicherung und Unterstützung autonomer Care-Arbeit durch autonomie- und kooperationsförderliche Städte-/Raumgestaltung, materielle Infrastruktur und nutzbare Räume: Die städtebauliche Gestaltung des öffentlichen Raumes und des Wohnumfelds sowie die öffentlich zugängliche/nutzbare Infrastruktur sollen Begegnung, Austausch, Kooperationen, Initiativen und Netzwerke autonomer Care-Arbeit fördern. Das schließt eine an den Bedürfnissen und Erfordernissen der Care-

[33] Gorz weist dem Grundeinkommen bedeutend mehr Funktionen zu; keineswegs nur die hier und im folgenden Punkt genannten Funktionen der materiellen Absicherung der individuellen und gesamtgesellschaftlichen Reduktion der Arbeitszeit in Lohn-/Erwerbsarbeit, der geschlechtergerechten Umverteilung von Arbeit, der Beförderung der nicht ökonomisch-rationalisierten Tätigkeit und der nicht warenförmigen (Re)Produktion. Es soll in vielen weiteren Bereichen dem Autonomiegewinn der Menschen dienen: im politischen, ethischen, kulturellen Bereich. Siehe dazu die Zitatensammlung in Blaschke 2024. Verwiesen werden soll außerdem auf ausgewählte Beiträge zum Zusammenhang von Care-Arbeit und Grundeinkommen in emanzipatorischer Perspektive in Appel, Prainsack 2024; Blaschke 2010 und 2014; Blaschke, Praetorius, Schupp, 2016; Fischer 2021; Verein 2020; Winker 2015 und 2021.

Empfangenden ausgerichtete städtebauliche, räumliche und infrastrukturelle (Aus)Gestaltung der Städte und Gemeinden ein. Unter der Überschrift „Die Stadt verwandeln" führt Gorz dies folgendermaßen aus: „Die Wiederherstellung einer gelebten und lebbaren Welt setzt polyzentrische, intelligible Städte voraus, in denen jedes Viertel oder jede Nachbarschaft eine Reihe von allen jederzeit zugänglichen Orten für die selbständigen Aktivitäten, die Eigenversorgung, die selbständige Bildung, den Austausch von Dienstleistungen und Wissen bereitstellt, eine große Fülle von Kinderkrippen, öffentlichen Parkanlagen, Versammlungsorten, Sportgeländen, Turnhallen, Werkstätten, Musiksälen, Schulen, Theatern, Bibliotheken und Videotheken, Wohngebäuden, die mit Begegnungsstätten, Spielzimmern für Kinder, Speiseküchen für alte und behinderte Menschen etc. ausgestattet sind." (Gorz, 2000, S. 146) „Das setzt selbstverständlich eine Architektur und einen Städtebau voraus, der die Begegnung, den Austausch, das Zusammentreffen und gemeinsame Initiativen befördert […]." (Gorz, 1994, S. 226)

d) Unterstützung autonomer Care-Arbeit durch konviviale Heil-, Pflege- und Hilfsmittel, -technologien und allgemeine anwendungsorientierte Wissensvermittlung: Es sollen für alle leicht und jederzeit zugängliche und selbstbestimmt nutzbare Heil-, Pflege- und Hilfsmittel, -technologien als konviviale Care-(Re)Produktivmittel bereitstehen sowie allen anwendungsfähiges befähigendes Care-Wissen zugänglich und vermittelt werden (vgl. Kapitel 6).

e) Unterstützung autonomer Care-Arbeit durch institutionalisierte Care-Strukturen: Autonome Care-Arbeit ist durch staatliche (bzw. „subsidiär") erbrachte institutionelle Care-Angebote zu unterstützen – ansonsten würde sich autonome Care-Eigenarbeit bestenfalls als formale Selbstbestimmung darstellen, faktisch also autonome Care-Arbeit verhindert werden. Diese Angebote haben sich an den Bedürfnissen der Care-Empfangenden und der (freiwilligen) Care-Arbeiter*innen zu orientieren – zeitlich, räumlich, fachlich, ermöglicht und durchgesetzt durch unmittelbare eigene Intervention bzw. politische Gestaltung der institutionellen, heteronomen Sphäre durch die Care-Subjekte (siehe die Punkte f, g, h). Dazu bemerkt Gorz in politischer Klarheit: „Die Entwicklung eines öffentlichen Raumes autonomer Tätigkeiten kann […] eine beschränkte Reduktion der Leistungen und Dienste des Wohlfahrtsstaates nach sich ziehen. Anders

gesagt, können, wenn die Knappheit der verfügbaren Zeit aufhört, bestimmte erzieherische, heilende, helfende (usw.) Tätigkeiten *teilweise* wieder in die Sphäre der autonomen Tätigkeiten heimgeholt werden und so – als indirekte, nicht geplante Konsequenz – die Nachfrage nach Versorgung durch äußere, öffentliche oder kommerzielle Dienstleistungen reduzieren. Der umgekehrte Weg ist hingegen ausgeschlossen: Eine Ausweitung der Sphäre autonomer Tätigkeiten kann prinzipiell nicht aus einer Politik hervorgehen, die ex ante die staatlichen Dienste und Leistungen einschränkt und damit die ungeschützten Schichten dazu nötigt, mit ihren Notlagen selbst fertig zu werden. Die Ausweitung der Autonomie-Sphäre hat immer zur Voraussetzung, daß die Individuen – sobald die Zeit nicht mehr berechnet werden muß – sich dafür entschieden haben, in die häusliche oder die mikrosoziale Sphäre freiwilliger Zusammenarbeit Tätigkeiten heimzuholen, die sie vordem – mangels Zeit – äußeren Diensten überließen." (Gorz, 1994, S. 242)

f) Politische Aneignung der Care-Arbeit auf mikrosozialer Ebene durch kooperative Vernetzung und Aushandlung sowie Vermittlung zwischen autonomer und heteronomer, institutionalisierter Care-Arbeit: Es soll der „Ausbau vernetzter kommunaler, kooperativer high-tech-Selbstversorgungseinrichtungen […], die sich über den Zweck und die Koordinierung ihrer Produktion verständigen" (Gorz, 2004, S. 84) vorangetrieben werden. Weiterhin ist die Vermittlung zwischen autonomer Care-Praxis und heteronomer Care-Praxis zu organisieren: „Die gesamte gesellschaftliche Organisation der Tätigkeiten ohne ökonomischen Zweck (Hilfe, Pflege, kulturelle Animation, Entwicklungshilfe usw.) muß […] neu definiert werden, in Richtung auf eine Synergie, innerhalb eines auf zwei Pfeilern ruhenden Sozialsystems: der institutionalisierten und zentralisierten Dienste einerseits, der selbstorganisierten, kooperativen und freiwilligen Netze andererseits." (Gorz, 1994, S. 207) Die „Synergie zwischen freiwilligen Tätigkeiten und institutionellen Dienstleistungen" (Gorz, 1994, S. 227) findet laut Gorz im mikro-sozialen Raum des Gemeinwesens statt.

g) Politische Aneignung der Care-Arbeit auf makrosozialer Ebene: Unmittelbare eigne Intervention der durch die Autonomie gestärkten Care-Subjekte im institutionellen, heteronomen Bereichen *und* schrittweise politische Übernahme der staatlichen, heteronomen Regulierung des

Care-Bereiches durch die autonomen Care-Kooperationen: „Die mikrosozialen Einheiten können […] selbst einen wachsenden Anteil ihrer Vermittlungen mit dem gesellschaftlichen Ganzen übernehmen und zu Akteuren makrosozialer Entscheidungen werden [also auch der Transformation der (Re)Produktion in der heteronomen Sphäre zugunsten der autonomen Sphäre, R. B.], die ihrerseits berufen sind, sich komplementär zu den mikrosozialen Aktivitäten zu verhalten." (Gorz, 2000, S. 159; vgl. ebenda, S. 169 ff.)

h) Politische Aneignung der (Re)Produktionsverhältnisse, in die Care-Arbeit eingebettet ist: Wenn Gorz dafür plädiert, dass die Produktions- und Konsumtionsentscheidungen in die Hände der Menschen gelegt werden sollen, damit sie weitgehend „von allen erarbeitet und akzeptiert" (Gorz, 1983, S. 42) werden können, bedeutet dies mit Blick auf die vorangegangenen Punkte und diese erweiternd: Die weitgehende Einschränkung demokratischer Prozesse auf eine Stimmabgabe zu Parlamentswahlen, auf ein bisschen Einflussnahme durch Mitbestimmung in den Betrieben, durch Volksentscheide und zivilgesellschaftliche Aktivitäten und Organisation ist vermittels einer radikalen Demokratisierung aller gesellschaftlichen Bereiche zu überwinden. Insbesondere die Möglichkeiten der im Care-(Re)Produktionsprozess eingebundenen Subjekte sind zu erweitern, um aus der Perspektive der guten Arbeit eine care-orientierte Gesellschaft oder eine fürsorgliche Gesellschaft zu gestalten, die das physische und psychische Wohl aller befördert. Die „antikapitalistische Lösung" besteht nach Gorz auch darin, *gesellschaftliche Ursachen* für Gefährdungen von Leib und Seele der Menschen, und damit auch Gefährdungen für eine freie Subjektentfaltung, durch eine radikale Demokratisierung zu beseitigen (vgl. Gorz, 1983, S. 39). Die dazu notwendigen Ermöglichungspolitiken wurden in oben ausgeführten Politiken hinsichtlich der Care-Arbeit beschrieben: Sie befördern eine radikale Demokratisierung in Form von befähigenden Zeit- und Strukturressourcen.

Wenn nach Gorz gilt, dass das Recht auf freiwillige und nicht ökonomisch-rationalisierte Arbeit „mit einem ‚einlösbaren Recht auf eigene Produktivmittel' verbunden sein muss" (Gorz, 2000, S. 117; vgl. Kapitel 1), stellt sich die Frage, wo diese eigenen, also angeeigneten Mittel in den oben genannten politischen Notwendigkeiten und gesellschaftlichen Möglichkeiten für eine angeeignete, gute Care-Arbeit auftauchen. Das sind nun

keineswegs nur die konvivialen Heil-, Hilfs- und Pflegemittel und -technologien, sondern ebenso das allgemeine anwendungsorientierte Care-Wissen (Punkt d), die autonome Subjektivität inkl. Geschlechtergerechtigkeit (Punkte a und b), die materielle Infrastruktur (Punkt c), die gewandelten Care-Institutionen (Punkt e und f) und die demokratische sowie kooperative Gestaltung von Care-(Re)Produktionsverhältnissen auf verschiedenen Ebenen (Punkte f, g und h). Dieses, materielle und immaterielle Aspekte umfassende Verständnis von Produktivmitteln wird einem Tätigkeitsbereich gerecht, der ein Subjekt-Subjekt-(Re)Produktionsverhältnis darstellt: Subjektivität, Wissen, Kooperation und politische Gestaltungsmöglichkeiten sind ebenso Mittel der Care-(Re)Produktion wie materielle, infrastrukturelle und institutionelle Gegebenheiten. Diese Mittel gehören nach Gorz in die Hände aller Menschen, die in Care-(Re)Produktionsverhältnisse eingebunden sind.

8. Zusammenfassung und Verweis auf jüngere Literatur

Angeeignete, gute Care-Arbeit stellt in den Mittelpunkt die Befriedigung der Bedürfnisse der Care-Bedürftigen und Care-Arbeiter*innen, die im interpersonalen Care-(Re)Produktionsverhältnis als grundsätzlich autonomfähige Subjekte durch Ermöglichung und Entwicklung der individuellen Autonomie anerkannt werden. Gute Care-Arbeit zielt auf freie Entfaltung von Fähigkeiten jeder und jedes Einzelnen, auf Verantwortungsübernahme sowie auf Befriedigung der Care-Bedürfnisse der Care-Bedürftigen und der Bedürfnisse der Care-Arbeiter*innen. Damit sind der ökonomischen Rationalität unterworfene und privatkapitalistisch bzw. staatlich/"subsidiär" organisierte Care-Praxen in Form von Lohn-Erwerbsarbeit kritikwürdig. Die Aneignung der Care-Arbeit bedeutet Autonomisierung dieser Praxen und deren zeitliche Zurückdrängung sowie den Ausbau von Care-Arbeit im autonomen Tätigkeitsbereich der Menschen. Gute Care-Arbeit ist voraussetzungsvoll. Sie bedarf eines Komplexes förderlicher gesellschaftlicher Bedingungen, da sie in gesellschaftlichen (Re)Produktionsverhältnisse eingebettet ist. Und sie bedarf

gemäß dem Autonomie- und Subjektansatz politischer Interventionsmöglichkeiten *für alle Subjekte*, die im Care-(Re)Produktionsprozess und darüber hinaus eingebunden sind.

In dem von Gorz vorgeschlagenen Komplex von notwendigen Politiken und gesellschaftlichen Möglichkeiten für die Aneignung der Care-Arbeit (Kapitel 7) finden sich Grundzüge verschiedener gegenwärtig diskutierter Vorschläge für eine Transformation der Care-Situation in Richtung guter Care-Arbeit. Wissenschaftliche und praktische Ansätze wie Care-Revolution, Care Ökonomie, Caring Society, Caring Policy, Sorgende Städte, Care-Commons, Care Democracy (vgl. Winker, 2015 und 2021; Knobloch et al., 2022) beinhalten direkt oder in modifizierter Form die von Gorz vorgeschlagenen politische Notwendigkeiten und analysierten gesellschaftlichen Möglichkeiten für eine gute Care-Arbeit. Es gilt sie miteinander in Bezug zu setzen. Gorz mahnt bezüglich verschiedener realpolitischer Maßnahmen und transformatorischer Vorschläge in emanzipatorischer Absicht: „Jede einzelne von ihnen ist schon wünschenswert, aber sie erhält ihren Sinn erst im Zusammenspiel mit den anderen und von diesen unterstützt. […] Aber jede für sich genommen, kann auch dazu dienen, Gegenreformen zu beschleunigen, durch die die herrschenden Mächte sie dann diskreditieren." (Gorz 2000, S. 112) Diese Mahnung gilt es im heutigen Care-Diskurs und hinsichtlich der Politiken für gute Care-Arbeit zu bedenken.

Literatur/Quellen

Appel, M.; Prainsack, B. (2024): Arbeit – Care – Grundeinkommen. Mandelbaum Verlag

Blaschke, R. (2024): Zitate aus Gorz' Werken zu meinem Beitrag „Gute Care-Arbeit – Politische Notwendigkeiten und Möglichkeiten. Überlegungen mit André Gorz"; https://www.ronald-blaschke.de/wp-content/uploads/2024/01/Gorz-Zitate.pdf (Abruf am 26.01.2024)

Blaschke, R. (2023a): Grundeinkommen oder Soziale Infrastruktur? https://www.grundeinkommen.de/22/12/2023/grundeinkommen-oder-soziale-infrastruktur.html (Abruf am 26.01.2024)

Blaschke, R. (2023b): Care-Arbeit – Überlegungen von André Gorz und politische Notwendigkeiten (Powerpoint des Vortrages auf der FRIBIS-Jahrestagung am 9. Oktober 2023); https://www.ronald-blaschke.de/care-arbeit-ueberlegungen-von-andre-gorz-und-politische-notwendigkeiten/ (Abruf am 26.01.2023)

Blaschke, R. (2016a): Die Notwendigkeit des Bezugs verschiedener emanzipatorischer Ansätze in der feministischen und postpatriarchalen Debatte zum Grundeinkommen, in: Blaschke, R.; Praetorius, I.; Schrupp, A. (Hrsg.): Das Bedingungslose Grundeinkommen. Feministische und postpatriarchale Perspektiven. Ulrike Helmer Verlag, S. 91-104.

Blaschke, R. (2016b): Von menschlicher Produktion, guter Sorgearbeit und Grundeinkommen – ein Beitrag zur feministischen und postpatriarchalen Debatte, in: Blaschke, R.; Praetorius, I.; Schrupp, A. (Hrsg.): Das Bedingungslose Grundeinkommen. Feministische und postpatriarchale Perspektiven. Ulrike Helmer Verlag, S. 121-145.

Blaschke, R. (2014): Grundeinkommen und Care-Arbeit. in: Widersprüche. Zeitschrift für sozialistische Politik im Bildungs-, Gesundheits- und Sozialbereich, Heft 134, 34. Jg., S. 113-127.

Blaschke, R. (2010): Denk' mal Grundeinkommen! Geschichte, Fragen und Antworten einer Idee, in: Blaschke, R.; Otto, A.; Schepers, N.: Grundeinkommen. Geschichte – Modelle – Debatten. Karl Dietz Verlag, S. 9-292.

Blaschke, R.; Praetorius, I.; Schrupp, A. (Hrsg.) (2016): Das Bedingungslose Grundeinkommen. Feministische und postpatriarchale Perspektiven. Ulrike Helmer Verlag.

Fischer, U. (2021): Prekäre Professionalität und Bedingungsloses Grundeinkommen, in: Bomert, C.; Landhäußer, S.; Lohner, E. M.; Stauber, B. (Hrsg.): Care! Zum Verhältnis von Sorge und Sozialer Arbeit. Springer VS, S. 285-302.

Gorz, A. (2007): Brief an D. Geschichte einer Liebe. Rotpunktverlag.

Gorz, A. (2005): Politische Ökologie, eine Ethik der Befreiung, in: Gorz, A.: Auswege aus dem Kapitalismus. Beiträge zur Politischen Ökologie. Rotpunktverlag (2009), S. 7-16.

Gorz, A. (2004): Wissen, Wert und Kapital. Zur Kritik der Wissensökonomie. Rotpunktverlag.

Gorz, A. (2000): Arbeit zwischen Misere und Utopie. Suhrkamp Verlag.

Gorz, A. (1994): Kritik der ökonomischen Vernunft. Sinnfragen am Ende der Arbeitsgesellschaft. Rotbuch Verlag.

Gorz, A. (1992): Die politische Ökologie zwischen Expertokratie und Selbstbegrenzung, in: Gorz, A.: Auswege aus dem Kapitalismus. Beiträge zur Politischen Ökologie. Rotpunktverlag (2009), S. 31-51.

Gorz, A. (1983): Wege ins Paradies. Thesen zur Krise, Automation und Zukunft der Arbeit. Rotbuch Verlag.

Gorz, A. (1980a): Ökologie und Freiheit. Beiträge zur Wachstumskrise 2. Rowohlt Taschenbuch Verlag.

Gorz, A. (1980b): Abschied vom Proletariat. Jenseits des Sozialismus. Europäische Verlagsanstalt.

Gorz, A. (1977): Ökologie und Politik. Beiträge zur Wachstumskrise. Rowohlt Taschenbuch Verlag.

Hirsch, J.; Brüchert, O.; Krampe, E.-M. u.a.; AG links-netz (Hrsg.) (2013): Sozialpolitik anders gedacht: Soziale Infrastruktur. VSA-Verlag.

Knobloch, U.; Theobald, H.; Dengler, C.; Kleinert, A.-C.; Gnadt, C.; Lehner, H. (Hrsg.) (2022): Caring Societies – Sorgende Gesellschaften: Neue Abhängigkeiten oder mehr Gerechtigkeit? Beltz Juventa in der Verlagsgruppe Beltz.

Marx, K. (1988): Das Kapital. Kritik der politischen Ökonomie. Dritter Band. Dietz Verlag.

Marx, K. (1983): Grundrisse der Kritik der politischen Ökonomie, in: Marx-Engels-Werke, Band 42, Dietz Verlag, S. 47-768.

Schrupp, A. (2013): Erkennen, was notwendig ist, in: Blaschke, R.; Rätz, W. (Hrsg.): Teil der Lösung. Plädoyer für ein bedingungsloses Grundeinkommen. Rotpunktverlag, S. 83-97.

Verein zur Förderung des bedingungslosen Grundeinkommens e. V. (Hrsg.) (2020): Care-Revolutionieren mit Grundeinkommen? Beiträge von Margit Appel, Sylvia Honsberg, Dr. Ina Praetorius, Werner Rätz, Dr. Antje Schrupp, Prof. Dr. Gabriele Winker. Videos und anderes Material; https://www.grundeinkommen.de/wp-content/uploads/2020/08/BGECARE_Doku_200807_WEB.pdf (Abruf am 26.01.2024)

Winker, G. (2021): Solidarische Care-Ökonomie. Revolutionäre Realpolitik für Care und Klima, transcript Verlag.

Winker, G. (2015): Care Revolution. Schritte in eine solidarische Gesellschaft, transcript Verlag.

David Hogg

From "Wages for Housework" to Basic Income

A Discourse in Autonomist Feminism

Recent years have seen an increased interest in the "wages for housework" movement that emerged from 1970s autonomist feminism. Within the UBI discourse, this demand is seen as somewhat of a precursor movement, and as such has been drawn upon - most notably by Weeks (2011) - when discussing current UBI advocacy. Delving into the intellectual history of this theoretical current, this chapter traces the development of autonomist feminism and its transition away from a wages for housework position towards support for a basic income. Following the underlying analyses and assumptions of this discourse, I examine the areas in which UBI represents both a continuation of and an improvement upon previous demands, while ultimately expressing critical support for UBI and autonomist feminism more generally on these grounds.

This paper, through a discourse analysis approach to intellectual history, traces the development of autonomist-feminist arguments around the labour of social reproduction, which has seen a shift in support from demanding "wages for housework" to a universal basic income. Vital to this task is Kathi Weeks' The Problem with Work (2011). Weeks' championing of UBI draws on the literature of 1970s autonomist feminism and the wages for housework movement, particularly the authors Selma James, Mariarosa Dalla Costa and Silvia Federici, all of whom were key figures within this milieu. While accepting the shortcomings of their arguments, Weeks nevertheless finds use in this work and shows how UBI as a policy demand is better suited to the goals of these feminists than their original calls for wages for housework. Her support for UBI as a way of more

adequately remunerating labour which exists outside of the wage relationship - and is performed predominantly by women - is persuasive. But there are limits to how far UBI can go in solving these problems, and on how progressive the policy can be in practice.

First, a brief outline of the historical process which has led to contemporary autonomist feminism by-and-large advocating for a basic income from the original wages for housework position. Demands for wages for housework emerged as an outgrowth of the Italian autonomist-Marxist current known as operaismo, which was active within the industrial centres of 1960s Italy. This current diverged from orthodox Marxism in a number of important ways, one of which was an emphasis on subjectivity. In short, operaismo viewed the working class not as pawns of capital but as its own 'autonomous, self-constituting force' able to intervene in and shape supposedly "inevitable" economic processes (Collins, 2021: n.p.). Responding to what they saw as operaismo's overemphasis on the male industrial wage-earner as the key revolutionary subject however, feminists engaged in the movement sought to better emphasise the woman's role in the key struggles of the day. Demands for wages for housework would eventually emerge in the 1970s from the movement's 're-reading' of Marxist political economy, more specifically the undervalued function of social reproduction performed by women as a result of the gendered division of labour (Federici, 2012: 6)

Reflecting on her involvement in the wages for housework movement, Federici claims autonomism

> *had identified the "house-worker" as the crucial social subject on the premise that the exploitation of her unwaged labour and the unequal power relations built upon her wageless condition were the pillars of the capitalist organisation of production (Ibid: 11)*

But with deindustrialisation and the breakdown of Fordism, this theory had to be revisited. The distinction between these gendered social roles was now decidedly less marked, with the increase of more "feminised" forms of labour in previously industrial economies - such as service work - making the figure of the purely domestic housewife obsolete. As a result, universal basic income has come to replace wages for housework demands

within the autonomist discourse, not only among feminists such as those mentioned above but also the likes of Antonio Negri and other post-operaisti. However, this is not to say that UBI lacked support among the wider feminist movement during this heyday, nor that the demand for wages of housework was universally popular. Yamamori, for instance, identifies UBI as a 'long-term demand' of British claimant unions and others associated with the Women's Liberation Movement, contemporaneously with the wages for housework campaign at its peak (2014: 2). Reflecting on the conflict between autonomists and the movement as a whole, Leopolda Fortunati acknowledges her faction's inability 'to convince the whole feminist movement' to adopt the strategy of a demand for wages, with the latter instead generally prioritising issues relating to equal access to the workplace (2013: n.p.). Indeed, Weeks admits to being 'hard-pressed to find a political vision within feminism that has less credibility today than wages for housework' (2011: 114).

With the emergence of a post-industrial economy within the capitalist core, the framework on which autonomists based their justifications for houseworkers' wages had shifted. As Weeks outlines, these 'analyses were grounded in an essentially Fordist model of the social factory, with production and reproduction parcelled out into separate spheres represented by the iconic figures of the male proletarian and the housewife' (Ibid: 140). With this dynamic of the sole male breadwinner and the family wage - itself never wholly representative - breaking down, the 'perspective' that autonomists 'attempted to map bec[ame] even more complex' (Ibid). Given the importance of class composition and the structural dynamics of capitalism to the theoretical work of autonomism, alternative analyses and policy recommendations emerged from the autonomist literature, which saw many theorists transition from the demand for wages for housework to a universal basic income. In revisiting this discourse, Weeks in particular demonstrates the development of autonomist theory by herself building upon the wages for housework tradition to call for a UBI, viewing the latter as more suitable to a post-Fordist economy while following similar justifications and assumptions within the literature of the former.

One key analysis inherited from the wages for housework literature is the notion of social reproduction as work, and thus the demand to be

compensated for it. This was one of the central tenets of the wages for housework position, which argued that this labour was 'absolutely necessary to the existence of waged work, the accumulation of surplus value and the functioning of capitalism as such' (Fraser, 2014: 61). Broadly speaking, tasks traditionally performed by the figure of the heteronormative "housewife" - such as raising the children, feeding the husband and maintaining the home - were generally considered reproductive labour, though debate around the precise boundaries of this category persists. This division of labour along gendered lines 'arose historically' with the development of capitalism and has 'underpinned modern capitalist forms of women's subordination' (Ibid: 62). Wages for housework sought to rectify the 'unbearable contradiction' of the woman's role, in which she embodied the 'unwaged worker in a wage economy' (Biblioteche Civiche Padova, 2015: n.p.). In the autonomist view, women were 'producers and reproducers of labour power' who were not being compensated for their efforts, while their male partners were (Dalla Costa, 2002: n.p.). Such was the structure of the family wage model, which upheld the husband as the sole breadwinner and his wife and children as dependents.

Where autonomist feminists departed from other social reproduction theorists however was on the specific question of value. 'The basic division', as Weeks outlines it,

> *was between those in the more orthodox camp who tended to describe domestic labour as a form of unproductive labour that, since it does not create surplus value, is not central to capitalism per se, and less orthodox contributors who posed domestic labour as reproductive or even productive labour that, since it creates surplus value either indirectly or directly, must be conceived as an integral part of capitalist production (2011: 119).*

This presentation of social reproduction as creating surplus value received, and continues to receive, much pushback. But for the purposes of both the wages for housework campaign and the autonomist call for basic income, internecine debates within Marxist political economy about the true nature of value - and social reproduction's position in relation to it - are less important. After all, '[t]he demand for a wage was, in part, symbolic' (Rosa, 2022: n.p.). As outlined by Forrester, demands such as these

are not just about achieving particular goals or ends but seek to 'reveal hidden dimensions of social reality and build constituencies while also indicating a new world to be built that exceeds agendas for immediate reform' (2022: 1). Arguably then, the priority for the wages of housework movement was thus not to actually achieve such a wage but to draw attention to the deeper issues the demand was responding to.

What Weeks recognises and looks to build upon is this discursive aspect of these demands, what she calls their 'performative dimension' (2011: 131). The point was rather to make visible the gendered division of labour and act as a feminist critical theory to undermine it. The demand thus sought to 'demystify and deromanticise domestic labour, while simultaneously insisting on its necessity and value' (Ibid: 129). This was particularly radical given prevailing attitudes towards social reproduction as so-called women's work, the rejection of which was considered "unnatural". This was considered the revolutionary nature of the demand, as even the act of demanding wages for such work was 'to refuse that work as the expression of our nature, and therefore to refuse precisely the female role that capital has invented for us' (Federici, 2012: 18). This understanding of the "female role" as an invention of capital emphasises women's centrality to its reproduction. After all, '[i]t is not […] women's reproductive function itself that explains women's subordination to men, but the way a functional division of labour has been essentialised as a part of women's identity' (Zelleke, 2022:9).

The risk in naming the subject of the "housewife" as part of wages for housework's discursive strategy - however representative this was in its original context - was that it could also serve to enforce this division of labour. While the wage would have succeeded in acknowledging this labour as such, and brought material advantage to its recipients, it risked solidifying the role of these women as housewives without decreasing their burden nor more equally distributing it. As one British claimant union member told Yamamori when discussing the rift within the women's movement on this issue, '[w]e didn't want women as housewives. Housework should be divided between the man and the woman, fifty-fifty' (2014: 17-18). The use of such a seemingly antiquated term or concept is certainly rooted within the context from which these demands emerged, indeed one

that 'was still permeated by a patriarchal culture consolidated under fascism' (Federici, 2012: 1). But the autonomists encouraged all women to identify with the figure of the housewife, considering a reluctance to do so to be an awareness 'that this is the most powerless position in society', a position perpetuated 'through this lack of self-identification' (Federici, 2012: 22). As Zelleke notes, the naming of this subject "housewife" emphasises the 'fundamental truth about the social position of all women as a class under capitalism: women are the class to which housework is assigned' (2022: 9)

Nevertheless, this is one of the main grounds on which a basic income is presented by Weeks and others to have improved upon the wages for housework demand. A UBI, in contrast to wages for housework, 'does not address its potential recipients as gendered members of families' but a 'broader constituency of women', thus better serving as a 'feminist perspective and provocation' (Weeks, 2011: 149). Weeks therefore challenges Federici's discursive tactic of identification with the figure of the housewife, arguing instead for less gendered language. Such language is certainly more befitting of a modern society in which the nuclear family is no longer necessarily the optimal social unit, and where traditional gender binaries and identities are continuously being challenged. Given that a basic income is understood to be paid on an individual basis, this would also reduce the likelihood of those who would have traditionally occupied the housewife role having to depend financially on their male partners, following the transition away from the family wage model.

Tied to this is UBI's universality, which in contrast to a demand for wages is not predicated on the performance nor the glorification of work. This view of UBI as decoupled from work extends and develops another of autonomism's long-standing critiques: "the refusal of work". This was another area in which autonomists diverged from orthodox Marxism, counterposing the traditional productivist tendencies of labour movement discourses with 'a workerism against work' (Roggero, 2020: n.p.). Weeks illustrates the foundation of this rhetorical 'work ethic from below' as a tactic of the industrial era, which 'draws on a variant of the labour theory of value to celebrate the worth and dignity of waged work and to contend that such work is entitled to respect and adequate recompense' (2011: 59). The refusal of work rhetoric championed by autonomists, on the other

hand, 'didn't glorify workers and proletarians' but 'wagered on the possibility that there was a force in them that they could mobilise against themselves, not to extend but to destroy their own condition' (Roggero, 2020: n.p.). In other words, working-class liberation lay not in better paying jobs, but in less work and more free time.

The wages for housework movement did of course attempt to apply this rhetoric of refusal to social reproduction, with the demand for wages acting as the starting point within a longer process. This somewhat paradoxical analysis of the wage relation was yet another theoretical inheritance from the operaismo movement, from which 'we learned the political importance of the wage as a means of organising society, and, at the same time, as a lever to undermine the hierarchies within the working class' (Federici, 2012: 7). On this understanding, capital is able to quell labour struggles by using the wage 'as a tool for incorporating workers into capital and transforming them into collaborators' (Forrester, 2022: 4). But autonomist feminists saw a distinction between industrial wages struggles and wages for housework. For Federici, 'the waged worker challenges his social role but remains within it', whereas a housewife demanding wages 'struggle[s] unambiguously and directly against [their] social role' while 'forc[ing] capital to restructure social relations in terms more favourable to us' (Federici, 2022: 19). She continues:

> *To say that we want wages for housework is the first step towards refusing to do it, because the demand for a wage makes our work visible, which is the most indispensable condition to begin to struggle against it, both in its immediate aspect as housework and its more insidious character as femininity (Ibid).*

But its demands for extending the wage relation into the home somewhat undermine the logic of refusal, failing to reduce its burden but instead offering payment and - not unimportantly - material improvement. Indeed, Weeks acknowledges this reevaluation of social reproductive labour as 'a vital feminist project', while simultaneously critiquing wages for housework's 'failure to challenge the dominant legitimating discourse of work' (2011: 13). On this basis, Weeks supports UBI as a way in which to 'contest the marginalisation and underestimation of unwaged forms of reproductive labour, without trading on the work ethic's mythologies of

work', given its 'capacity not only to improve the conditions of work but to challenge the terms of its dominance' (2011: 13; 33). In its presentation as a form of "social dividend" or universal benefit, UBI therefore evades the trappings that a demand for "wages" for housework falls victim to, despite the best efforts of its original theorists.

Autonomism's embrace of UBI in the twenty-first century is clearly a logical development given its underlying assumptions, with the wages for housework discourse providing the analytic foundations. While the actual realisation of wages for housework as a policy was always unlikely - its lasting impact owing to the discursive power of the demand - a basic income has become a very real prospect, and it is one that can be made to address the same issues autonomist feminists have been discussing for decades. Though UBI would not be directly valorising socially reproductive labour, it nevertheless offers an opportunity to decouple 'monetary compensation from the traditional relations of capitalist production' (Lombardozzi, 2020: 318). This is thereby both a material benefit and a rhetorical one, with the potential to reshape the wage relation and our attitude to work. In much of the pro-UBI literature of recent years, the reform is presented as an opportunity to reduce the burden of work by offering an alternative to wage labour, thereby undermining the link between work and income. This chimes well with the refusal of work perspective that underlies autonomist support for UBI. But there are two major issues that cast doubt on the ability of basic income to deliver on this potential.

First, as ever, is the question of "how much?". The emancipatory potential of UBI is dependent on the level at which it is introduced, and what is considered "basic" varies between stakeholders. I have written elsewhere about the dangers of a basic income modified by certain fractions of capital, whose support for the policy stems from a view of it 'as a wage subsidy that increases profits and the prevalence of insecure employment contracts' (Hogg, 2023:151-152). While I do not wish to rehash old arguments here, this question plagues the UBI discussion for good reason; the radical and optimistic pronouncements of its autonomist supporters rest on the hypothetical figure being high enough to achieve what is promised. The struggle to achieve such an amount is dependent - as ever in the realm of policymaking - on the balance of political forces involved. Capital's shaping of UBI into a wage subsidy would particularly impact women given

their overrepresentation in part-time and casualised work. Indeed, Weeks suggests that such cost-saving measures are instituted as a result of 'women's assumed position as secondary wage earners and primary unwaged reproductive labourers' (2011: 164). Just how radical a UBI can be in practice rests on the strength of its popular support.

But even assuming UBI were to reach a level sufficient to allow for a refusal of work, this would not overcome the second issue, that of the persistence of the gendered division of labour. Given this phenomenon of female precarity at work, not to mention ongoing issues of a gender pay gap, there is a greater likelihood of women opting out of wage labour than their male counterparts. Far from an empowering decision, this has more to do with the structural dynamics facing women in employment and the pernicious effects of traditional gender roles. Without a conscious examination of precisely who is doing which kinds of work, a UBI risks 'creating an incentive for women to remain at home', thereby reinforcing their role as social reproductive labourers (Lombardozzi, 2020: 320). 'UBI can only carry through on its potentially emancipatory promise when accompanied by more systematic state interventions', including, for example, greater social provision of care (Ibid: 321). After all, it is the privatisation of these kinds of public services under neoliberalism - a process in which the state 'relinquished its responsibility for the social reproduction of the family and society at large' - that has increased the burden of the double-shift (Ibid: 320).

Although necessary, these kinds of social policies fail to dismantle the patriarchal values that maintain the division of labour. Indeed, even if states were to provide more adequate social care, the workforce performing this labour would still largely be made up of women. It is not just policy change which is required then, but a cultural change away from the view of social reproduction as merely "women's work". Though UBI could play a discursive role in making this labour more visible – as argued in the autonomist feminist literature - it does not directly address the gendered assumptions that make social reproduction solely the woman's burden. Lombardozzi and Weeks appear to disagree not only on the effectiveness of UBI, but on the approach to this cultural, or affective, change. While the latter casts doubt on whether 'the gender division of unwaged household and caring labour can be engineered out of existence […] through

legislative means or on the terrain of public policy', the former emphasises 'the tools to regulate and deconstruct social relations' which policymakers have at their disposal (2011: 149; 2020: 322). What can be agreed upon is both the difficulty and the necessity of this work, which must include the examining and undermining of traditional gendered assumptions around labour. Clearly, 'domestic work has not disappeared, and […] continues to be a problem' for feminists today (Federici: 2012: 9).

Through the course of this paper I have demonstrated the development of autonomist-feminist thought through its gradual change in policy direction from wages for housework towards a basic income. The former can very much be considered a precursor to the latter, with Zelleke going as far as to present an equivalence of the two (2022). While I am broadly supportive of the aims and assumptions of the autonomist-feminist discourse, it remains to be seen whether UBI is able to properly address the gendered division of labour and related issues which continue to place much of the burden of social reproduction on women. In its abstract form, basic income possesses significant potential to address feminist concerns, and its presentation as such by Weeks and others is often persuasive. Nevertheless, there are definite limitations to what the policy can achieve in practice, particularly as it leaves many socio-economic structures untouched.

References

Biblioteche Civiche Padova. (2015) Introduction to the Archive of Feminist Struggle for Wages for Housework. Viewpoint Magazine. trans. Capanna, R. [online] Available at: <https://viewpointmag.com> [Accessed: 31/8/23].

Collins, J. (2021) Montaldi's Notebooks. Sidecar. [online]. Available at: <https://newleftreview.org/sidecar> [Accessed: 23/9/21].

Dalla Costa, M. (2002) The Door to the Garden. Generation Online. [online] Available at: <https://www.generation-online.org> [Accessed: 31/8/23].

Federici, S. (2012) Revolution at Point Zero: Housework, Reproduction and Feminist Struggle. Oakland: PM Press.

Forrester, K. (2022) Feminist Demands and the Problem of Housework. American Political Science Review., 116(4), pp. 1278-1292. [pdf] Available at: <https://www.cambridge.org> [Accessed: 18/1/24].

Fortunati, L. (2013) Learning to Struggle: My Story Between Workerism and Feminism. Viewpoint Magazine. [online] Available at: <https://viewpointmag.com> [Accessed: 29/8/23].

Fraser, N. (2014) Behind Marx's Hidden Abode. New Left Review., 86, Mar-Apr, pp. 55-72. [pdf] Available at: <https://newleftreview.org> [Accessed: 12/4/23].

Hogg, D.J. (2023) 'The Left will find that it has bought a Trojan Horse: the dialectics of universal basic income. Critical Social Policy., 43(1), pp. 140-156. [pdf] Available at: <https://journals.sagepub.com> [Accessed: 4/10/23].

Lassere, D.G. and Roggero, G. (2020) 'A Science of Destruction': An Interview with Gigi Roggero on the Actuality of Operaismo. Viewpoint Magazine. [online] Available at: <https://viewpointmag.com> [Accessed: 28/7/21].

Lombardozzi, L. (2020) Gender Inequality, Social Reproduction and the Universal Basic Income. Political Quarterly., 91(2), pp. 317-323. [pdf] Available at: <https://onlinelibrary.wiley.com> [Accessed: 24/8/23].

Rosa, S.K. (2022) The Wages for Housework Campaign Is As Relevant As Ever. Novara Media. [online] Available at: <https://novara-media.com> [Accessed: 29/8/23].

Weeks, K. (2011) The Problem with Work: Feminism, Marxism, Antiwork Politics and Postwork Imaginaries. London: Duke UP.

Yamamori, T. (2014) A Feminist Way to Unconditional Basic Income: Claimants Unions and Women's Liberation Movements in 1970s Britain. Basic Income Studies., 9(1-2), pp. 1-24. [pdf] Available at: <https://www.researchgate.net> [Accessed: 31/8/23].

Zelleke, A. (2022) Wages for Housework: The Marxist-Feminist Case for Basic Income. Politica y Sociedad., 59(2). [pdf] Available at: <https://revistas.ucm.es> [Accessed: 17/1/24].

Klaus Baumann

Care-Ökologie und Grundeinkommen: Eine komplexe Beziehung

Eine Einführung zur Podiumsdiskussion

Seit 2016 gibt es den sog. „Equal Care Day - Aktionstag für mehr Wertschätzung und eine faire Verteilung der Sorgearbeit" – jeweils am 29. Februar - d.h. nur alle vier Jahre „tatsächlich": „Die ‚unsichtbaren' Tage dienen als Symbol für die unsichtbare, weil gerne übersehene Sorgearbeit. Den Schalttag wählten wir auch deshalb, weil Frauen 80% der Care-Arbeit übernehmen, Männer also viermal so lange brauchen, um dieselbe Menge an Care-Arbeit beizutragen."[1]

Formelle professionelle Care-Tätigkeiten und unbezahlte informelle Care-Tätigkeiten insbesondere im persönlichen (familiären, partnerschaftlichen, nachbarschaftlichen) Nahbereich wurden während der Corona-Pandemie zumindest in der Frühphase als „systemrelevant" erkannt und erfuhren für einige Zeit eine neue Wertschätzung. Diese Sympathiewelle hat bald nachgelassen und wurde allenfalls durch Klagen über Fachkräftemangel in Pflege- und anderen Care-Berufen, Forderungen nach besserer Bezahlung und mehr Fachkräften in der frühkindlichen Erziehung wie im Pflegesektor fortgeführt. So auch in der Care-Initiative der EU im September 2022. Vorherrschend sind in den damit verbundenen Diskursen und Initiativen meist ökonomische Fragen.

In der FRIBIS Care Research Group wurden in Verbindung mit Fragen eines Bedingungslosen Grundeinkommens auch Grundfragen von Care und von Arbeit in und für unsere Gesellschaften und Welt in ihren eigenen Werthaftigkeiten in den Blick genommen, die nicht primär ökonomisch bzw. in Geld-Wert bestehen. Denn immer dringlicher stellt sich die Frage,

---

[1] Almut Schnering, Sascha Verlan (2020) Equal Care. Über Fürsorge und Gesellschaft. Berlin: Verbrecher Verlag, 11.

was Gesellschaften (demokratiefähig) zusammenhält und was ihre nur scheinbar selbstverständlichen Voraussetzungen sind.[2] Und das scheint wirklich nicht das Streben nach Profit zu sein.

Der Begriff der Ökologie steht besonders für die Erforschung der Wechselbeziehungen zwischen den Lebewesen und ihrer Umwelt. Er bezeichnet auch die Gesamtheit dieser Wechselbeziehungen, im *Idealfall* einen ungestörten Haushalt der Natur, in dem auch die Menschen ihren Platz haben. Ihre (moderne) Verantwortung für dieses ihr einziges Lebenshaus wird gerne in sorgenden, tragenden Händen dargestellt.

Darum bietet sich der Begriff der Ökologie in einem um „Care" erweiterten Sinn auch an für die Untersuchung, Klärung und Weiterentwicklung der Eigen-Logiken und Wechselwirkungen des gemeinsamen „Hauses" (griechisch „oikos" = Haus). Care-Ökologie umfasst dann die Sorge sowohl für die „natürlichen Grundlagen" als auch ausdrücklich für die Grundlagen gesellschaftlichen Zusammenlebens und dessen Ermöglichung durch Care. In einem bis dahin nur anfanghaft definierten Sinn führte ich darum den Begriff „Care-Ökologie" als Platzhalter für eine umfassende Forschungsaufgabe in der Care Research Group des FRIBIS ein.[3]

Ute Fischer erwähnte ihn am Beginn der damit auch überschriebenen Diskussionsrunde über Care und BGE auf der Jahrestagung 2023, für die er auf den ersten Blick dann in der Diskussion zunächst noch wenig austrug. Doch lesen Sie selbst die lebendige Diskussion, von Ute Fischer moderiert, zwischen Georg Cremer, Christine Rudolf, Margit Appel und Sascha Liebermann. Ich danke allen Beteiligten für die Freigabe der Diskussion zum Druck im Tagungsband ebenso herzlich wie schon für ihre Teilnahme daran.

---

[2] Vgl. Klaus Baumann (2023) Care, Arbeit, Care-Arbeit zwischen Solidarität und Wettbewerb. Die ökonomisch ignorierte Rolle von Care für den Zusammenhalt einer freiheitlich-demokratischen Gesellschaft. Sozialethische Überlegungen zwischen BGE und unternehmerischem Selbst. https://www.fribis.uni-freiburg.de/wp-content/uploads/2023/06/PP_Muensterworkshop_Klaus-Baumann_Care.pdf

[3] Unter dem Titel „Care-Ökologie. Gesellschafts- und Kulturentwicklung durch christliche Nächstenliebe (agape/ caritas)" stellte ich den Begriff am 20.03.2024 in theologischer Wendung auf einer internationalen Konferenz an der Universidad Católica de Argentina in Buenos Aires zur Diskussion. Die Publikation ist in Vorbereitung.

Podiumsdiskussion

mit Prof. Dr. Ute Fischer (Fachhochschule Dortmund, Moderation), Mag. Margit Appel (Freie Autorin & Referentin), Prof. Dr. Georg Cremer (ehem. Generalsekretär des Deutschen Caritasverbandes), Dr. Christine Rudolf (economiefeministe). Prof. Dr. Sascha Liebermann (Alanus Hochschule Alfter), 10. Oktober 2023

Ute Fischer: Den Begriff Care Ökonomie haben wir gestern in Ihrem Beitrag, Frau Rudolf, schon gehört. Da können wir schon etwas mit anfangen. Diejenigen, die sich mit der Grundeinkommensdiskussion beschäftigen, sind da schon drauf gestoßen. Und jetzt heißt es bei uns: Care-Ökologie. Herr Baumann hat diesen Begriff in die Runde geworfen, und irgendwie klingt er nach mehr. Er klingt anregend, und dann haben wir gedacht, okay, wir nutzen den einmal, um zu schauen, ob er etwas Neues eröffnet. Was ist eigentlich damit gemeint, haben sich die meisten von ihnen ja gestern schon gefragt. Zurecht, denn es soll damit etwas betont werden, was wir vielleicht sonst nicht so im Fokus haben. Das weite Verständnis von Care, das haben wir auch gestern schon gehört, also Sorgetätigkeiten in den verschiedenen gesellschaftlichen Bereichen, familiär, gemeinwohlbezogen, beruflich, die verschiedenen formellen, informellen Konstruktionen oder Bedingungen, unter denen Care-Arbeit geleistet wird. Care-Ökologie meint nicht, was vielleicht naheliegend wäre, dass es zuerst etwas mit der natürlichen Umwelt zu tun hat, die man im Klima-Diskurs sofort ins Auge fasst, sondern umfassender die Umwelten in sozialer, kultureller und natürlicher Hinsicht. Natürlich leben wir in einer konkreten Umwelt, die auch natürliche Ressourcen hat und braucht, die zu schützen sind. Aber wir meinen damit vor allem eine gegenseitige Abhängigkeit voneinander. Wir Menschen untereinander sind abhängig. Diese Sicht wendet sich auch gegen einen falsch verstandenen, verengten Freiheitsbegriff von „ich mache, was ich will". Hier ist die Freiheit, die sich reziprok versteht, also wechselseitige Abhängigkeit gemeint: Kein Mensch kann ohne andere Menschen leben. Wir teilen unsere Energie, unsere Zeit, unsere Tätigkeiten miteinander und treten damit auch in Interaktion zu unseren Umwelten, seien sie kulturell, sozial oder eines natürlichen Charakters. Das heißt, wir stellen hier die Ressourcen in den Mittelpunkt eines guten Zusammenlebens, die in verschiedener Hinsicht

bedroht sind. Nicht nur die natürlichen Ressourcen sind bedroht, sondern auch die sozialen, wenn wir an gesellschaftliche Spaltungsprozesse denken, die uns mahnen, das soziale Zusammenleben stärker in den Blick zu nehmen und zu pflegen. Also geht es hier bei diesem Podium um den Umgang mit diesen kostbaren Ressourcen, insbesondere mit dem Fokus auf die Fürsorge-Tätigkeiten: In welchem Zustand ist die Pflege, sind die Sorge-Arbeiten eigentlich? Wie sind die Perspektiven dieser notwendigen Tätigkeiten in diesen Bereichen.

Im zweiten Teil der Veranstaltung geht es um die Frage: Wie würde sich ein Grundeinkommen auswirken? Förderlich, in welcher Weise vielleicht hinderlich? Ist es eine gute Idee oder nicht?

Und dazu haben wir ein wunderbares Podium zusammengestellt. Die Teilnehmenden möchte ich Ihnen kurz vorstellen. Die meisten hatten schon Beiträge hier auf der Tagung. Ich fange mit Margit Appel an, die wir heute morgen bereits hören durften. Sie haben Politikwissenschaften, Soziologie und Frauenforschung an der Universität Wien studiert und haben dann lange im außeruniversitären Bereich Erwachsenenbildung gemacht, sind freie Autorin. Wir haben Ihr neues Buch[1] schon angekündigt und ein bisschen gehofft, es ist schon da. Es kommt im Januar, wir freuen uns darauf. Wir haben das Podium absichtlich kontrovers zusammengestellt, weil das Reiben am Denken des Anderen zu neuen Ideen führen kann, sodass wir mit Margit Appel eher eine Befürworterin der Grundeinkommens-Idee in der Runde haben.

Ich mache mit Herrn Cremer weiter, vielen ist er hier in Freiburg bekannt, Sie haben hier promoviert und habilitiert in VWL, haben ursprünglich aber auch Pädagogik studiert, und waren lange Generalsekretär des deutschen Caritasverbandes und als solcher Experte in Armutsdiskursen, zur Armutsforschung, aber haben sich auch viel mit der Pflege beschäftigt, also ein Experte in der Runde, eher skeptisch dem Grundeinkommen gegenüber, würde ich nach einem Vortrag von Ihnen im Sommer 2022 sagen, oder?

Georg Cremer: Der Titel war: „Bedingungsloses Grundeinkommen: Reich der Freiheit oder Hartz IV für alle?“

[1] Margit Appel, Barbara Prainsack (2024) Arbeit - Care - Grundeinkommen. Wien, Berlin: Mandelbaum.

Ute Fischer: Ich mache mit Sascha Liebermann weiter. Wir haben Jubiläum dieses Jahr. Wir kennen uns seit fast 25 Jahren aus der Forschung an der Universität Dortmund, aber haben ein Zwanzigjähriges Jubiläum unserer Initiative "Freiheit statt Vollbeschäftigung" dieses Jahr. Man kann es kaum glauben, und es ist immer noch nicht eingeführt. Sascha Liebermann hat in Frankfurt Philosophie, Soziologie und Psychoanalyse studiert und dort auch in Soziologie promoviert. Er arbeitet seit einigen Jahren an der Alanus Hochschule für Kunst und Gesellschaft als Soziologe, die Soziologie-Ausbildung liegt dort in Deinen Händen. Eher Befürworter des Grundeinkommens, das ist jetzt kein Geheimnis, was ich hier lüfte.

Und schließlich last but not least Dr. Christine Rudolf, die "oecofeminist" Projektleiterin ist und Sorge- und Versorgungswirtschaft zum Thema ihrer Publikation, ihrer Vorträge macht. Wir konnten sie gestern schon erleben, und viele von denen, die jetzt hier sind, haben sie dort auch schon hören können, und wir haben einen kleinen Eindruck von ihrer Grundargumentation bekommen. Insofern wunderbar, dass Sie aus einer kritischen Perspektive die Debatte hier befeuern werden.

Wir starten jetzt mit der ersten Runde, die ich ganz gerne mit Frau Rudolf beginnen würde: Wenn man Ihre Publikationsliste anschaut, dann fällt ein Titel besonders auf, mir hat er besonders gut gefallen, nämlich "Schneewittchen rechnet ab" heißt er: „Feministische Ökonomie, für anderes Leben, Arbeiten und Produzieren“[2]. Was genau meint „anderes Leben“, und was ist die „Abrechnung von Schneewittchen“?

Christine Rudolf: Ja, vielen Dank. „Schneewittchen rechnet ab“ ist ein Werkstatt-Buch aus einer Fachtagung heraus, die ich zusammen mit anderen für die Gender AG von Attac 2013 in Berlin durchgeführt habe. Es ist der Versuch zu versammeln, was es alles in der feministischen Ökonomie in Theorie und Praxis gibt. Wir wollten zeigen, was Frauen für ein Anderes Leben schon auf die Beine gestellt haben. Die Frauenbewegung der 70er Jahre beinhaltete ja auch Experimente. Es ging ja nicht nur um große Forderungen, die an die Politik gestellt wurden, und einen emanzipatorischen Prozess, der eingeleitet werden sollte, sondern es gab ganz viele Projekte,

---

[2] Christine Rudolf/Doreen Heide/Julia Lemmle/Julia Roßhart/Andrea Vetter (Hrsg.) (2013) Schneewittchen rechnet ab. Feministische Ökonomie für anderes Leben, Arbeiten und Produzieren. Ein Werkstattbuch aus der Attac-Gender AG. Hamburg: VSA

die versucht haben, das schon umzusetzen. Die Fachtagung und das Buch sollen diese Perspektive darstellen. Die zweite Ebene ist, dies auf vielfältige Weise auf der Tagung, aber auch im Buch zum Ausdruck zu bringen. Die Pdf gibt's ja bei VSA inzwischen kostenlos. Da sind Gedichte drin zum Thema. Eine Performance, die auf der Tagung stattgefunden hat, ist abgebildet. Aber es war auch der Versuch, dieses Ganze theoretisch einzuordnen, zum Beispiel und auch im Interview, das ich mit Gülay Caglar geführt habe, darüber, was feministische Ökonomie eigentlich heute ist. Es gibt ja nicht *die* Feministische Ökonomie. Wir haben den Versuch unternommen, schwierige Sachverhalte in Form eines Interviews zu präsentieren, um Personen, die sich bisher noch nicht mit diesem Thema beschäftigt haben und sich einlesen wollen, einfach einen Zugang zu eröffnen. Das Stichwort der Tagung war Empowerment von Frauen, die sich für dieses Thema interessieren, und was rauskam und was sich auch im Nachgang bei vielen Diskussionen und Einladungen zeigte, die damit verbunden waren, war immer so die Situation, die ich jetzt auch in der Genossinnenschaft Schokofabrik habe. Es sind Projekte, die im Binnenverhältnis versuchen, so etwas wie Solidarität, solidarische Ökonomie zu leben, und dann mit einzelnen Themen, mit denen sie intern konfrontiert sind, im kapitalistischen Außen an ihre Grenzen stoßen. Das ist bei solidarischem Zusammenleben ganz oft bei dem Thema Pflege, Krankheit der Fall. Bei mir in der Genossinnenschaft Schokofabrik eG ist es so, dass wir versuchen, Räume zu schaffen für ein anderes Zusammenleben und -arbeiten von Frauen und queeren Personen, alles Themen, die bei uns stattfinden. Aber wir haben Renovierungsbedarf, und dann stoßen wir mit dem kapitalistischen Außen zusammen.

Es ist schwierig, die beiden Dinge zusammenzubringen, also wirklich Praxis und Theorie zusammenzubringen, darzustellen und vor allem zu leben: Was gibt es schon, was muss nicht mehr neu erfunden werden, und dieses theoretisch einzuordnen.

Ute Fischer: Ja, das sind die Stichworte, die uns auch weiter begleiten werden, die auch gestern ja schon angesprochen wurden. Auch im neuen Buch von Margit Appel, da habt Ihr einen weiten, und Ihr nennt es „neuen" Arbeitsbegriff, „anderes Arbeiten". Ich sehe da möglicherweise Parallelen, auch in der Hinsicht, das habe ich heute Morgen gelernt, sehr inspirierend, die Bedingungslosigkeit erst einmal in einem negativen Blick

wahrzunehmen. Das war eine neue Perspektive auf das Wort Bedingungslosigkeit, was wir hier ja immer positiv verstanden wissen. Aber ich habe gelernt, und das ist das alte Denken, man muss es unterscheiden, und dieses neue Denken, das Verbindende, das könntest du noch mal einmal in die Runde bringen als pointierte Idee, die uns vielleicht auch hier in der Diskussion kulturell ein bisschen leiten kann.

Margit Appel: Ja, Stichwort neuer Arbeitsbegriff. Zunächst mal eröffnen wir im Buch mit einem Kapitel, das sich sehr mit dem „alten“ Arbeitsbegriff auseinandersetzt, beziehungsweise mit der Organisation von Arbeit. Das Kapitel heißt nicht umsonst „Arbeit als Herrschaftsinstrument“. Wir gehen davon aus, dass es, um zu einem neuen Denken zum Thema Arbeit zu kommen, genau zu schauen gilt, was für eine Rolle und was für eine Wirkung die Organisation von Arbeit jetzt hat. Wozu ist sie benutzbar? Und wir glauben, dass es selbst in der Grundeinkommens-Debatte, aber ganz sicher in der eher linken sozialdemokratischen Arbeitsdebatte, an wirklich radikalen Anschauungen auf das Instrument der Arbeit fehlt und dieser Herrschaftscharakter eben nicht genug gesehen wird. Und wenn man den nicht sieht, dann greifen sozusagen die Befreiungsansätze oder die Utopien, in denen man denkt, einfach immer wieder zu kurz. Das betrifft gerade auch die Arbeit als Herrschaftsinstrument im Geschlechterverhältnis. Heute morgen habe ich schon dafür plädiert, dass es ganz wichtig ist, von einem Denken im "oder" zu einem Denken im "und" zu kommen. Das Beispiel, das ich dazu setzte, war, dass wir uns in einer Situation "geistiger Gefangenschaft" befinden, wenn wir uns darauf reduzieren lassen, dass es immer nur ein "Oder" geben kann zwischen Freiheit oder Sicherheit, zwischen Geld oder Leben, zwischen Arbeit oder Grundeinkommen.

Gerade habe ich im Workshop von Ute Fischer und Sascha Liebermann Zitate aus ihrer empirischen Forschungsarbeit gehört, die deutlich machen wie internalisiert die herrschenden Deutungsmuster über Arbeit sind, selbst wenn man zu einer Alternative wie dem Bedingungslosen Grundeinkommen befragt wird.

Ute Fischer: Dann denken wir das "Und", merke ich mir! Herr Cremer, eine Ihrer Veröffentlichungen der letzten Jahre trägt im Titel "Politik der Befähigung". Das klingt ziemlich nach Empowerment. Möglicherweise

gibt es da Andockpunkte. Was genau meinen Sie damit? Und würde dazu ein verbindendes Denken vielleicht passen?

Georg Cremer: Mit diesem Buch "Sozial ist, was stark macht - Warum Deutschland eine Politik der Befähigung braucht"[3] werbe ich dafür, den Befähigungsansatz als produktive Ressource für die Sozialstaats-Debatte zu nutzen. Und ich würde sagen, die Idee der Befähigung setzt einen anderen Fokus als Aktivierung oder der Begriff des investierenden Sozialstaats. Der Befähigungsansatz betont, dass es eine gesellschaftliche Verantwortung gibt, dass Menschen ihre Potenziale entfalten können. Wir haben in Deutschland einen sehr stark ausgebauten Sozialstaat, der aber deutlich unter seinen Möglichkeiten bleibt dafür zu sorgen, dass Menschen ihre Potenziale entfalten können. Zur Befähigung gehört für mich auch Befähigung und Qualifizierung für den Arbeitsmarkt. Meine politische und wirtschaftspolitische Grundposition steht für eine sozial stark eingehegte Marktwirtschaft; und es ist völlig in Ordnung, wenn Bildungs- und Sozialpolitik auch die personellen Grundlagen einer solchen Wirtschaftsordnung sichern, ohne die es weder Wohlstand noch einen starken Sozialstaat geben könnte.

Ute Fischer: Ja, es zeichnen sich Grundargumentationslinien ab. Das genau soll diese erste Runde auch hervorbringen. Sascha, eins Deiner Bücher trägt den Titel "Aus dem Geist der Demokratie"[4]. Du beschäftigst Dich viel mit Souveränität des Bürgers, der Bürgerin, und ich ahne, es hat was mit Vertrauen zu tun. Und was ist dieses Wesen des Geistes? Kannst du da kurz darauf eingehen? Vielleicht hat es schon Bezüge zu den anderen?

Sascha Liebermann: Ja, also der Titel ist entstanden als ein Resultat der langen Auseinandersetzung mit der Frage: Was sind denn die Voraussetzungen dafür, dass ein Bedingungsloses Grundeinkommen, so wie das Sympathisanten ja erhoffen, auch seine Wirkung entfalten kann? Das ist ja

---

[3] Georg Cremer (2021) Sozial ist, was stark macht. Warum Deutschland eine Politik der Befähigung braucht und was sie leistet. Freiburg: Herder. OPEN SOURCE auf EconStor verfügbar: https://www.econstor.eu/bitstream/10419/282020/1/Cremer-2021-Sozial-ist-was-stark-macht.pdf

[4] Sascha Liebermann (2015) Aus dem Geist der Demokratie: Bedingungsloses Grundeinkommen. Frankfurt: Humanities Online.

ganz entscheidend, und in der Diskussion hat mich lange gestört, dass auch in der Fachliteratur sehr abstrakt diskutiert wurde und wenig die politischen Voraussetzungen betrachtet wurden. Ich meine das jetzt nicht im Sinne von Rechtsnormen, sondern auf der Ebene des Selbstverständnisses der Gemeinschaft. Und je länger ich mich damit beschäftigt habe, desto mehr wurde mir deutlich: Wenn man jetzt die Demokratie als Herrschaftsform betrachtet, in einer solchen leben wir ja hier in Deutschland, und sich anschaut, was sind die Grundfesten, auf denen sie ruht, dann stößt man auf viele Voraussetzungen, die das Grundeinkommen auch benötigt, auf die es sich beruft, ohne dass die immer ausgesprochen werden. Da spielt natürlich der Gedanke der Selbstbestimmung des Individuums, eines Individuums in Gemeinschaft eine entscheidende Rolle - nicht eines verkürzten, abstrahierten Individuums - manchmal grundsätzlich ausgedrückt mit dem Gedanken der Mündigkeit, so wie auch das Wahlrecht sie voraussetzt. Jeder kann das Wahlrecht wahrnehmen, er muss es nicht, aber er kann das wahrnehmen, und wir gehen davon aus, dass er dazu in der Lage ist - das sind genau die Ansatzpunkte, die für die Grundeinkommensdiskussion auch wichtig sind. Und nachdem mir das einmal aufgefallen war, entdeckte ich das in immer mehr Bezügen. Jubiläum[5] 20 Jahre - man denkt, mein Gott, also 20 Jahre diskutieren wir darüber. Wie lange das dauert, das kann ja eigentlich doch nicht sein, wenn von den Grundlagen des Zusammenlebens her das BGE so naheliegt. Wir haben aber auf der anderen Seite einen Sozialstaat, Herr Cremer hat das angedeutet, der die Erwerbszentrierung ins Zentrum stellt. Das ist mehr oder weniger der Ausgangs- und Zielpunkt von allem. Jede Rechtfertigung ergibt sich vor dem Hintergrund, sehen wir mal vom Kindergeld ab, dass Sie Ansprüche erwerben müssen, oder wenn Sie keine erworben haben, dass Sie darauf hinwirken müssen, wieder Ansprüche zu erwerben. So war das im Arbeitslosengeld II, beim Bürgergeld ist das auch noch so, und das steht eigentlich im Widerspruch zu den Grundfesten der politischen Ordnung. Man könnte also sagen, der Sozialstaat ist nicht auf der Höhe der politischen Ordnung und hinkt ihr hinterher. Das kann man historisch auch verstehen. Der ist ja in seinen Anfängen früher entstanden, und die eigentliche Diskussion, die

[5] Der von Sascha Liebermann, Ute Fischer und anderen gegründeten Initiative Freiheit statt Vollbeschäftigung (www.freiheitstattvollbeschaeftigung.de).

man dann führen muss, ist: Sind das denn jetzt nur irgendwelche schönen philosophischen Ideen, diese Voraussetzungen, die ich erwähnt habe? Aber das ist überhaupt gar nicht mein Terrain als Soziologe, sondern die Frage, wie ist das eigentlich in der Lebensführung, existieren die Voraussetzungen da schon? Und wenn wir das da finden, dann widerspricht dieses Vertrauen in die Mündigkeit der Verfasstheit des Sozialstaats. Wenn das so ist, woran hängt das jetzt, dass es nicht in eine andere Richtung geht?

Ute Fischer: So, das war die erste Aufschlagrunde. Frau Rudolf, wir haben Sie gestern erleben dürfen als Expertin für Care-Tätigkeiten. Im Block, den ich jetzt anmoderiere, wollen wir den Begriff Care genauer fassen und den Zustand von Care nochmal genauer anschauen. Was ist Care? Wer macht's und wie steht es darum?

Christine Rudolf: Es gibt verschiedene Definitionen von Care, aber durchgesetzt hat sich vor allem im deutschsprachigen Raum eben die Definition, es findet Sorge und Versorgung statt von Menschen, die Bedürfnisse haben, die sehr unterschiedlich sein können. Also es gibt ja eine Fürsorge für eine Ehepartnerin, aber es gibt natürlich auch die Sorge und Versorgung von Kindern, von Menschen mit Beeinträchtigung, von alten Menschen, und diese Arbeit findet im bezahlten Bereich statt und im unbezahlten Bereich. Ich denke, das ist für diese Debatte, die wir heute führen, ein sehr wichtiger Punkt. Und was ich ja gestern dargestellt habe, ist, dass der Bereich, in dem unbezahlte Sorge und Versorgungsarbeit stattfinden, Care-Arbeit der wesentlich größere ist, und zwar nicht nur in Deutschland, sondern weltweit, und dass es eben eine geschlechtsspezifische Strukturierung gibt, sowohl in der bezahlten Sorgearbeit, wo 70 Prozent der Beschäftigten weiblich sind, und in der unbezahlten Sorgearbeit, wo auch zwei Drittel der Arbeit von Frauen geleistet wird und nur ein Drittel von Männern, so von der Größenordnung her ungefähr. Das heißt, dass, wenn wir irgendein Instrument einführen, das in dieses Thema eingreift, dann hat es eben Auswirkungen auf die Geschlechter, die dabei berücksichtigt werden müssen.

Ute Fischer: Sie haben gestern für die Aufnahme der Care-Tätigkeiten ins Bruttoinlandsprodukt (BIP) plädiert genau aus diesem Grund, weil sie eben, wenn wir es volkswirtschaftlich sehen, unheimlich hohen Umfang haben. Wie genau sieht das aus, und vielleicht wird Herr Cremer da gleich

darauf eingehen, aus volkswirtschaftlicher Sicht. Vielleicht können sie es so zuspitzen, dass Herr Cremer sich dazu positionieren kann.

Christine Rudolf: Es gibt seit den 1980er Jahren eine Debatte, die aus dem Gender-Budgeting kommt und eine weltweite Bewegung darstellt. Sie versucht eben auch in staatliche Entscheidungsprozesse feministische Ökonomie und ihre Implikationen einzubringen. Und aus dieser Debatte, die von Marlyn Waring in Australien aus der Taufe gehoben wurde, stammt die Idee, diese Tätigkeiten zu quantifizieren, nicht nur um ihrem inhärenten Wert eine Bedeutung zuzumessen, sondern um deutlich zu machen in der Gesellschaft, welchen Stellenwert diese Arbeiten haben und welche Größenordnungen und welche geschlechtliche Verteilung. Das heißt, die Forderung, diese Care-Arbeit in die Volkswirtschaftliche Gesamtrechnung aufzunehmen, bedeutet heute, sie für die Politik als Thema deutlich zu machen und eben auch zu erzwingen, darauf zu reagieren; zu analysieren, was passiert, weil es ständig Verschiebungsprozesse zwischen bezahlter und unbezahlter Care-Arbeit gibt.

Ute Fischer: Ja, Herr Cremer, da würde mich natürlich gleich interessieren, wie Sie das finden, und es zugleich mit einer Frage verbinden. Also, Pflege ist ja eines Ihrer großen Themen als Teil von Care. Wie sehen Sie deren Zustand, und was braucht es also am Ende? Die Frage: macht Pflege arm? Aber gerne noch mal: Was halten Sie von der Idee?

Georg Cremer: Ich finde die Idee sympathisch, bin aber in den technischen Fragen der Wohlstandsmessung nicht bewandert und würde deswegen eigentlich ungern ins Detail gehen. Die Aufnahme in die Volkswirtschaftliche Gesamtrechnung (VGR) würde natürlich die Pflege sichtbar machen, aber es gibt wahrscheinlich andere Bereiche, die gesellschaftlich relevant sind und in der VGR ebenfalls nicht vorkommen. Also ein schwieriges Feld. Jetzt zum Zustand der Pflege. Da ich ja hier als Ungläubiger vor einer Community von Anhängern des Bedingungslosen Grundeinkommens spreche, würde ich gerne einen Appell loslassen. Dabei schließe ich an die Bemerkung von Herrn Neumärker gestern an, in der Pflege habe sich ja gar nichts getan. Das stimmt nicht. Es hat sich sehr viel getan in der Pflege. Mit der Gründung der Pflegeversicherung ist dieser Sektor enorm gewachsen. Wir haben seit 2017 einen neuen Pflegebedürftigkeitsbegriff, mit dem die Versorgung demenziell erkrankter Menschen

deutlich besser wurde. Auch die Unterstützung von Menschen in stationären Einrichtungen, ist, was die ökonomische Seite angeht, verbessert worden. Es gibt eine Roadmap zur stufenweisen Umsetzung verbesserter Personalschlüssel, und es besteht nun die Verpflichtung, nach Tarif zu bezahlen. Vor kurzem sind auch die Kinder von Pflegebedürftigen, die Hilfe zur Pflege erhalten, entlastet worden. Also das Bild, es tue sich nichts, ist falsch. Es stört mich, dass viele Anhänger des Bedingungslosen Grundeinkommens besonders ungnädig mit dem Sozialstaat sind, damit ihre Alternative dann umso heller leuchtet. Ein Bedingungsloses Grundeinkommen wird die ganzen Fragen, was wir im Bereich der Pflege brauchen, ja nicht lösen. Also die Vorstellung von Thomas Straubhaar, mit einem Bedingungslosen Grundeinkommen den Sozialstaat zu ersetzen, finde ich einen toxischen Vorschlag. Auch wenn es das Grundeinkommen gibt, werden wir Heime brauchen, wir werden ein Versicherungssystem oder irgendeine Form der staatlichen Finanzierung von Pflegeleistungen brauchen, Regeln zur Tarifbindung und so weiter. Also, dieses ganze reformerische Alltagswerk erledigt sich nicht, wenn es das Bedingungslose Grundeinkommen gibt. Als Caritas-Mensch interessierte mich der Maschinenraum des Sozialstaats, in den muss man auch weiter runter steigen.

Ute Fischer: Ja, Sascha, besteht die Gefahr tatsächlich? Da kommen wir gleich zu. Also die Bereiche Familie, Kinder, Gemeinwesen gehören im Geist der Demokratie ganz zentral dazu. Welchen Zusammenhang zu Care siehst du, kannst du es einbetten in diese Argumente und auch Sorgen?

Sascha Liebermann: Soll ich noch was zu Herrn Straubhaar sagen? Also ich weiß nicht, das ist ein bisschen wie Perlen vor die Säue werfen. Ich weiß es nicht, wer genau hier im Raum und überhaupt in der Grundeinkommens-Debatte, der Straubhaarschen Argumentation folgen würde. Der ist nur sehr präsent, weil die Journalisten sich auf ihn stürzen. Aber den Sozialstaat zu beseitigen und das Grundeinkommen an seine Stelle zu setzen. Also ich weiß nicht, wer das ernsthaft vertritt.

Georg Cremer: Doch, doch. Als Kronzeuge dafür, dass das Grundeinkommen finanzierbar ist, wird Straubhaar gern genutzt.

Sascha Liebermann: Ja, aber das ist doch ein anderer Punkt. Also zur Frage, wie hängt das zusammen mit der Demokratie? Naja, also, es gibt

keine Demokratie ohne Care, ist doch klar. Also, wo kommen denn die Bürger her, die die Verantwortung dann übernehmen sollen in Zukunft, wenn nicht erst mal aus den Familien? Das ist schon das erste, also als Grundleistung, und dafür braucht es Personen, die sich diese Verantwortung zu eigen machen. Das sind ja in der Regel die Eltern, und die haben sozialisatorisch auch eine besondere Stellung. Also von daher ist das ganz selbstverständlich. Es wird nur wenig einbezogen, wie in der BIP-Debatte ja auch aus bestimmten Gründen, und es wird wenig Aufmerksamkeit darauf verwendet, welche Bedeutung Care hat. Ich meine, man muss als Beispiel nur mal das Elterngeld nehmen, das eingeführt wurde, ich glaube 2006 oder 2007. Es ist interessant, dass man mit dem Elterngeld-Vorschlag eine Lohnersatzleistung in die Sozialpolitik eingeführt und damit einen Pauschalbetrag abgeschafft hat, den es vorher mit dem Erziehungsgeld gab. Der Pauschalbetrag, man kann über die Höhe streiten, der hat aber Eltern als Eltern betrachtet. Die Lohnersatzleistung ist eine Belohnung oder Prämie für die Erwerbstätigkeit der Eltern, und damit zieht ein ganz anderer Geist ein in die Familienunterstützung. Da gab es erstaunlich wenig Protest, allenfalls, das sei ja sozial ungerecht und so weiter. Gegen die Stärkung der Erwerbsorientierung hingegen hat man wenig gehört. Das halte ich für fatal, weil Care dadurch noch stärker entwertet wird und eigentlich vorher schon ziemlich im Hintertreffen war. In der Frauenbewegung der 70er Jahre war das ja mal ein Ziel zu sagen, ja, die unsichtbare Arbeit müssen wir sichtbar machen. Das ist ja das Ziel auch der feministischen Ökonomie, weil unsichtbare Arbeit übersehen wird. Jeder weiß das, jeder ist aufgewachsen in der Familie, jeder weiß, was die Eltern geleistet haben, wenn er älter geworden ist. Aber trotzdem übersehen wir es in seinen Folgen. Dass natürlich die Familie nicht zugleich der Staat und die politische Gemeinschaft ist, ist auch klar; dass das nochmal eine Transformation erfordert, also die Ablösung aus der Herkunftsfamilie, die zugleich eine Hinwendung zum Gemeinwesen ist, aber vielleicht erst mal so weit.

Ute Fischer: Wir sind im Moment ja bei der Bestandsaufnahme. Die These war, der Sozialstaat ist besser als wir darüber denken, so wegen der Gegenfolie, Herr Cremer. Arbeit und Care, in diesem spezifischen Verhältnis hast Du (Margit Appel) uns heute Morgen ein neues Angebot gemacht. Vielleicht kannst du es nochmal für die Runde erläutern und auch,

weil die Zusammensetzung ein bisschen anders ist, noch einmal ins Verhältnis setzen. Wie hängt es zusammen, und wie geht es der Care-Tätigkeit im jetzigen Sozialstaatssystem?

Margit Appel: Ja, schwierig, bei der Frage zu bleiben, weil ich jetzt schon Lust hätte, mich auf Dinge der Diskussion zu beziehen. Aber vielleicht fange ich doch so an. Also, ich verteidige jederzeit den existierenden Sozialstaat, das ist überhaupt keine Frage. Das ist auch total wichtig, weil es ja genug Feinde des jetzigen Sozialstaats gibt, so wie er jetzt ist - schlecht und recht. Also muss man das verteidigen, was jetzt hier ist, was noch lange nicht heißt, dass man nicht intensiv darauf verweist, was alles fehlt und was die Grundbaufehler des Sozialstaates sind. Dazu zählt zum Beispiel dieser enge Konnex zwischen Existenzsicherungszwang, der in erster Linie über Erwerbsarbeit hergestellt wird, und die davon abgeleiteten Sozialleistungen. Darauf wurde schon verwiesen. Wenn ich Sozialstaatskritik übe, dann auch am „guten alten Sozialstaat" der 50er, 60er, vielleicht auch noch der 70er Jahre – vorrangig wegen seiner Grundbaufehler wie etwa der strukturell inhärenten Geschlechterhierarchie. Ganz massiv zu kritisieren ist aber jedenfalls der immer mehr ökonomisierte Sozialstaat, im Gefolge verschärfter neoliberaler Politik. Die Sozialstaatssituation in der wir uns befinden, kommt ja nicht von ungefähr.

Jetzt zur Frage, wie geht es der Care-Tätigkeit in diesem Sozialstaatssystem. Eine These von mir ist, dass Care-Arbeit - bezahlte, schlechtbezahlte, unbezahlte - an vielen Orten stattfindet, die, quer zur landläufig gepflogenen Einteilung in Wirtschaftssektoren, einen „Sektor der Bedingungslosigkeit" bilden. Der Charakter von Care-Arbeit hat sehr viel damit zu tun, dass es sich um Arbeits- und Tätigkeitsverhältnisse handelt, in denen die Bedürfnisse der Kinder, der alten, kranken oder in psychischen Schwierigkeiten befindlichen Menschen immer Priorität haben und die persönlichen Bedürfnisse derer, die die Sorge wahrnehmen, immer an zweiter Stelle stehen. Aus dieser Art der Arbeitsanforderung entsteht die Zuschreibung, dass es das natürliche Vermögen von Frauen oder anderen marginalisierten Gruppen ist, in dieser Weise „bedingungslos" zu arbeiten. Wenn man die Haltung einnimmt, Frauen / Angehörige marginalisierter Gruppe sollten froh sein, als Kindergarten-Assistentinnen, Pflege-Assistentinnen, etc. tätig sein zu dürfen, weil sie sonst am Arbeitsmarkt ohnehin keine Chance hätten, konstruiert man ja ein bestimmtes Arbeitsvermögen.

Dieses Arbeitsvermögen, geeigneter für Care-Tätigkeiten zu sein als andere, behauptet man dann als individuelle Fähigkeit einer Person, als soziologisches Merkmal einer Gruppe oder „natürlichen“ Bestandteil des Geschlechtersystems. Als zweite Seite der Medaille wird Personen und Personengruppen, denen in dieser Art Care-Vermögen zugeschrieben wird bzw. die darauf reduziert werden, nicht zugestanden, dass sie protestieren könnten gegen die Verhältnisse, in denen sie tätig sein müssen.

Es wird davon ausgegangen, dass Care-Tätige, die ja die Bedürfnisse der Care-NehmerInnen immer an oberste Stelle setzen müssen, alles zu schlucken haben. Sie können und sollen nicht aufstehen und Forderungen erheben für bessere Löhne, bessere Arbeitsbedingungen, geschweige denn für eine grundlegend andere Konstruktion des Sorgens.

Und ich wollte noch kurz sagen, wie fasst man Care? Ich bin für eine möglichst breite Fassung, die sich uns auch seit der COVID-19 Pandemie deutlich nahegelegt hat. Damals wurde stark mit dem Begriff der Systemrelevanz bestimmter Gruppen argumentiert. Ich finde, das hat schon deutlich gemacht, wer alles sozusagen „Sorge“ für diese Gesellschaft wahrnimmt. Das waren die Handelsangestellten, die dafür gesorgt haben, dass noch etwas in die Regale kam, was gerade da war, oder die Essens-Zusteller, in erster Linie männlich. Diese systemrelevanten Gruppen, auch das wurde während der Covid-19 Pandemie deutlich, sind häufig die schlecht bezahlten, prekär Beschäftigten. Für diese Gruppen gilt, dass sie sich risikoavers verhalten müssen: sie können nicht riskieren, arbeitslos zu werden, weil sie schon so schlecht verdienen, dass sie diesen weiteren Einkommensverlust nicht mehr schlucken können. Das ist auch eine Form von Erwerbsarbeitszwang und Zwang zu einer bestimmten Art von Care-Tätigkeit, die wir doch zu kritisieren haben.

Ute Fischer: Dann ein noch weiterer Care-Begriff als der von Frau Rudolf verwendete. Wir haben letzten Sommer unseren Care-Workshop gehabt mit der Frage, was leistet der Begriff, wie können wir ihn genau verstehen, und ich habe Ronald Blaschkes Frage noch im Kopf: Ist dann der Jäger auch ein Care-Arbeiter, weil das natürlich um Fürsorge für unsere Umwelt geht, und wo ist da die Grenze? Das ist dann schon die Frage, wir müssen ja - wir sind hier in der Uni - wir müssen die Begriffe schärfen, sonst sind sie stumpfe Werkzeuge. Frau Rudolf, kurze Rückfrage oder vielleicht auch Stellungnahme: Ist es die gleiche Argumentation, mir

kommt es sehr nah vor zwischen Ihnen beiden, oder gibt es da eine sinnvolle Abgrenzung?

Christine Rudolf: Ich bin ausnahmsweise bei Herrn Blaschke. Wir arbeiteten schon vor Corona mit dem Begriff Sorge- und Versorgungswirtschaft in Abgrenzung zu Care. Also, ich habe Care deswegen vorher eng definiert, weil Sorge- und Versorgungswirtschaft als ökonomischer Begriff gedanklich aus der Volkswirtschaftlichen Gesamtrechnung deutlich macht, dass eben Gastronomie, Einzelhandel mit zur Sorge- und Versorgungswirtschaft gehört, aber nicht zum engen Care-Begriff, weil wir davon ausgehen, wenn wir diesen Begriff inflationär verwenden, würde er so unscharf, dass er am Ende nichts taugt. Und in der Sorge- und Versorgungswirtschaft, in dieser Konzeption, die auf Mascha Madörin aus der Schweiz zurückgeht, ist einfach diese andere Art der menschlichen Bezüge, die mit einschwingt. Wir nennen das andere Arbeitslogik mit Dienst am Menschen, es ist was anderes, wie wenn ich an der Maschine arbeite, es sind andere Wertschöpfungsketten mit drin, es ist etwas anderes in Bezug auf Produktivität. So kann ich mit dem Sorge- und Versorgungsbegriff wichtige Dinge eingrenzen und kann die Care-Arbeit direkt am Menschen lassen, um diese Abgrenzung auch noch zu haben.

Ute Fischer: Ja, das hat mich gestern auch sehr überzeugt, die andere Marktlogik da drin als eine sinnvolle Abgrenzung zu nehmen, nehmen wir im Care-Team zu Protokoll, ist tragfähig, glaube ich. Herr Cremer, Sie wurden gerade so nervös. Ich glaube, es war die Stelle, wo Frau Appel darauf hinwies, es sind auch unterschiedliche Kampf-Bedingungen, die die Care-Tätigkeiten innehaben als andere Berufe, und es geht ja doch immer um, glaube ich, eine unterschiedliche Einschätzung, wie gut ist denn der Sozialstaat im Moment? Sascha Liebermann hat auch eine Kritik formuliert, Frau Appels Kritik haben wir noch sehr präsent im Ohr. Gibt es ein Gegenargument dazu?

Georg Cremer: Vielleicht hatte ich eine nervöse Zuckung, aber bei diesem Punkt von Frau Appel werde ich nicht nervös. Es ist sicherlich ein empirisches Faktum, dass die Mitarbeitenden im Care-Bereich in geringerer Stärke gewerkschaftlich organisiert sind als in anderen Sektoren und dass natürlich die Bedingungen des Streiks schwieriger sind. Das ist ja objektiv so, weil die Sorge weitergehen muss und weil es möglicherweise mentale Hemmnisse bei der eigenen Interessenvertretung gibt. Das muss

man überwinden, sonst werden die Arbeitsbedingungen nicht besser. Nervös werde ich aber, das wäre eine andere Debatte, bei der These, wir hätten eine Dominanz des Neoliberalismus gehabt. Aber da müssten wir jetzt sehr tief einsteigen, und nervös werde ich dann auch, wenn pauschal von Ökonomisierung gesprochen wird.

In den Diensten und Einrichtungen der Caritas arbeiten ungefähr 700.000 Menschen. Das ist auch eine Ökonomie, und es muss eine Ökonomie sein, und es muss natürlich auch um Fragen von - als Ökonom liebe ich ja im Gegensatz zu den Soziologen den Anreizbegriff - es muss auch Anreize geben für die effiziente und sparsame Verwendung von Mitteln. Wir hatten vor Einführung der Fallpauschalen eben andere Probleme, und wir treiben immer den Teufel mit Beelzebub aus. Wir müssen eine Debatte führen, aber das hat jetzt nichts mit dem Bedingungslosem Grundeinkommen zu tun: Wie gestaltet man diese Märkte sozialer Dienstleistungen, wie gestaltet man die ökonomischen Rahmenbedingungen sozialer Dienstleistungen, damit qualitativ gute Dienstleistungen erbracht werden können? Dabei müssen wir gleichzeitig auch einen effizienten Ressourceneinsatz sicherstellen, weil wir sonst in ganz schwierige Fragen der Rationierung kommen. Das war der Punkt, wo ich nervös wurde.

Ute Fischer: Trotzdem steht sie an. Also das mit der Ökonomisierung wird in meinem Fachbereich Soziale Arbeit auch immer wieder so thematisiert: Ach, wir wissen schon, das ist neoliberal, Ökonomisierung ist böse. Das greift nicht weit genug, und vielleicht können wir das auch zu Protokoll nehmen, diese Debatte zur Ökonomisierung, was ist daran hilfreich? In welchen Bereichen ist sie sinnvoll im Sinne von effizienter Arbeitsgestaltung, und wo schadet sie von der Sache her? Die muss sicherlich geführt werden. Trotzdem ist es auch eine gute Überleitung. Wir kommen zu dem Block, was leistet eigentlich ein Grundeinkommen, welche Gefahren trägt es mit sich? Herr Cremer, Sie haben einmal formuliert, haben sie ja vorhin auch den Vortragstitel noch einmal erwähnt. Das Grundeinkommen führt nicht ins Reich der Freiheit, aber wohin führt es?

Georg Cremer: Also, ich habe jetzt das grundsätzliche Problem, dass ich über die Folgen eines Instruments diskutieren soll, das ich für nicht realisierbar halte, oder zumindest wäre es ein sehr riskanter gesellschaftlicher Großversuch. Wenn ich mich auf diese Debatte einlasse, dann stellt

sich ja die Frage, ist dieses Grundeinkommen existenzsichernd, oder ist es ein Teilgrundeinkommen? Nur wenn es existenzsichernd ist, können überhaupt die positiven Wirkungen, die für das Grundeinkommen ins Feld geführt werden, sich einstellen. Manchmal gibt es geradezu heilsgeschichtliche Erwartungen an das Grundeinkommen. Wichtig ist mir, das Grundeinkommen ersetzt diesen Sozialstaat nicht. Ich glaube, da haben wir Konsens. Es ist weiterhin eine Absicherung des Pflegerisikos notwendig. In der Keynote gestern wurde dies ja sehr deutlich. Almaz Zelleke hat auf die Risiken einer Verfestigung der Geschlechterverteilung hingewiesen, die Herausforderungen benannt, Beschäftigung und Care zusammenzubringen, welche Rücksicht im Arbeitsleben darauf genommen werden muss, wenn Menschen pflegen, ob man die Möglichkeiten einer Beurlaubung hat. All diese Fragen stellen sich ja auch in der Welt eines Bedingungslosen Grundeinkommens. Auch dann werden Menschen eine Berufsbiografie wollen. Sie wollen sich beruflich verwirklichen, sie müssen auch wieder in ihre Position zurückkehren können, wenn sie mal zwei Jahre gepflegt haben. Also, diese ganzen reformerischen Fragen bestehen weiter, ob es nun ein Bedingungsloses Grundeinkommen gibt oder nicht.

Ute Fischer: Wohin? Es führt also möglicherweise ins Risiko, in Richtung Abbau des Sozialstaats, toxisch haben Sie es vorhin genannt, weil es tatsächlich wenige Protagonisten gibt, die diese Vorstellungen auch haben. Die Geschlechterfrage ist angesprochen, da kommen wir auch gleich zu. Ich würde trotzdem zunächst Sascha Liebermann noch einmal das Wort geben. Der Freiheitsbegriff ist ja auch immer ein zentraler Fluchtpunkt unserer Argumentation in der Initiative. Teilst du Herrn Cremers Sorge, dass mit dem Grundeinkommen Errungenschaften verloren gehen? Die Forderung oder die Warnung war ja im Prinzip, wir brauchen Grundeinkommen plus weitere, also wenn überhaupt: Grundeinkommen plus weitere Vorkehrung.

Sascha Liebermann: Naja, also, was aus dem Grundeinkommen dann gemacht wird, darüber entscheiden wir ja weder in der Forschung noch auf dem Podium. Das ist aber immer so, wenn man Entscheidungen trifft. Wenn wir mal historisch ein bisschen zurückschauen, da war die Bereitschaft da, die alte Monarchie zu stürzen – also die Französische Revolution -, um die Demokratie einzuführen. Es war unklar, wozu das führt. Daraus ist erstmal der Terror geworden, und es brauchte eine Weile, bis

das Neue sich etablieren konnte. Wir können also Befürchtungen haben, ebenso gut aber können wir Hoffnungen damit verbinden – so ist das Mitgestalten politischer Entscheidung. Missbraucht werden kann sie in jede Richtung. Insofern bleibt dieses Risiko. Wir können auf der anderen Seite sagen: Wenn mit jeder Entscheidung ein solches Risiko verbunden ist, dann könnten wir ebenso sagen, das Risiko ist die Kehrseite der Möglichkeiten, die ein BGE eröffnet. So, und dann liegt es doch an den Leuten, was sie daraus machen und wie sie das gewichten wollen und ob sie das in diese Richtung haben wollen oder jene, also Kündigungsschutz abschaffen, um mal hier die Kritik an Straubhaar zu formulieren, oder beibehalten oder weiter ausgestalten oder wie auch immer gestalten. Beides ist möglich. Das Grundeinkommen gibt nicht vor, in welche Richtung das gehen wird, das ist ganz klar, das tut der Sozialstaat heute aber auch nicht. Also diese Sicherheit gibt es nicht. Die Möglichkeiten, die aber das Grundeinkommen schafft, die haben wir heute so nicht wegen der Erwerbszentrierung. Der Konflikt zwischen dem Vertrauen in Mündigkeit und der Erwerbszentrierung bleibt bestehen. Das könnten wir zwar liberaler gestalten, z.B. Sanktionen später anwenden im Bürgergeld beispielsweise, geringere Reduzierungen des Regelbetrags usw. Das kann man alles machen. Das ändert aber an der Erwerbszentrierung nichts.

Nein, Herr Cremer, bitte, es geht doch nicht um schlecht oder nicht schlecht. Es geht erstmal darum, strukturell ändert das nichts. Das können Sie schlecht oder gut finden, das ist eine andere Frage. Entscheidend ist, die Erwerbszentrierung bleibt bestehen. Also, wenn man jetzt Freiheitsmöglichkeiten gewinnen will, also Vielfalt, dann muss man von der Beschränkung wegkommen. Dann ist die Frage, wie geht das? Strukturell wäre das Grundeinkommen ein entscheidender Weg, ohne dass man andere Dinge aufgeben muss. Also Straubhaars Modell ist überhaupt nicht zwingend eine Folge aus dem Grundeinkommen.

Georg Cremer: Also erstens finde ich eine Leistungsethik notwendig als Grundlage für eine Gesellschaft. Ich finde es auch nicht verwerflich, sondern ich finde es erforderlich, dass mit der Erbringung von Leistungen bestimmte Vorteile verbunden sind, auch wenn ich natürlich weiß, dass die Motivation für Leistung sehr vielfältig ist. Ich hätte sehr wahrscheinlich meinen Job für die Caritas auch für weniger Geld gemacht, und ich hätte mit mehr Geld nicht anders gearbeitet. Dieser Zusammenhang ist

komplex, aber es gibt einen Zusammenhang. Und ich befürworte eine Gesellschaftsordnung, in der die wirtschaftliche Tätigkeit über Märkte organisiert wird, die sozial stark eingehegt sind; ich finde dieses Modell im Prinzip sehr erfolgreich. Ja, wir haben eine ökologische Krise, die ein internationales Kooperationsproblem ist, und wir haben alle möglichen anderen Probleme. Aber auch die Welt des Bedingungslosen Grundeinkommens wird ja nicht problemfrei sein. Also bin ich ein absoluter Reformist, und insofern empfinde ich es gar nicht als Angriff, wenn mir entgegengehalten wird, dass Reformen keine grundlegende Änderung ergäben. Die vielen reformerischen Schritte, da bin ich ganz bei Karl Popper, führen zu einer Veränderung der sozialen Realität.

Ute Fischer: Magst du dann nochmal darauf reagieren? Also die These wäre: Beseitigt das Grundeinkommen die Leistungsethik oder schadet es?

Sascha Liebermann: Ja, ich sehe den Widerspruch nicht, ehrlich gesagt, weil hier ist ja das Argument, die Leistungsethik hänge an der Erwerbsorientierung. Ich würde sagen, die Leistungsethik entsteht ganz woanders. Also, ich würde sagen, das, was wir unter Leistungsethik verstehen, hat einen ganz anderen Entstehungshintergrund, als von der Erwerbsorientierung abhängig zu sein. Die Leistungsethik entfaltet sich auch jenseits der Erwerbsorientierung in anderen Bereichen, wenn man den Leistungsbegriff auch mal etwas ausweitet, und man könnte auch sagen, die entfaltet sich auch durchaus gegen die Erwerbsorientierung, wenn man über den Wissenschaftsbetrieb nachdenkt, unter welchen ärmlichen Bedingungen der Mittelbau seine Arbeit macht.

Also von daher, ich sehe den Gegensatz gar nicht, und das Interessante ist ja, dass man die Polarität aufmacht: Reformistisch wäre Ihr Vorschlag, unserer hingegen umstürzlerisch.

Ich würde sagen, das Grundeinkommen ist aus den von mir genannten Gründen reformistisch, weil es den Sozialstaat dem Fundament anpasst, das die politische Ordnung schon bildet. Für die Schweiz gilt das in meinen Augen genauso, eher noch stärker, wenn man an die Volksabstimmung denkt, was man den Leuten alles zutraut. Insofern besteht der Gegensatz nicht zwischen Reform und Umsturz. Der Gegensatz ist eher auf der Ebene von Straubhaars Grundeinkommensmodell ohne weitere bedarfsgeprüfte Leistungen oder Grundeinkommen mit bedarfsgeprüften

Leistungen. Da kann man einen Gegensatz konstruieren, auf der anderen Ebene finde ich den nicht naheliegend.

Ute Fischer: Auch das zu Protokoll genommen, da werden wir über einen Leistungsbegriff weiterdiskutieren. Was mich aber zum Ende dieses Blocks besonders interessiert, und dafür sind natürlich zwei Expertinnen da: Was geschieht mit dem Geschlechterverhältnis, der geschlechtsspezifischen Arbeitsteilung, die wir seit Jahrzehnten beobachten, nicht besonders geschickt finden, und da haben wir gestern gehört, Ihre These ist, die wird sich verstärken. Das Grundeinkommen wirkt nicht in einer emanzipatorischen Weise, so wie sich die Befürworter:Innen das vorstellen. Frau Appel hat da glaube ich eine andere Meinung zu, und ich würde zunächst gerne von Ihnen wissen, warum mögen Frauen Tradition?

Christine Rudolf: Ich würde gerne noch ein Wort über die gerade eben stattgefundene Debatte verlieren. Unter dem Gesichtspunkt der Care ist unsere Gesellschaft nicht erwerbsorientiert. Ich habe gestern die Zahlen an die Wand geworfen. Es wird viel, viel mehr privat unbezahlt gearbeitet und nicht in der Erwerbstätigkeit, und diese Arbeit ist geschlechtsspezifisch. Das heißt, das Bedingungslose Grundeinkommen trifft zwar auf Erwerbsbiografien, aber es trifft eben auch auf ganz viel Biografie in der unbezahlten Arbeit. Und was mich bei meiner Arbeit über Deutschland ja sehr begleitet, ist, dass Deutschland nicht durch eine Brille zu betrachten ist. Wir haben immer noch in Bezug auf die Geschlechterverhältnisse eine Ost-West-Trennung. Wir haben im Osten immer noch viel stärker an Erwerbsarbeit orientierte Biografien von Frauen, auch in der Vollzeitbeschäftigung. Wir haben auch, übrigens jedenfalls im Berliner Raum, wo ich lebe, eine unheimlich starke gewerkschaftliche Bewegung in der Krankenhauslandschaft und in der Landschaft der Erzieherinnen, die in den letzten fünf Jahren sehr erfolgreich waren. Das ist auch an Lohnentwicklungen deutlich abzulesen. Hier in Baden-Württemberg und Bayern sind die Lohndifferenzen zwischen den Sektoren noch wesentlich größer als im Norden. Aber es ist auch deutlich zu erkennen, dass ab dem Eintritt in die Familienphase oder der Notwendigkeit, sich um einen pflegebedürftigen Menschen in der Verwandtschaft zu kümmern, die Erwerbsbiografien von Frauen im Westen Deutschlands auf Teilzeit, auf „zuverdienen“ orientiert ist. Im Osten habe ich gar nicht so viel Angst oder Sorge, aber für die

westliche traditionelle Rollenverteilung und ein Bedingungsloses Grundeinkommen bleibe ich bei meiner These, dass die Gefahr, einer Retraditionalisierung besteht. Die Zuschreibung, was Frauen gut können, ausgestattet mit einem Einkommen für den Haushalt, das ein halbwegs existenziell abgesichertes Leben möglich macht, kann dazu führen, dass Frauen ganz zu Hause bleiben und aus dem Arbeitsleben ausscheiden.

Wenn wir Institutionen angucken, die es möglich machen, in Teilzeit zu gehen, zum Beispiel bei einem Experiment im Regierungspräsidium Kassel mit Gender-Budgeting. Hier war Teilzeit zu arbeiten kein Nachteil mehr für berufliches Fortkommen. Es gibt dazu einen Prüfbericht, sehr interessant. Nach acht Jahren waren die Lohnverhältnisse sehr viel anders als zu Beginn dieses Experiments. Die Teilzeitquote von Frauen und Männern war gestiegen, bei Frauen noch mehr als bei Männern. Deswegen wäre die Perspektive weg vom Erwerbseinkommen durchaus attraktiv, insofern, dass ich sage, wir müssen alle Arbeitszeit reduzieren im Erwerbseinkommen, um die gesellschaftlich notwendige Tätigkeit zu tun. Aber ich will eigentlich den Unternehmen und denen, die Arbeitsplätze zur Verfügung stellen, die Verantwortung daran mitzufinanzieren, nicht abnehmen. Und der letzte Punkt. Ich denke, das geht dann über die heutige Debatte hinaus. Als Makroökonomin habe ich einfach die Sorge, die Einführung eines Bedingungslosen Grundeinkommens führt zu einem starken inflationären Effekt, der dann nachher den Benefit, den dieses Einkommen hat, eigentlich dann relativ schnell wieder auffrisst, nur um den ganzen Bogen zuschließen.

Margit Appel: Also, ich bin optimistischer, aber nicht romantisch oder naiv diesbezüglich. Meine Aussage ist keineswegs, wir führen Grundeinkommen ein, und sämtliche Geschlechterhierarchien sind wie weggeblasen. Das sehe ich in gar keiner Weise, und ich kann schon auch die Gefahr der Falle sehen. Aber gleichzeitig sehe ich auch, dass das, was Sie als Retraditionalisierung ansprechen, dass wir in dem ja mittendrin stehen. Sie hängt damit zusammen, dass es eine Verschlechterung der Sorgesituation in den Haushalten gegeben hat. Wir wissen alle um die Entwicklung, dass Haushalte zwei Erwerbs-Einkommen brauchen, um sich das Leben leisten zu können. Wenn dann die Konsequenzen aus diesem Doppelverdienertum die Erfüllung der Sorgeaufgaben ganz drückend werden lassen – vor allem angesichts mangelnder Infrastruktur und Qualität im Bereich der

Elementarpädagogik, der Schulen - dann sehen wir eine zurückgehende Arbeitsaufnahme von Frauen bzw. eine Reduzierung ihrer Arbeitszeit. Also da gibt es ja strukturelle Gründe, wie den Gender Pay Gap, mangelnde öffentliche Infrastrukturen, die empirisch messbar zu Retraditionalisierung führen. Da braucht es gar nicht das Grundeinkommen dazu, um zu einer Retraditionalisierung zu kommen.

Im Gegenteil, ich würde bei dem Anknüpfen, womit Sie gestartet sind, Frau Rudolf, nämlich, dass es doch auch gut ist, auf das zu schauen, was haben Frauen auch schon alles geschafft? Also wo stehen wir in Sachen Gleichstellung und Emanzipation. Ich sehe das so, dass von Frauen bereits ganz viel geschafft wurde, allerdings unter großen Kämpfen und unter sehr, sehr schwierigen Bedingungen. In unserem Buch ist dazu ein Beispiel aus Wien beschrieben. Sie kennen vielleicht, wenn sie schon einmal in Wien waren, den Prater, ein Ort der Belustigung und des Flanierens. Aber er war 1848 auch Schauplatz einer der ersten Brot-Demonstrationen, die es in Wien gegeben hat. Eine Demonstration der Erdarbeiterinnen um Brot, besseres Einkommen, bessere Arbeitsbedingungen. Diese Demonstration wurde mit besonderer Brutalität niedergeschlagen. Was ich damit andeuten möchte, ist: Frauen haben unter ganz, ganz schweren Bedingungen für eine Verbesserung ihrer Situation gekämpft, und ich kann mir nicht vorstellen, aber da sind wir natürlich im Einschätzungsbereich, warum Frauen mit der Sicherheit eines Bedingungslosen Grundeinkommens - und eine solche individuelle Einkommenssicherheit wäre eine wirklich historische Änderung der Situation von Frauen – sich weniger für ihre eigenen Belange einsetzen sollten.

Wie die ausschauen, das haben wir natürlich nicht in der Hand. Aber das erste Mal hätten Frauen eine Grundsicherung, die sie auch nicht dadurch verspielen können, dass sie sich eben nicht den traditionellen Rollen-Konstruktionen und den beherrschenden Arbeitsteilungs-Konstruktionen unterwerfen.

Christine Rudolf: Wir wissen zumindest für Deutschland aus der Shell-Jugendstudie, die in München erstellt wird, dass es in jeder Generation immer einen Prozentsatz von Menschen gibt, die sich gesellschaftlich und emanzipatorisch engagieren. Das variiert gar nicht so besonders groß. Aber es ist ganz einfach so, dass junge Frauen, wenn sie heute aufwachsen – ich war vor kurzem erst wieder in der ehemaligen Schule von meinem

Sohn -: Die jungen Frauen gehen davon aus, dass sie emanzipiert sind und für gar nichts mehr kämpfen müssen. Und erst, also das ist einfach diese Erkenntnis in einer Biographie, also dann wenn sie in die Familienphase treten und diese Aushandlungsprozesse darüber stattfinden, wer welche Art von Arbeit erledigt, dann merken sie erst, dass das nicht stimmt, und dann gibt's einfach diese Phase, wo sie so hohe Belastungen tragen, dass sie gar nicht die Kraft haben, diese Kämpfe überhaupt zu führen. Es ist eine fatale Situation. Wir haben ja noch nie so eine rechtliche Gleichstellung gehabt wie hier, da sind wir uns sicher alle einig. Aber de facto ist es einfach so, dass Frauen in Deutschland jedes Jahr 380 Milliarden Euro weniger Einkommen haben als Männer. Daran ändert auch ein Bedingungsloses Grundeinkommen nichts, weil es ja erstmal an beide Geschlechter geht, und es ändert auch nichts an der Belastungssituation aus der unbezahlten Arbeit für Frauen. Und dann erkenne ich nicht, wenn wir plötzlich, weil es eine andere Finanzierungsquelle gibt, die zum Teil Erwerbsarbeit, denke ich, ersetzt, woraus dann die emanzipatorische Kraft dieser Kämpfe kommen sollen. Also, ich würde mir das sehr wünschen, aber der Kontakt mit unterschiedlichen Altersgruppen und auch mit unterschiedlichen Zusammenhängen gibt mir nicht die Hoffnung, dass wir eine Stellschraube ändern und dann Prozesse in Gang gesetzt werden, die alle in die Richtung laufen, wie wir es uns wünschen.

Es gibt ein Buch über die Französische Revolution, das heißt „Das Ende der Sanftmut", kann ich sehr empfehlen. Dort steht drin, wie Frauen daran gehindert wurden, den Kampf, den sie geführt haben, nachher auch irgendwie zu leben. Für sie gab es keine Revolution, und so viel auch zum Thema Aufklärung, die für Frauen so nachteilig war.

Ute Fischer: Jetzt muss ich leider doch ein bisschen auf die Uhr gucken. Ich glaube, wir können die Diskussion ohnehin nicht zu Ende führen heute, im besten Fall war es ein Auftakt zu weiteren, auch kontroversen Diskussionen. Ich würde damit gern die Abschlussrunde einläuten, und zwar interessiert mich am Ende, also wir haben ja jetzt einige Gemeinsamkeiten entdeckt in den Diskussionsansätzen und Voraussetzungen und auch Unterschiedliches gesehen. Ich habe zwei Fragen für die Abschlussrunde. Was fürchten Sie am meisten bei Einführung eines Grundeinkommens, und was wünschen sie der Care-Ökologie als ganze?

Georg Cremer: Was fürchte ich am meisten? Also jedenfalls ist das Bedingungslose Grundeinkommen, da habe ich eine komplett andere Einschätzung als Sascha Liebermann, kein reformerischer Ansatz, sondern ein Systemumsturz und dessen Folgen sind halt schwer abzuschätzen. Was ich am meisten fürchte, ist letztlich, dass es aufgrund der unvermeidlich hohen Steuerbelastungen Ausweichreaktionen gibt, die kontraproduktiv sind. Was ich der Care-Arbeit wünsche, ist, dass wir, egal wie die langfristigen Visionen sind, die reformerische Alltagsarbeit im Care-Sektor vorantreiben, und das heißt eben für die Sicherstellung besserer Arbeitsbedingungen eintreten, was ja angesichts der demografischen Alterung ohnehin schwierig ist, und, darüber haben wir gar nicht gesprochen, dass wir eine bessere Absicherung derjenigen Menschen erreichen, die auf Hilfe zur Pflege angewiesen sind.

Christine Rudolf: Ich fürchte gar nichts am Bedingungslosen Grundeinkommen. Ich sehe gar keine Perspektive in der Bundesrepublik, dass es im Laufe meines Lebens noch Realität wird. Wir haben eine Staatsquote von 50 Prozent. Wir haben eine Debatte, dass öffentliche Haushalte sparen müssen, und deswegen sehe ich, habe ich große Befürchtungen für den Care-Sektor, dass die öffentlichen Ausgaben, die Bereitstellung von öffentlichen Gütern zurückgefahren werden, dass dadurch die privaten Haushalte und die bezahlte und die unbezahlte Care-Arbeit sehr leiden werden. Und was ich hoffe, ist, dass wir uns zusammenfinden, um dieser Austeritätspolitik, die in Deutschland fortgesetzt wird, mit vereinten Kräften entgegenzustellen. Ich glaube, das ist das, was uns die nächsten Jahre begleiten wird, und wenn wir so eine Situation endlich mal überstanden haben und vielleicht in demokratische, demokratisierende Prozesse reinkommen und uns überlegen, wie wir mit Geld in diesem Staat umgehen, dann können wir auch nochmal auf eine ganz andere Art und Weise übers Bedingungslose Grundeinkommen reden.

Sascha Liebermann: Nach vorne zu denken, wenn man nicht genau weiß, was kommt. Also, ich meine, der schlimmste Fall, der eintreten könnte, wenn das eingeführt werden sollte und man wäre mehr oder weniger indifferent, ist, dass natürlich all die Missbrauchsszenarien eintreten, alles das, was wir nicht wollen. Auf der anderen Seite muss man ja sagen, also, wenn es überhaupt eingeführt werden können sollte, dann müssen

Sie erst mal Mehrheiten gewinnen, und wenn Sie die Mehrheiten gewonnen haben im politischen Willensbildungsprozess, warum sollte dann das andere Szenario eintreten? Das ist doch unlogisch! Also, das finde ich, insofern habe ich da gar keine Sorge. Aber natürlich kann ich sagen, das muss ich dann irgendwie aushalten, wenn da manche Dinge sich in eine Richtung entwickeln, die ich nicht gut finde, aber für die es eine Entscheidung nach demokratischen Verfahren gibt. Ich finde, man unterschätzt in der Grundeinkommens-Debatte manchmal und auch auf der kritischen Seite, was für ein zentraler Hebel das ist, wenn sie die Erwerbsnorm aufheben, und zwar in jeder Hinsicht. Sehen Sie das Ringen von Paaren heute, die Kinder haben, wie sie das jetzt machen mit dem Einkommen, und dass einer mindestens erwerbstätig sein muss, wenn nicht eher sogar vielleicht beide bei geringem Einkommen. Die Frage stellt sich doch dann ganz anders.

Margit Appel: Für das Grundeinkommen fürchte ich jetzt mal nur eine Sache, ich habe das heute morgen schon gesagt, dass die BefürworterInnen selber zu wenig klar kriegen, wie sehr es in den Debatten um Grundeinkommen um die unbezahlte Arbeit, um die Aufteilung der Care-Arbeit, um mehr Geschlechtergerechtigkeit gehen muss und wo dabei das Potenzial des Grundeinkommens liegt. Allgemein fürchte ich, dass sich die rechtskonservativen oder auch große Teile der linken Politik mit ihrem Slogan "Leistung muss sich lohnen!" weiter durchsetzen. Ich halte den Leistungsbegriff für einen der fatalsten Begriffe in Sachen Geschlechtergerechtigkeit. Es ist geradezu lächerlich, dass er immer noch so eine Konjunktur hat, wo wir wissen, welche Leistung allen marktwirtschaftlichen Leistungen vorausgesetzt ist. Die Care-Leistungen, die als eine der Ermöglichungsstrukturen des kapitalistischen Gesellschaftssystems kannibalisiert werden, wie Nancy Fraser das nennt. Dennoch gibt es Leute, gibt esPolitikerInnen, die sich hinstellen und sagen, Leistung muss sich lohnen, und es nicht kritisch meinen. Also das fürchte ich, dass sich damit immer noch Wahlen, Terrain oder was auch immer gewinnen lässt.

Und was wünsche ich mir für die Care-Ökologie? Das ist vielleicht überraschend, aber ein Punkt, den ich zuerst in der Diskussion nicht aufgreifen konnte. Ich wünsche mir eine „Repolitisierung“ der großen sozialen Verbände im Non-Profit-Bereich, weil ich das Gefühl habe, dass dort der Flurschaden des Neoliberalismus ganz deutlich zu sehen ist. Dass diese

großen Verbände, und ich nehme da die Caritas also jetzt jedenfalls für Österreich in keiner Weise aus, sich so zu Dienstleistern umgewandelt haben. Herr Baumann, Sie sind der bessere Ethiker, aber, diese Verbände scheinen mir die Spur des Ethischen irgendwie verloren zu haben in der Debatte, treten in diesem Sinn nicht mehr politisch-ethisch auf. Wenn sie es tun, müssten sie zu einer Positionierung in Richtung eines Bedingungslosen Grundeinkommens kommen.

Ute Fischer: Da ist der Bogen geschlossen. Danke, verehrtes Publikum! Sie haben keine Gelegenheit bekommen Fragen zu stellen und Themen vorzuschlagen. Es tut mir total leid, ich hätte bei einem nicht eintretenden Flow hier dann natürlich Sie gefragt, aber das ist jetzt nicht der Fall gewesen. Die Pausengestaltung ist ja extra so locker gelegt, dass diese Gespräche, die jetzt hier zwischen Ihnen nicht stattfinden konnten, in den Pausen Platz haben. So ist es auch gedacht, dass sie auf die jeweiligen Diskutant:Innen zugehen, und ich danke natürlich ganz herzlich Ihnen Beteiligten hier im Podium für diesen wirklich konstruktiven, anregenden Austausch. Herzlichen Dank!

II

Through the lens of feminism. Basic Income from Gendered Perspectives

Im Blick des Feminismus. Das Grundeinkommen aus Gender-Perspektive

Maria Franchi

Towards a Feminist UBI

The potential of a relational approach alongside UBI on Care and Gender

This article argues for a feminist iteration of Universal Basic Income (UBI), critiquing the gender neutrality of existing UBI frameworks as insufficient for addressing gender inequalities. Drawing on Fraser's principles and Universal Caregiver model, the article emphasizes the need for UBI to consider social, cultural, environmental, and political contexts. It explores two approaches to feminizing UBI policy: a community participatory intervention and a developing policy framework. Initial research findings from the WorkFREE Plus project illustrate the potential benefits and challenges of such interventions. The article aims to propose ways to design a feminist UBI, based on theoretical and empirical insights.

Gender neutral, androcentric arguments for UBI highlight the need for a feminist iteration – I will argue that, like Zelleke (2011), the gender neutrality of UBI theoretical frameworks are unlikely to take account of, or enable, the inequalities of gender and therefore to be able to operate in ways that are just. They will be technical but not transformative (Fouksman and Klein 2017).

Conceptual frameworks therefore need to adhere to a feminist framing of justice – a way to critically evaluate the potential of UBI in its impacts on gender inequity. I will argue that Fraser's seven principles (1997) therefore go some way to identify what a feminist UBI would need to look like, and also to evaluate Pateman's parity of participation as a way of achieving this.

Drawing on Fraser's conceptualisation of the Universal Caregiver model (1997) as the output or realisation of a feminist UBI, I will argue that beyond the economic, there is a need for the social, cultural, environmental and political context to be taken into account.

I will then explore two approaches to the feminisation of a UBI policy – firstly, the use of a PAR relational and needs based community participatory intervention alongside the UBI such as the WorkFREE Plus and, secondly, the use of a framework for policy development based on that of Davies, Franchi and Halpenny (still in development).

I will use the initial findings from my research into the experiences of women participating in WorkFREE to elucidate the impacts of the Plus in mitigating the negative and supporting the positive social change that would enable the UBI to address gender inequalities.

In conclusion, I will consolidate the learning from the theoretical arguments and empirical evidence to propose ways in which a feminist UBI could be designed.

1. The Case for a Feminist UBI

The case for a feminist UBI begins from the recognition that a gender-neutral or gender-blind position renders the differential impacts on women and those experiencing structural intersectional inequalities invisible, thereby challenging the definition of justice that is implied in many representations of UBI as liberatory or even transformative. Those differential impacts, both positive and negative, once revealed by a feminist critique, may then enable a more progressive understanding of UBI's transformative potential as a just social policy.

Philosopher Philippe Van Parijs (2004:23) argues that "real freedom refer[s] to a notion of freedom that incorporates all three components — security, self-ownership, and opportunity". He argues that UBI is less about the distribution of income or consumer power and more about providing the conditions in which the choice encapsulated in this definition of freedom can more easily be exercised, whether in the workplace, at home, or in wider society.

Whilst women would benefit most from the primary impact of poverty reduction due to existing inequalities globally, by no means can a conception of what Widerquist (2013) has termed 'the power to say no' be assumed to apply equally across gender, with or without the intersections of class, race and other inequalities.

At the same time, many feminists have identified not only barriers to women achieving this freedom but, in fact, UBI may reinforce and exacerbate issues they already face through gendered divisions of labour, differential value of women's paid and unpaid work, and unequal levels of autonomy pre-existing the introduction of a UBI.

The focus on paid work obscures the reality of unpaid and low-paid work and the impacts of the gendered value of work and intersectional hierarchies in women's lives, which could remain unaffected by UBI (Orloff 2013, McKay 2001, Lombardozzi 2020). Hours, conditions, and contexts mean that inequality of status, recognition, security, and economic benefit impact on the power differentials between men and women in all occupations (Fraser 2016).

Lombardozzi and Pitts (2020) and Gheaus (2008) argue that the implementation of UBI is unlikely to challenge these inequalities and risks deepening women's dependence on men for income and thus reinforcing both gender pay and poverty gaps. Given a heterosexual family household where the woman earns less from paid work, or where undertaking paid work presents other barriers and challenges, the economic primacy of the male worker could take on even more value. The incentive for women to stay at home may thus intensify, furthering isolation and alienation and impacting negatively upon political engagement. This may in turn impact on the availability of work in the care economy.

Therefore, whilst there is general support for the potentiality and prerequisite nature of UBI to create social change, Robeyns (2001), amongst others, suggests that it will do nothing to destabilise the traditional gender division of labour. Some, like Weeks (2020), and McKay (2001), see UBI's potential for the ending of the underpinning of work through structures of patriarchy that restrict women, and the work ethic that positions work as the only path to independence, self-development, and self-expression and therefore consider cultural change to be crucial.

A feminist definition of justice would pay attention to existing inequities in the system through the interaction with other social policies and the social, cultural and political realities of women's lives to define the parameters of a feminist UBI (Zelleke 2011).

Fraser's (1997) seven principles of gender equity also provide a useful framework here. She argues that gender equity can be achieved by policy and action based on anti-poverty, anti-exploitation, income equality, leisure time equality, equality of respect, anti-marginalisation and anti-androcentrism. Whilst a gender blind UBI may address issues of poverty if paid at a level to cover basic needs, other outcomes rely on secondary effects and interaction with cultural norms.

Baker (2008) has characterised equality of condition in terms of five key dimensions: respect and recognition; resources; love, care and solidarity; power; and working and learning. This focus on needs starts to unpick the existing capitalist system where the economic has primacy, emphasising contestations of gender inequality with parity, equity and diversity at their core.

In addition, an understanding of equality as based on free and inclusive participation in the economic, social and political spheres of life could provide a measure of what a transformative policy may aspire to (Pateman, 2004). Scholars have explored how this might be achieved, through empowerment and participation, in challenging the concept of citizenship and the role of the State and the realisation of political power. Lombardozzi (2020) makes a direct connection between the situation of women in poverty under the double burden of productive and reproductive work, and their ability to undertake political participation. UBI has the potential to remove these barriers, as identified by Pateman (2004: 96):

> *"Basic income is not (as Marshall saw it) about bargaining but self-government, rights, and democratic citizenship. A basic income would also support citizens' participation in collective self-government by opening up opportunities for citizens to develop their political capacities and skills. A guaranteed standard of life would mean that participation in social and political life would not require heroic efforts on the part of any citizens."*

Fraser (2009) uses the term 'parity of participation' to describe the achievement of a state of justice across all dimensions – the equal ability to participate in all spheres of life: economic, cultural and political. In the context of UBI, then, empowerment and an increase in the ability of female participation in the economic sphere in turn impacts on the other spheres – changes to recognition and status of women and in representation and participation in the political sphere.

It is critical therefore to consider how hegemonic and counter-hegemonic practices more carefully might play out in the context of UBI. One possibility, articulated by Dowling (2016) and Ketterer (2021), is that the gendered impacts of UBI will make visible wider inequalities, including the fundamental and cross-cultural experience of patriarchy, colonialism, racism and other constructed hierarchies, particularly if the space created by UBI is filled by those urging us to look at them. Ketterer (2021) sees sites of exploitation and intersectional struggle which impact on indigenous people, the environment, and women outside the workplace as crucial and suggests that UBI could lead to calls for new ways to look at economic, structural, and cultural barriers to equality. McLean (2016) and Vollenweider (2013) call for more focus on the issues of intersectionality, and Weeks (2020) suggests that feminist UBI activists should call for the transformation of intersecting hierarchies of heteropatriarchal racial capitalism, not just the relative positions of men and women within it.

We can conclude that cultural and structural barriers to this participation would need to be addressed in order for UBI benefits to go beyond 'empowerment' and towards full participation. This provides a challenge for a feminist methodology alongside a feminist intervention.

In sum, given that the emphasis on 'freedom' and 'choice' renders gendered impacts invisible, UBI interventions should be designed in ways that explicitly seek to understand and mitigate its gendered impacts. Central to this will be a discussion of how democratisation and participation may act as a catalyst for social change in concert with the provision of a UBI.

In this article, I set out the feminist methodological principles that would inform and guide any feminist UBI policy design and present a feminist UBI policy design tool. I share a companion community-based participatory intervention designed to complement basic income payments and explore the potential interrelationships of these approaches.

2. Designing a feminist UBI

Mays (2019) considers that UBI would promote a sense of 'social citizenship', creating solidarities, challenging unequal social relations and redefining the way people exercise power. If the constant pressures to survive and the social control of people who are disadvantaged is the fundamental barrier to participation, the inference is that any reduction in these barriers, such as by UBI, would result in an increase in participation.
Dinerstein (2010), and Dowling (2017) agree that this democratisation could support forms of mutually beneficial co-operation and communalisation within a variety of unpaid, mutual aid and informal activity and social enterprise activities such as unions and co-operatives. Dinerstein (2010) argues that change requires us to go beyond UBI and learn from Piquetoros in Argentina, who have a radical history of a grassroots and collective reinvention of work and alternative forms of social relations based on solidarity and social justice. This has also been evidenced in studies where the interplay between individual resilience and collective strength and between shifting relations within the family in turn leads to pressure to expand the opportunities for asserting citizenship rights (Davala,S. et al 2015).

Pateman (2004: 95) compares the universality of UBI to that of universal suffrage and proposes that they are both emblems of equal citizenship and political freedom and participation: "a basic income as a democratic right is necessary for individual freedom as self-government, a political freedom". Such a citizenship model of UBI implies that equal and universal payments will lead to a re-evaluation of the role of the citizen and of the State.

Whilst UBI represents a positive opportunity to provide the financial security required to open the time and space for re-evaluation of the status quo, I assert that its radical transformative potential will only be realised within a wider solidarity-based political project to challenge intersectional structural and hegemonic inequalities. Like Fraser, Pateman and Weeks, I believe that a feminist UBI will need to create or be accompanied by opportunities to recognise and contest exploitative cultural forms and the hegemonic understandings of work through creating participatory and democratic space.

My work has therefore focused on two aspects of UBI policy that might lead us towards a feminist UBI: first, through examining the impact of what I call a participatory 'Plus' alongside a UBI in the WorkFREE project, and second a policy framework that challenges policy design to render existing inequalities visible and provide for mitigation.

3. WorkFREE – a UBI Plus project

WorkFREE is a social experiment and research project that piloted a 'UBI+' in four informal slums in inner-city Hyderabad, India. With about 350 families/1250 individuals, this was one of the first in the world to achieve both universal community saturation and pair an individual, unconditional and cash-based basic income with radical participatory community organising - a relational needs-based approach to a participatory praxis, placing care at the centre of the process. Payments were made by bank transfer to all the individual adults in the pilot, with the children's payments, set at half the adult rate, paid to the mothers.

Community development practitioners of the delivery partner, Montfort Social Institute (MSI), were trained in the basic tenets of Trauma-Informed Practice and the methods of Human Scale Development (Max-Neef and M., M., 1989). Human Scale Development uses Max-Neef's needs framework to enable participants to identify how they satisfy their needs individually and collectively, and to analyse how they might re-evaluate this to find satisfiers that, rather than disrupting or undermining other needs, are 'synergetic' to them. An example of this would be drinking coke to satisfy subsistence needs. Whilst quenching your thirst, it may also have detrimental effects on your health and the environment. Where many development frameworks, including UBI, centre the economic and subsistence, Max-Neef's framework recognises the range of other needs and their interdependency, placing care at its core (see figure 1). There is considerable support amongst feminist scholars, such as Weeks (2020) and Dengler and Lang (2022) for the potential of UBI to challenge a society built on the needs of capital and to help us refocus on creating a society that meets the needs of life.

Matrix of needs & satisfiers		Existential needs			
		Being	Having	Doing	Interacting
Axiological needs	Subsistence	physical health, mental health	food, shelter, work	feed, create, rest, work	living environment, social setting
	Protection	care, adaptability, autonomy, equilibrium, solidarity	insurance, savings, social security, health systems, rights	prevent, plan, take care of, cure, help	social environment, dwelling
	Affection	self-esteem, respect, generosity, passion, determination	friendships, family, partnerships	make love, express emotions, cultivate, appreciate	privacy, intimacy, home, space of togetherness
	Understanding	curiosity, astonishment, discipline, intuition, rationality	literature, teachers, educational policies, communication	investigate, study, experiment, analyze, meditate	settings of formative interaction
	Participation	adaptability, dedication, respect, passion	rights, responsibilities, duties, work	cooperate, share, dissent, obey, agree on, express opinions	settings of participative interaction
	Idleness	curiosity, imagination, recklessness, tranquility, sensuality	games, clubs, parties, peace of mind	daydream, fantasies, remember, relax, have fun, play	privacy, intimacy, spaces of closeness
	Creation	passion, determination, intuition, imagination, boldness, inventiveness	abilities, skills, method, work	work, invent, build, design, compose, interpret	productive settings, workshops, cultural groups
	Identity	sense of belonging, differentiation, self-esteem, assertiveness	symbols, language, religion, customs, values, norms	commit, confront, know, recognize, actualize & grow	social rhythms, everyday settings which one belongs to
	Freedom	autonomy, open-mindedness, boldness, rebelliousness, tolerance	equal rights	choose, be different from, run risks, develop awareness	temporal/spatial plasticity

Figure 1: Max-Neef's matrix of Needs and Satisfiers (Max-Neef and M., M., 1989)

Using techniques drawing on radical inclusion and consensus-based facilitation such as Convergent facilitation (Kashtan, M https://convergentfacilitation.org), they held monthly meetings in each community for all participants in the project to attend. The relational approach focused on the building of connection and solidarity through a range of activities, including games, and participants in the project were invited to take part in facilitated discussions around their needs, the issues their communities face, and their vision for collective change. The process was managed by the MSI team but the content and agenda were driven by the participants. Alongside the community meetings, volunteers from each community were trained in facilitation and conflict resolution skills in order to hand over the meetings to the community members. The community meetings followed similar principles to the UBI itself in that they were unconditional, regular and universal.

3.1 My research - UBI Plus and Gender

Taking a feminist, decolonial approach (Judith Cook and Mary Margaret Fonow,1986, p5) I facilitated 5 focus groups with the same women in each of the 4 communities over the life of the Plus intervention in which we discussed their lives in relation to home, work and leisure and across the various stages of life. I checked my understanding with them for correction and expansion and we related the WorkFREE project to changes, actual and potential, in their lives.

The participants in the project were low caste or Dalit, undertaking low status/low paid precarious work, such as garbage collection and domestic work. They live in urban slums predominantly with pre-existing generational community connections, such as coming from the same village and carrying those traditions and social identities. Within this demographic, with little opportunity and close surveillance by their peers, the possibilities for change on a social, cultural and environmental level are perhaps more remote than can be surmised from an economic lens. These intersectional inequalities mean that the women have little agency within the patriarchal culture in terms of their education, marriage, and the gendered roles at home and at work.

The women saw the UBI payments as a way to provide better for the family's needs. They prioritised education of their children, and in particular girls, payments of debt, health needs and in dealing with crises in relation to those. When asked about how they wanted to spend the money or what they thought it should have been used for they named small business and investment in their skills as well as the provision of housing. The amount was low – whereas a large family may have received a considerable amount collectively, the impact individually, particularly for widows and the elderly, who are often unsupported or highly dependent on their relatives, was minimal. It did ease this dependency however; the women mentioned the joy of being able to treat their grandchildren occasionally or to pay for their medication for chronic illness without begging or a sense of guilt.

The women felt that the 'Plus' meetings had three major benefits for them: it provided a legitimate way of spending time not working, talking, some fun and a connection that are lacking in their lives, which are mainly lived in private; it also provided space for the discussion of issues and solidarity and against the individualisation of these issues. For example, recognition that childcare is a community issue, not just that of individual families. And this enabled collective ideas and action to be formulated (such as petitioning the council, etc); it enabled them to make connections with each other within the community and to learn from each other and recognise that their impoverished situation is not due to a personal 'lack' of something.

Dignity and recognition had a major impact on their participation in WorkFREE – as extremely marginalised members of already marginalised communities, they felt that the unconditionality of the money had placed a trust in them as well as recognition of their humanity, whilst the meetings had built on this awareness with a focus on capacity and the opportunities for participation in activities and discussions, participating equally with men. The money enabled the participants to lift their heads from the struggle, consider their choices around needs and imagine things being otherwise. One group of women felt that had the project continued it would have enabled a small business association to be built between the women. Others identified the possibility of setting up childcare and creating literacy and other educational opportunities for the women and their children.

The women all agreed that the meetings were crucial for them in terms of undertaking any form of improvement in their lives, whilst the money enabled their attendance and focus.

The project was too short for the development of ideas or experimentation with new knowledge and skills. They felt that they had just started to feel the benefits of the security and solidarity when the project ended. The ongoing development of ideas and a move to social action and change demanded a longer timescale. However, the significant change in relationships within their own communities and with the delivery agent workers at MSI have added to their confidence and skills moving forward. Although the payments have stopped, many of the ideas are now being realised.

Whilst my research focused on providing voice and focus on the women's experience of the project, other researchers found that the men had also found their participation in the meetings useful. Many changed their attitude to the women in terms of equity, including them more in household decision making and problem solving. They gained a wider perspective on the women's experience and capabilities.

The relational needs-based approach, alongside the UBI, enabled a reframing of the participants from victimhood to capability, building self-esteem and collective agency, engaging their imaginations and opening up the possibilities for social change. Despite the high levels of physical, social and political violence often employed to police gender norms, the approach represented an opportunity for reframing a challenge to these norms as collective, rather than individual, issues and solutions. The meetings were characterised by inclusion and respect between men and women.

This approach reverberates with Fraser's Universal Caregiver (2016) in a number of ways. Centring Care through relational work, building connections, recognition, identity, and solidarity intends to act prefiguratively to bring out the potential of UBI in enabling a challenge to the gendered division of labour and the primacy of production over reproduction. It is intended to create relational and inclusive space that encourages parity of participation in discussions about the issues and practices of the community, building experiences of inclusion and participation.

Initial results of the research show that in addition to the well-documented outcomes of a UBI, the Plus has enabled women in particular to

be seen, to participate, to make connections and experience solidarity as well as to bring issues usually individualised to a common forum. They have indicated that the meetings they have attended have enabled them to get to know each other, to understand that their own issues are shared, and to reframe them as community issues.

Recognition of their strengths and capabilities provides hope and has given them dignity beyond the usual invisibility, negative stereotyping and marginalisation they live with. This has enabled the community to decide on how to campaign and influence changes that they want to better meet their needs and to represent their concerns for officials and decision-makers. However, in terms of the 'power to say no', the cultural barriers to women's agency prevent them from changing occupation or leaving a relationship. They described their experience of work as reliant on their husbands' decisions. Most of the women I spoke to had experienced domestic violence but despite the UBI providing the potential of exit economically, they said that they could not survive the 'social death' and reprisals that they would have to undergo. In one community, the women told me that they wanted to form a collective for women entrepreneurs that would provide peer support for starting and developing small businesses. A key function of the collective would be to provide a resilient authority for the women, in the light of their husbands' disapproval of them investing time and money on these ventures as without this their husbands would stop them. Their unpaid work in terms of care for their husbands, children, and older relatives also meant that their choices in terms of leisure were limited to community celebrations and festivals. They enjoyed the Plus meetings partially because they gave them the opportunity to sit and talk; actions that otherwise would be characterised as laziness.

In terms of the principles of a UBI, to which this pilot adheres more closely than many others, many argue that the universality and individuality of payments which are hard to replicate in a pilot would support the ability of women to access the freedom described by Van Parjjs (2004). The women taking part in my research have reported that, despite the individuality of payments, its combination with the payment of children's money to mothers, has failed to challenge gendered lines of responsibility. The men experienced the UBI as an individual payment (and the choice of how to use it) whilst the women's' money, conflated with responsibility

for the children, has meant that they have not been able to have the same choices in their expenditure – they always prioritise children's needs and in particular education and marriage in order to invest in their futures. An unintended outcome is that in many cases this meant the women's money increased their sphere of autonomy as the managers of the home, whilst subsidising the men. The women needed to refer to the men in making decisions about expenditure less often, but that meant that in some cases the men's money was not drawn down for family expenses as much. In relation to the universality of the payments, this has enabled participants to discuss and see how others are spending the money and how they are using the opportunity to better meet their needs. This combined with the meetings has meant that that the available choices and ideas have been identified, shared and magnified.

Therefore, a UBI Plus model as in the WorkFREE project may contribute to the development of a feminist UBI in that it provides experiences of equitable democratisation and participation, increasing visibility of gendered issues, providing opportunity to centre care and the relational rather than just focusing on the economic, and moves analysis and understanding to the public rather than private spheres, again challenging gendered understandings.

3.2 Experimenting with the correlation of various frameworks

I have experimented with the compilation of the concerns of a needs-based approach, gender equity and the role of Care with the potential for this participatory Plus in a table (Figure 2) for further analysis and discussion in the workshop.

In table 1 have summarised the concerns of the different conceptual approaches I described to represent the ways in which these theoretical frameworks may intersect and interact.

This identifies the potential of a relational approach such as WorkFREE's Plus on Care and Gender alongside a UBI. The Plus may provide the conditions in which social production and care are moved from the private to the public arena, enabling existing norms to be challenged.

Gender blind UBI (BIEN definition)	Potential gendered negative impacts	UBI Plus (Care)	Fraser's principles of Gender Equity	Max Neef's Needs
Security of Income	Lack of control, financial abuse	Security of person – emotional safety	Anti– poverty – security of income floor	Protection
Provisioning more leisure time	Additional time used up in gendered care/unpaid roles	Self-care and well-being through connection and care, rest and recuperation	Leisure time Equality – reduced pressure on male breadwinners – sharing of unpaid work	Idleness
Beyond crisis management – creative problem solving, enterprise development, other creative activities	More money to do more of the same – consumerism, extractionism and exploitation	Fun and play through more time and release from crisis mindset, generative conversations and ideas	Equality of Respect – respect for activities beyond paid work, or for new businesses	Creation
Increased time for learning	Time may be eroded by increased isolation and gendered caring responsibilities	connection, empathy and equity of relationships – solidarity	Anti-Androcentrism – income not tied to labour market participation	Understanding
Enables greater time for participation	Isolation and individualisation support patriarchal divisions and marginalisation. Commodified care supports gendered pay gap	Inclusion and recognition	Anti-marginalisation – more difficult to discriminate against women	Participation
Identity beyond 'Worker' – re-evaluating the role of paid work	Greater care responsibilities lead to increase in identity linked to devalued work	Dignity, self-worth and identity beyond worker to human	Equality of Respect – respect for activities beyond paid work	Identity

Gender blind UBI (BIEN definition)	Potential gendered negative impacts	UBI Plus (Care)	Fraser's principles of Gender Equity	Max Neef's Needs
Power to say no	Lack of autonomy and agency means more time spent in unpaid low paid roles	Self esteem and self actualisation	Anti-exploitation – "reducing the power of bosses, boyfriends and bureaucrats" (Levine, 2013)	Freedom
Provision for basic necessities	Gendered responsibilities mean UBI is spent on household expenses subsidising the male breadwinner	Reconsideration of need satisfiers – from what I need to what is needed	Anti-poverty – income equality – redistribution of income within and between households	Subsistence
		Connection and relation through greater self-worth and value, giving and receiving care	Unconditional recognition as human	Affection
		Connection – part of something bigger		Transcendence

Figure 2: The potential of a relational approach alongside UBI

Through this representation I consider that UBI has the potential to meet fundamental needs but that, in order to overcome gendered barriers and issues, and to represent a truly transformative policy, the provision of a participatory and inclusive process is required. Whilst subsistence is crucial, it doesn't necessarily attend to other needs related to connection, care and identity.

In this way the satisfaction of needs beyond subsistence, contributing to and towards a care-centred relational approach, can be seen to provide the potential for social change and gender equity. This correlation requires further testing.

4. Towards a feminist UBI policy design tool

My research has focused on understanding the impacts of the social, cultural, environmental and political context in which any UBI policy might sit in terms of recognising, mitigating and challenging the gender and other structural intersectional inequalities at play. It is my assertion that a commitment to UBI based on concepts of liberty and equality must take account of its role in further shoring up or exacerbating inequalities beyond the purely economic and attempt to redress this and more importantly play a role in challenging these inequalities. Although it has focused on a pilot it posits the question of how this awareness of context might play a useful role in how a universal nationwide policy might be designed in different regions of the world and what a feminist UBI might look like.

The policy framework in development with Clem Davies and Chloe Halpenny articulates a proposed feminist approach to Basic Income policy design. We reviewed a small sample of existing UBI pilots in order to identify the key issues that can contribute to gendered and intersectional impacts. These included problematisation and intended outcomes, framing of outcomes that ignore or conflate gendered issues, interactions with existing and other welfare and work-based policy, and how the policy may interact with the local social, cultural, environmental and political context. We found that recognition, representation and participation were key to the ability of the pilots to engage with these issues. Drawing on existing policy frameworks, we have identified twelve key thematic questions to help policy designers ensure that impacts on intersectional inequalities are seen and where possible mitigated.

For each of the themes, the framework contains a number of subsidiary questions to help designers to think through their policy design. A central issue is the positionality of the designers in relation to the target population. For this reason this framework privileges local knowledge and provides for its inclusion, through participation, in guiding policy design in line with a feminist methodology.

Within each of these themes, issues of representation, recognition, participation, and power are made visible and prompt the need for mitigating or addressing inequalities. Similar issues were raised in the engagement process outlined in Neil Howard et al (2023).

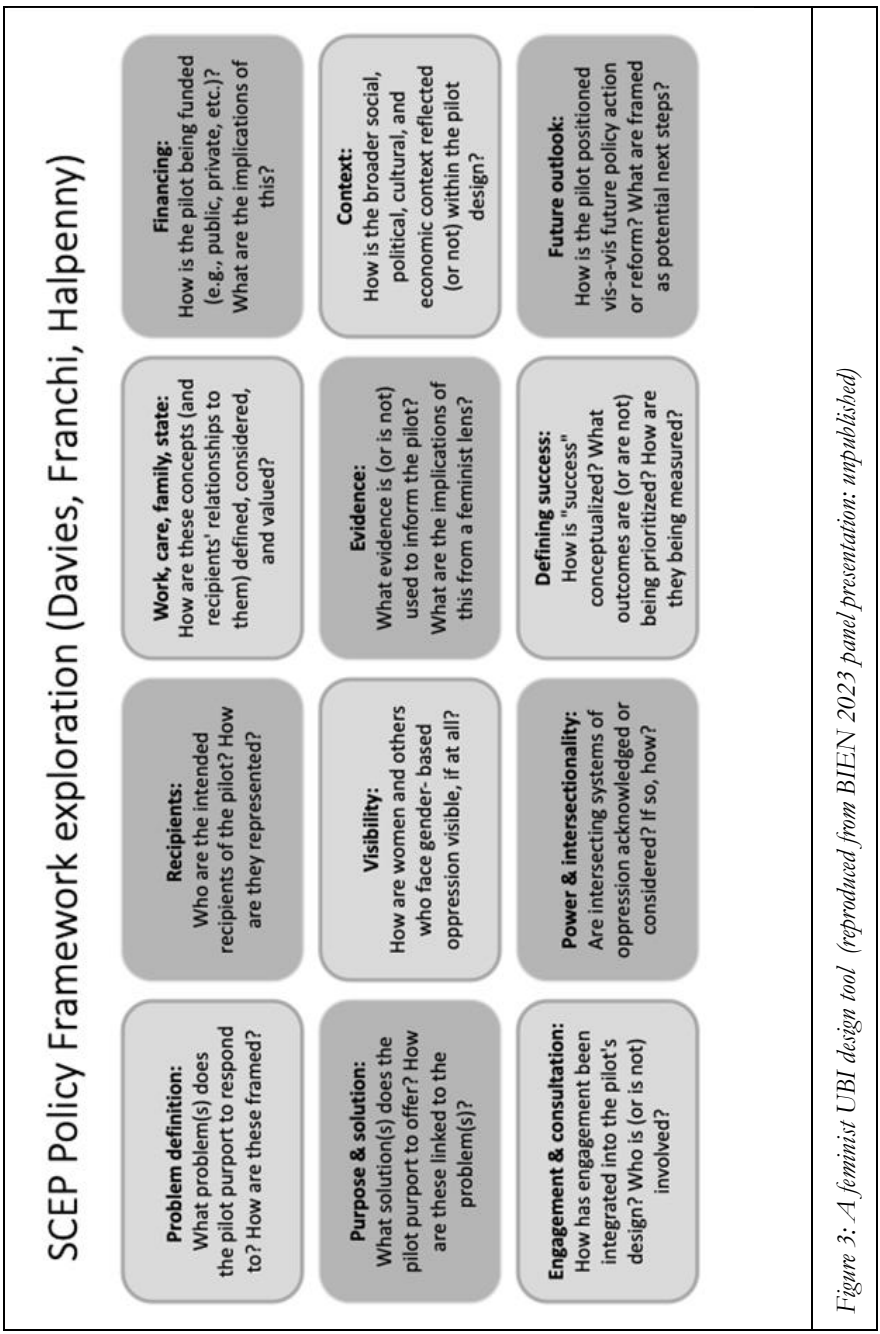


Figure 3: A feminist UBI design tool (reproduced from BIEN 2023 panel presentation: unpublished)

As we continue to refine and develop this tool we intend to create the opportunity for the development of a UBI that can be seen to be feminist.

5. concluding thoughts

In this article I have identified that a gender blind/neutral UBI whilst providing the conditions for women's autonomy and greater choices in a just and equitable society, would fail to fully meet the needs of women and others suffering from intersectional structural barriers. In arguing that there is a need for a Feminist UBI, I have explored conceptual frameworks to inform this project and moved to two possible solutions. Firstly, I have undertaken research to understand the experiences of women participants in the WorkFREE project and to identify the extent to which a participatory companion intervention may unleash the transformative potential of UBI in relation to gender equity. My findings that while all the participants found benefits from the Plus that complimented the payments, it opened up a potential avenue to personal and social change for the women in particular to challenge existing practices and to share responsibilities for their solutions.

This has led to an exploration of the ways in which the key conceptual frameworks of the project and of gender equity may interrelate and in doing so move UBI from a technical intervention to a truly transformatory feminist project, placing care and relationality at its core.

Secondly, my colleagues and I have explored the development of a feminist policy framework to raise issues and push for solutions to the marginalisation of women and the gendered impacts of a UBI pilot/policy at the design stage. This reflects the central principles of inclusion, participation and recognition as well as representation inherent in the Plus approach.

This workshop has enabled me to explore and experiment with these ideas and contributed to future work to develop my contribution towards a feminist UBI.

I conclude that the central issues for a feminist UBI as a policy are the recognition and representation of intersectional issues in any given context

and the provision for visibility, participation and challenges to power imbalance provisioned by a UBI and contributing to its liberatory potential.

References

Austin, A., Capper, B. & Schneider, R. 2018. Times of Dispossession and (Re)possession: An Interview with Silvia Federici. TDR : Drama review, 62, 131-142.

Baker, J. 2008. All Things Considered, Should Feminists Embrace Basic Income?. Basic Income Studies, 3.

Bergmann, B. R. 2008. Basic Income Grants or the 'Swedish Model': Which Better Promotes Gender Equality?. Basic Income Studies 3 (3), pp. 1–7.

Gwendolyn Blue, Marit Rosol & Victoria Fast (2019) Justice as Parity of Participation,Journal of the American Planning Association, 85:3, 363-376, DOI: 10.1080/01944363.2019.1619476

Cook, J. and Fonow, M. M. (1986). "Knowledge and Women's Interests: Issues of Epistemology and Methodology" in Feminist Sociological Research". Sociological Inquiry, 56 (4): 2-29.

Davala, S., et al, 2015. 'Basic Income: A Transformative Policy for India'', London: Bloomsbury Academic.

Dengler C., & Lang M., 2022. Commoning Care: Feminist Degrowth Visions for a Socio-Ecological Transformation, Feminist Economics (Online), 28:1, 1-28, Available at https://doi.org/10.1080/13545701.2021.1942511 [Accessed 22.6.2022]

Dinerstein, A. C., 2010. Autonomy in Latin America: between resistance and integration. Echoes from the Piqueteros experience. Community Development Journal. 45 (3): 356-366.

Dinerstein, A. C., & Pitts, F. H., 2017. Postcapitalism, Basic Income and the End of Work: A Critique and Alternative. Bath Papers in International Development and Wellbeing, no. 55, Centre for Development Studies, University of Bath.

Dowling, E., 2016. Valorised but not valued? Affective remuneration, social reproduction and feminist politics beyond the crisis. British Politics

[Online], 11 (4) . pp. 452-468. ISSN 1746-918X Available at: https://doi.org/10.1057/s41293-016-0036-2 [Accessed 22.6.2022]

Dowling, E., 2017. Confronting capital's care fix: care through the lens of democracy [Online] Available at: https://www-emerald-com.ezproxy1.bath.ac.uk/insight/content/doi/10.1108/EDI-02-2017-0032/full/pdf?title=confronting-capitals-care-fix-care-through-the-lens-of-democracy [Accessed on 13.6.2022]

Elgarte, J. M. 2008. Basic Income and the Gendered Division of Labour. Basic Income Studies [Online], 3(3), 1–7. Available at: https://doi.org/10.2202/1932-0183.1136 [Accessed on 13.6.2022]

Federici, S. (2018) Women, Money and Debt: Notes for a Feminist Reappropriation Movement, Australian Feminist Studies, 33:96, 178-186, DOI: 10.1080/08164649.2018.1517249. To link to this article: https://doi.org/ 10.1080/08164649.2018.1517249

Folbre, N., 2006. Measuring Care: Gender, Empowerment, and the Care Economy. Journal of Human Development,[Online] 7:2, 183-199, Available at: https://doi.org/10.1080/14649880600768512 [Accessed on 13.6.2022]

Fraser, N. 1997. After the family wage: A postindustrial thought experiment. In Naffine, N. 2002. Ed. Gender and Justice (1st ed.). Routledge. Available at: https://doi.org/10.4324/9781315093727 [Accessed on 13.6.2022]

Fraser, N. (1997). Justice interruptus: Critical reflections on the postsocialist condition. New York, NY: Routledge.

Fraser, N. (2009). Scales of justice: Reimagining political space in a globalizing world. New York, NY: Columbia University Press.

Fraser, N. (2013). Fortunes of feminism: From state-managed capitalism to neoliberal crisis. London, UK: Verso.

Fraser, N. (2013). Fortunes of feminism: From state-managed capitalism to neoliberal crisis. London, UK: Verso.

Fraser, N. 2016. Contradictions of capital and care. New Left review, 99.

Fouksman, E. and E. Klein, E., 2019 Radical transformation or technological intervention? Two paths for universal basic income

Gheaus, A. 2008. Basic Income, Gender Justice and the Costs of Gender-Symmetrical Lifestyles. Basic Income Studies, [Online] Vol. 3 (Issue

3). Available at: https://doi.org/10.2202/1932-0183.1134 [Accessed on 13.6.2022]

Howard, N. Grace Gregory, Elliott A. Johnson, Cleopatra Goodman, Jonathan Coates, Ian Robson, Kate Pickett & Matthew T. Johnson (11 Oct 2023): Designing basic income pilots for community development: What are the key community concerns? Evidence from citizen engagement in Northern England, Local Development & Society,

Kashtan, M https://convergentfacilitation.org

Ketterer, H., 2021. Living differently? A feminist-Bourdieusian analysis of the transformative power of basic income. The Sociological review. Keele: 69, 1309-1324.

Kittay, E.F. 1999 Love's labor: Essays on women, equality, and dependency, New York, NY: Routledge.

Lombardozzi, L. & Pitts, F. H. 2020. Social form, social reproduction and social policy: Basic income, basic services, basic infrastructure. Capital & class, 44, 573-594.

Lombardozzi, L. 2020. Gender Inequality, Social Reproduction and the Universal Basic Income. The Political quarterly (London. 1930), 91, 317-323.

Max-**Neef** and M., M., 1989. Human scale development: an option for the future. Development dialogue, 1989(1), pp.5–80.

Mays, J. 2019 "Social effects of Basic Income' in TORRY, M. Ed. The Palgrave International Handbook of Basic Income, Cham, Cham: Springer International Publishing AG. Chapter 5

McKay, A.,2001. Rethinking Work and Income Maintenance Policy: Promoting Gender Equality Through a Citizens' Basic Income. Feminist Economics 7 (1), pp. 97–118.

McLean, Caitlin.2016 ... and Justice for All?: Basic Income and the Principles of Gender Equity." Juncture 22.4 [Online]: 284-89. Available at:.https://www.ippr.org/juncture/and-justice-for-all-basic-income-and-the-principles-of-gender-equity [Accessed 22.6.22]

Miller, A., Toru Yamamori, T., and Zelleke, A., 2019 The Gender Effects of a Basic Income in: TORRY, M. Ed The Palgrave International Handbook of Basic Income, Cham, Cham: Springer International Publishing AG. chapter 8 p133

Orloff, A. 2013. Why Basic Income does not Promote Gender Equality. In K. Widerquist, J. Noguera, Y. Vanderborght, & J. De Wispelaere (Eds.), Basic Income: An Anthology of Contemporary Research (First Edition, pp. 149–160). Blackwell Publishing.

Pateman, C. 2004. Democratizing Citizenship: Some Advantages of a Basic Income. Politics & Society [Online] 32(1), 89–105. Available at: https://doi.org/10.1177/0032329203261100 [Accessed on 22.6.2022]

Robeyns, I. 2001. Will a Basic Income Do Justice to Women?: A Contribution to the Symposium on P. Van Parijs 's "Real Freedom for All" in Analyse & Kritik 22(2) [Online]. Analyse & Kritik, Vol. 23 (Issue 1), pp. 88-105.Available at: https://doi.org/10.1515/auk-2001-0108 [Accessed on 13.6.2022]

Van Parijs, P., 2004. Basic Income: A Simple and Powerful Idea for the Twenty-First Century. Politics & society, 32(1), pp.7–39.

Vollenweider, C. 2013. Domestic Service and Gender Equality: An Unavoidable Problem for the Feminist Debate on Basic Income. Basic Income Studies, 8, 19-41.

Weeks. K., 2020. Anti/Postwork Feminist Politics and A Case for Basic Income. TripleC [Online]: 575-94. Available at: https://doi.org/ 10.1269/ triplec.v18i2.1174 [Accessed on 13.6.2022]

Widerquist, K., 2013. Independence, propertylessness, and basic income: a theory of freedom as the power to say no First., New York, New York: Palgrave Macmillan.

Wright, E.O., 2006. Basic Income as a Socialist Project. Basic Income Studies, 1(1), p.12.(paper presented at the annual US-BIG Congress, March 4-6, 2005)

Zelleke, A. 2011. Feminist political theory and the argument for an unconditional basic income. Policy and politics, 39, 27-42.

Almaz Zelleke

Toward a Gender-Inclusive Social Policy State

Basic income is both a normative principle of justice, citizenship, and democracy and a social policy tool that promises a more effective social safety net. Despite the importance of inclusive perspectives to the success of both theoretical and applied undertakings, basic income debates have generally ignored gender. In this essay I apply a feminist perspective to basic income, examining moments of attention and inattention to gender in its intellectual history, and providing an example in the U.S. context of the kind of analysis that is required to shape ideas like basic income into gender-inclusive social policy. In addition, I argue that a feminist perspective is necessary both to justify the theoretical ideal of a basic income and to help the contemporary basic income movement withstand objections to its key features of unconditionality, universality, and individuality.

1. Introduction

In this essay I address the topic of basic income from a feminist perspective that is both theoretical and applied in methodology. The idea of a basic income, as it has developed over its long history, beginning in the Enlightenment as well as in its more recent revitalization in contemporary social theory, is a normative principle that contributes to debates on distributive justice, citizenship and economic democracy. It offers a critical perspective on contemporary capitalist democracies that is distinct from those provided by liberal egalitarian and socialist theory. Cash transfers like a basic income have been part of the social policy toolbox in countries with advanced economies since the late 19th century, though either with conditionality on work or as a targeted and means-tested benefit for the non-working needy. As the economic and social conditions that prevailed

at the creation of modern social policy states have given way to new ones, the unconditionality, universality, and individuality of a basic income promise a more effective social safety net in addition to a stronger foundation for democratic citizenship.

In both the theoretical and policy debates on basic income the feminist perspective has been underdeveloped. As numerous feminist scholars have pointed out, the implicit subject of much political theory and social policy design has been male, "independent" and dependent-free while women have, for most of history, been economically and legally dependent on men as well as responsible for the care and wellbeing of dependent children and elders (Okin, 1979, 1989; Tronto, 1993; Clement, 1996; Kittay, 1999; Kymlicka, 2002, chap. 6). As a result, the social policy state in advanced capitalist economies has imagined the normative social policy beneficiary as male (Fraser, 1997; McKay, 2005) and either, as sociologist Diana Pearce has put it, as a "male breadwinner" or as a "male pauper" (1990), leaving the particular needs of those with primary responsibility for unpaid care work at the margins of social policy development. Yet much of the literature on basic income has, with a few notable exceptions, continued to discuss its justification, implications, and policy design in "gender-neutral" terms.

At our current moment, in which basic income is increasingly on the policy agenda and in the broader social consciousness, it is important to foreground the feminist — and indeed other marginalized demographic — perspectives as basic income transitions from utopian ideal to potential implementation around the world. In this transition from theory to practice, which is inevitably political in nature, policies implemented will diverge from the ideal policy dictated by theory. But the transition from theory to practice is also a process of translation: what do universality, unconditionality and individuality mean in practice? If we want the practice of a basic income to be as inclusive as its theoretical promise as a universal floor of economic security and social citizenship, we must be attentive to the specific implementation options in particular contexts and their effects on demographic groups other than the normative male worker.

My focus on the feminist perspective and gender-inclusivity is illustrative, rather than comprehensive, of the kind of analysis of implementation

options that must take place to ensure inclusivity. Other important perspectives include racial, ethnic, class,(im)migration status, and ability. A robust intersectional feminist analysis will include many of these perspectives as well, but it should not be considered the last word on any of them. In addition, as someone with a focus on the U.S. political and social policy context, my analysis in this essay draws heavily from that context and applies most directly to it and to other countries with advanced economies and developed social policy states. My goal, however, is to suggest a framework of analysis that can be applied to other countries and contexts as well.

The essay is organized as follows. In section 2 I discuss the origins and evolution of the idea of a basic income, with a particular focus on key moments of attention and inattention to gender inclusion in this history. In section 3 I provide an example of the kind of feminist social policy analysis that is necessary both to reform existing and design new social policy programs to make them gender inclusive and supportive of gender equality. In section 4 I argue that a feminist perspective is necessary both to justify the theoretical ideal of an unconditional, universal, and individual basic income and to help the contemporary basic income movement withstand objections to these key features. I end with brief concluding remarks on the steps to a gender-inclusive social policy state.

Before I begin let me articulate my understanding of what a basic income is and what it is for, as the burgeoning conversation around basic income includes a wide range of understandings of that admittedly vague and capacious term. I define basic income as a regular, cash payment to all members of a political community that is unconditional (not conditioned on the basis of work, willingness to work, or any other activity or specific use); universal (not targeted to the poor or to specific social or demographic groups); and individual (calculated and paid on an individual, not a household or marital basis). My understanding of what a basic income is for, which informs my perspective on how it should be implemented, is that it is meant to provide a foundation of economic security from which all can participate in, share in, and contribute to the economic, social, and political life of their communities on a reasonably egalitarian basis. This objective arises from the reality of its opposite in most countries around

the world, and particularly in the U.S., where high levels of economic insecurity and inequality constrain significant proportions of the population — including women as a class — from full participation in social, economic, and political institutions. Even in the most social democratic states in Europe, the structure of the social policy state prevents the full participation of all on an egalitarian basis, as their incomplete progress toward gender equality indicates (European Institute for Gender Equality, 2023).

With these preliminaries out of the way, I now discuss the origins and evolution of the idea of a basic income. Many histories of the idea of basic income can and have been written. In my brief overview, I focus on its evolution in the Anglo-American tradition, which has had the most influence on the way basic income is conceived of in the U.S. today.

2. Origins and Evolution of the Idea of a Basic Income

In the Anglo-American tradition, British and American revolutionary Thomas Paine is typically credited with being the first to propose something like a basic income in his pamphlet "Agrarian Justice" (1797). Paine proposed a set of three cash transfers meant to compensate citizens for the loss of their "natural inheritance" of the earth, its fruits, and its productive power. In making this claim, he alludes to social contract theorist John Locke's defense of private appropriation of the land he says God gave to all in common (Locke, 1689, Book II, Chap. VII). Locke justifies the shift from communal ownership of land under natural law to private appropriation under civil law in two ways. The first, quite dubiously, infers consent to unequal ownership through consent in the state of nature to the use of money. But the second remains widely accepted in capitalist democracies: that privatization leads to greater productivity, and that those benefits outweigh the negative effects of the inequality that results from private appropriation.

Paine does not reject this argument altogether. He suggests not a return to communal ownership, but a partial compensation for the negative effects of private ownership. His first proposal was for what we would now call a "stakeholder grant" for young adults at age 21, to help them establish

their homes and work lives. The second was for a non-contributory pension for those 50 years and older, deemed to be at the end of their work lives. And the third was for a disability pension to those of working age who were deemed unable to work. All three were to be financed by a 10% tax on inheritances, broadly redistributing a portion of the form of capital accumulation least justifiable on either ethical or instrumental grounds (Paine, 1797).

Paine's British contemporary, Thomas Spence, writing in the same year, proposed a cash transfer closer than Paine's to a true basic income (Spence, 1797). Spence's proposal was broader in two ways: the cash grant was to be universal, and it was to be funded by land rents paid to the community, rather than to private landowners, on an ongoing basis and not only at the moment of the inheritance of an estate. Spence's justification of this universal redistribution is explicitly gender-inclusive. His pamphlet is titled "The Rights of Infants" and takes the form of a dialogue between "woman" and "aristocracy," with no explicit gender identification of the latter party required at a time when women could not legally hold property in England. "Woman's" justification of the universal grant was the natural right of mothers to nourish their children on the fruits of the earth. Two-thirds of the rents raised were to fund the grants, with the remaining third used to fund community expenses. Women were to be the administrators of the fund.

Paine and Spence's proposals exemplify the two main variants of arguments for cash transfers: Paine's is the productivist variant, with cash transfers structured to enable and reinforce work as a normative good and social norm. Spence's variant is reproductivist, prioritizing not the enforcement of productivist norms but the foundation of all life activities on the right to access and appropriate the means necessary for life. Spence thus returns in spirit to Locke's initial, modest justification of private appropriation of the commons before "consent" to the use of money: that it be limited to what we can use for ourselves without waste and that we leave "enough, and as good" of the commons for others to meet their needs as well (Locke, 1689, Book II, Chap. VII).

In the early development of the social policy state, beginning in the late 19th century and continuing to the 20th, the productivist perspective on cash transfers dominated. Given the mode of production dominant at the

time, this should not surprise us. The era of industrial capitalism shifted labor from the agricultural realm, in which self-sustaining production and market-oriented production were normatively and practically intertwined, to one in which the means of subsistence could only be obtained after wages were earned through waged-labor. Waged-labor, being subject to market forces of supply and demand, as well as to periodic interruption due to economic cycles or worker incapacity, could no longer guarantee workers access to adequate means of subsistence. Coincident with the rise of the industrial production mode was the emergence of the working class as a concentrated social force, better able to threaten economic stability through work disruptions than a geographically-dispersed peasantry. With the extension of suffrage to the working class, workers also demanded attention to their interests through political representation by labor parties. Under these conditions, the working class had the leverage to extract concessions from capital, but the resulting social policy state had to meet the needs of capitalist production as well. The productivist variant of cash transfers accomplishes this goal, by protecting the economic security of wage-earning workers as long as they submit to labor discipline by making themselves available for work when needed.

The social policy states that developed in the industrial era reflect this productivist bias in the differentiation of benefits for "workers" and "paupers." Generous "social insurance" benefits are reserved for full-time wage-earning workers and their "dependents," with "social assistance" for those without formal employment or not cohabitating with a wage-earning worker providing less generous benefits designed to provide a life-sustaining safety net but to discourage (or prohibit) long-term reliance on benefits.

While this much is well-known and documented in the welfare state literature, the gendered aspect of those social policy states receives less attention. But feminist scholars have drawn attention to the lasting effects of social policy state development at this particular moment in economic and political development. They note that in contrast to the agricultural production mode, industrial production separated the workplace from the home. In early industrialization, typically focused on light manufacturing, the labor of men, women, and even children, is interchangeable. As manufacturing shifts to heavier industries, and male workers have the leverage

to demand higher wages, women and children are excluded from the factory. Women are consigned to the home, and children to school in preparation for productive work lives in the future. The labor force is divided into wage-earning workers and their "dependent," "non-working" family members, with the female housewife assigned to care for the worker and for his dependent family members (Dalla Costa and James, 1971).

Economist Claudia Goldin's research (1990) demonstrates that this stylized view of the industrial transition applied primarily to middle-class married women and obscures the fact that working-class women, racialized minority women, and single women from the middle class have always worked. But she confirms that women's labor force participation around the world is at its lowest in the middle of the industrial phase of economic development, which is when nations typically face the need for social policy programs and have the funds and state capacity to establish them (Goldin, 1995). Similarly, in the early industrializer nations in Europe and the U.S. the extension of the vote to the working class was at first restricted to men, focusing the attention of working-class parties on the needs of male voters. Given the coincidence of early social policy state development with highly gendered divisions of labor, low women's labor force participation and little political representation of women's interests and perspectives, we should not be surprised that the social policy states established then prioritized the needs and interests of full-time, wage-earning male workers, with women as their dependents rather than as primary beneficiaries with distinctive needs of their own. What is surprising is that the gendered nature of the social policy state has persisted into the post-industrial 21st century, despite women's increased labor force participation and political participation, changing family structures, and a changing economy.

3. A Feminist Perspective on the Social Policy State

In my current research, I examine the gender effects of ostensibly gender-neutral social policy programs on women and other demographic groups that differ from the normative white male worker in the U.S. The U.S. is, of course, at one extreme of the typologies of the welfare state that

Esping-Andersen (1990) and other social theorists describe. It relies more heavily on private and employer-sponsored benefits than European nations do, exemplifying both the productivist bias and a dominant norm in favor of traditionally-gendered families, in which one spouse specializes in paid work outside the home and the other specializes in unpaid care work in the home. The U.S. social policy state both reflects the historical norms of its founding in the early 20th century and reinforces behavior in line with those norms, even though they are now outdated: most women, including married women, now work for wages outside the home, and men now participate in unpaid care work at higher rates than in the past. In some families, the typically gendered roles are reversed, and in same-sex couples the division of specializations is unrelated to gender assigned at birth (Fry et al, 2023), although it may still be connected to gender identity, and differentials of status, power, and income that mirror those traditionally experienced by different-sex couples (Goldberg, 2013). In addition, increasing numbers of families include only one adult — overwhelmingly a woman - with responsibility for both wage-earning and caregiving (U.S. Census Bureau, 2023, fig. FM-1). Yet the U.S. social policy state is still strikingly structured in accordance with the resources and needs of the traditionally-gendered family in mind. This is evident in any comparison of health care, child-care services, child benefits, and pensions between the U.S. and European nations at comparable income levels. As sociologist Jessica Calarco has put it, "Other countries have social safety nets. The U.S. has women" (Petersen, 2020).

While my current research relates particularly to the U.S. social policy state, it has implications for the way social policy benefits are structured in other countries as well. Key "gender-neutral" social policy programs to assess for gender bias include social insurance programs targeted to paid workers and social assistance programs targeted to the poor; the former typically exclude unpaid care work from eligibility requirements, and while the latter may provide benefits to unpaid caregivers, they typically treat unpaid care as an alternative to paid employment, reinforcing gendered divisions of labor. But in this essay I address another part of the social policy state that is often left out of social policy analysis: the system of income taxation. While the U.S. may be an extreme example of the degree of social policy enacted through the tax system due to the structure of its

legislative system (Howard, 1997), all countries enact social policy through the tax system, particularly as relates to gender, in the tax treatment of married couples. Income taxation is the perfect embodiment of "gender-neutral" social policies with highly gendered outcomes. Explicitly gendered tax policies, such as assigning responsibility for filing to the husband, attributing income from jointly held property to the husband, or applying different tax rates or deduction amounts explicitly to husbands and wives, were once common in tax codes around the world. They have been removed from most tax codes, but "gender-neutral" provisions that have different effects on men and women remain prevalent (Stotsky, 1996). The U.S. income tax code has been unusually gender-neutral in its language from its inception in 1913 yet has strongly gendered effects.

Income taxation should also be of particular interest to theorists of basic income for two reasons. First, a basic income that is tax-financed will be difficult to implement individually if married couples are treated as one tax unit, because one high earner could put both spouses, even one with no income, into the category of net payers rather than net recipients. This would eliminate one of the goals of contemporary basic income advocates, which is to guarantee economic security on an individual basis, regardless of family status. Second, some feminist theorists have expressed skepticism about the effect of a basic income on gender equality, worrying that it will reinforce the gendered division of labor and incentivize lower earning spouses, who are more likely to be women, to remain outside the realm of paid employment (Bergmann, 2008; Gheaus, 2008; Robeyns, 2010; Koslowski and Duvander, 2018). The tax treatment of married couples is key to both concerns.

In progressive income tax systems, in which earners face higher tax rates on higher brackets of income, the choice between taxing married couples as one or two tax units has implications for the distribution of the tax burden between both single and married taxpayers and between spouses. Joint taxation of married couples pools the income of spouses and increases the size of the tax brackets compared to those applied to single taxpayers, slowing the rate at which a married couple's income progresses through the higher tax rates. This decreases the tax burden of married couples compared to single taxpayers with the same income, creating what is known as a "marriage bonus." If joint taxation pooled the income of

spouses without increasing the size of the tax brackets compared to those applied to single taxpayers, the pooled income of married couples would progress faster through the higher income brackets, creating a "marriage penalty" through a higher tax burden on married compared to unmarried couples. The marriage bonus is often justified as incentivizing marriage, a social good, and as compensation for the costs of raising children, though children are not required for couples to claim the marriage bonus, as they are for explicitly child-specific tax benefits.

	Income	Tax	Marginal Tax Rate
Single Taxpayer	US$ 100,000	US$ 14,261	22%
Married Couple	US$ 100,000	US$ 8,236	12%
Earning Spouse	US$ 100,000	US$ 4,118	Discount from 22% to 12% upon marriage
Non-Earning Spouse	0	US$ 4,118	Penalty from 0% to 12% upon marriage

Table 1: Marriage Discount and Penalty in Single-Earner Married Couples under Joint Taxation, U.S. Tax Code 2023. Source: Author's calculations from U.S. Internal Revenue Service, 2023 tax rates

In fact, the marriage "bonus" and "penalty" pertain only to couples with unequal earnings; joint taxation creates no bonus for married couples with equal earnings. The "marriage bonus" is really a marriage discount for the higher earner, whose taxes are lowered upon marriage, and a marriage surtax for the lower earner, whose taxes are raised upon marriage, because income pooling lowers the income attributed to the higher earner and raises the income attributed to the lower earner. Table 1 illustrates the shift in tax burdens between spouses under the 2023 U.S. tax code, which currently has the most extreme version of joint taxation, with tax brackets doubled until joint income approaches US$700,000 (approximately $650,000 euros).

The effect of higher average tax rates on labor supply is well-known among economists: it decreases the marginal return to labor and tends to reduce the hours worked. But the magnitude of the effect differs between men and women. Married men tend to have a stronger attachment to the paid labor force, so they may reduce hours worked while remaining employed. Married women, on the other hand, have a ready substitute for their paid labor in unpaid caregiving, and may lower work hours or leave the paid labor force altogether (OECD, 2011, chap. 1). To be clear, in "gender-neutral" tax codes the tax penalty is targeted to the lower earner in the marriage, regardless of gender. In different-sex couples in the U.S., however, this is still most often the wife (Fry et al, 2023). Married women in countries with joint taxation face a targeted tax with rates significantly higher than even the high average rates that are well-understood to reduce men's labor supply. Because of this, the European Commission recommended individualizing the taxation of married couples to its member states in 1985 (European Economic and Social Committee).

Since then, many European nations have moved in the direction of individualized taxation, but varying degrees of joint taxation remain in many countries in the form of either preferential tax rates and brackets or other family-based tax benefits. Economists Alexander Bick and Nicola Fuchs-Schündeln modeled the tax treatment of married couples in 17 European countries and the U.S. (2017). Figure 1 shows that in the period of their study, the early 2000s, they found a gap between the average tax rates of single women and the average marginal tax rates faced by married women between 0 and 16 percentage points. The countries with no gap in the two rates – the U.K., Sweden, Hungary, and Greece – had individual taxation of married couples, while the countries with the highest gap – Germany and Belgium – had joint taxation with preferential tax brackets for married couples. Bick and Fuchs-Schündeln modeled how a shift to individual taxation would affect hours worked by married women and found – as expected – no shift in hours for married women in the countries with individual taxation. In Germany the model predicted a 25% increase in annual hours in paid labor by married women, and in Belgium a 35% increase. The predicted increase in U.S. married women's hours in paid labor was smaller – 8% – reflecting the more individualized taxation the U.S. had

before the most recent tax law change in 2017 and the lower progressivity of the U.S. income tax rates.

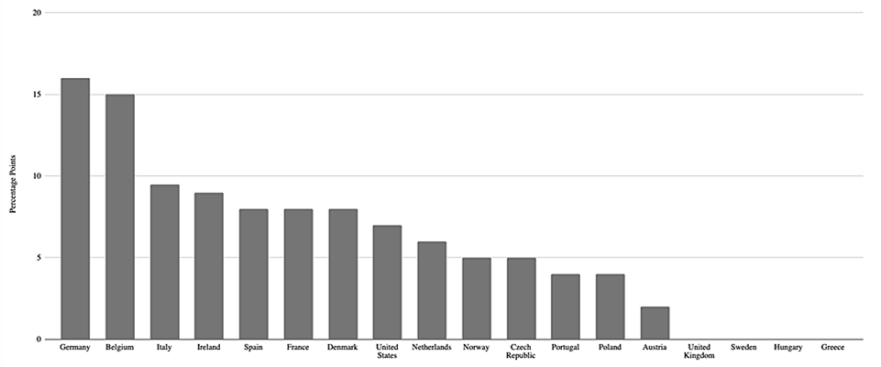


Figure 1: Gap Between Average Tax Rates on Single Women and Average Marginal Tax Rates on Married Women in 18 Countries. Source: Data from Bick and Fuchs-Schündeln (2017)

The way to avoid the paid labor disincentive experienced by the lower-earning spouse is to individualize taxation of married couples and tax them the same way an unmarried couple would be taxed. If the problem and the solution are both clear, why does joint taxation still exist? Before I address this question, let me address a preliminary one of particular interest to basic income advocates. If part of the appeal of a basic income is to reduce the compulsion to engage in paid labor by having an unconditional income, and to make it possible to devote more time to meaningful pursuits outside of paid employment, why should we want to increase the paid labor hours of married women? The answer lies in contemporary understandings of gender equality, which have evolved since first and second wave feminisms' emphases on the removal of legal barriers to political and economic participation. Contemporary understandings of gender equality also largely reject the strand of "difference feminism" of the late 20th century, which argued that women and men have innate differences that lead them to specialize in separate spheres that should nevertheless be regarded as equal in status. Today, gender equality is understood to be multidimensional and to require an assessment of outcomes, not just opportunities (European Institute for Gender Equality, 2023).

Political theorist Nancy Fraser's description of three models of gender equality illustrates this point. The "universal breadwinner" model is one in which social institutions are designed to enable women to pursue paid labor on equal terms with men. The "caregiver parity" model is one in which those who perform unpaid care work are compensated through stipends and other benefits on a comparable basis with those who perform paid labor. The "universal caregiver" model is the one in which social institutions are designed to enable women and men to engage in both paid labor and unpaid care work on an egalitarian basis (1997). The "universal caregiver" model, unlike the other two, recognizes that gender equality cannot be measured by the absence of legal barriers or by economic resources alone. Paid work outside the home provides opportunities for social, economic and political engagement, advancement, and influence, and to make those opportunities truly available to all regardless of gender requires not only the redistribution of what is traditionally men's work, but also of what is traditionally women's work. Further, a society of "universal breadwinners" is implicitly relying on someone else to perform the care work, whether that is the state, lower paid members of economically disadvantaged groups, or unpaid family members. In each of these cases, care work remains largely women's work (Federici, 1975).

Tax policy is only one of the social institutions that can effect these changes, but the research on labor supply demonstrates that it's an important one: Bick and Fuchs-Schūndeln's model also predicted a decrease in men's hours in paid labor from a shift to individualized taxation. The magnitude of the change was much smaller than the effect on women's hours — no more than a 3% decrease in annual hours worked — but the effect could be intensified with steeper progressive tax rates and changes to other social institutions — including the way social insurance benefits like unemployment insurance, disability benefits, and pensions, are structured, as well as other strategies to desegregate paid care work.

This brings me back to the question of why joint taxation of married couples persists despite its clear gender bias. As noted above, the dilemma of how to tax married couples arises only in the context of systems of progressive taxation. Under completely flat taxation, with only one tax rate applied to all income, without even a 0% rate on a first bracket of disregarded income, individual and joint taxation of married couples results in

the same tax burden. It is progressive taxation that requires a decision on the tax treatment of married couples.

In the U.S. the tax treatment of married couples has shifted several times over the century since the income tax was established. The first U.S. income tax code was individual, with only a small additional deduction for a non-working wife or husband that diminished in value as income rose through the progressive tax brackets (Witte, 1985). Joint taxation of married couples came about as the result of two efforts. The first was on the part of wealthy men resistant to progressive taxation, who understood that they could lower their tax rates by "employing" their non-earning spouses, creating sham business partnerships with them, or pretending that their assets were jointly owned when they were legally the husband's only (Kessler-Harris, 1997; McCaffery, 1999). The second came after WWII, when higher tax rates on married women were part of the effort to move women out of the labor force they had joined when male labor was mobilized by the armed forces, in order to provide jobs for returning soldiers. In the 1960s, when family structures began to change and marriage rates dropped, single taxpayers demanded tax relief from their larger tax burden compared to married couples. At the same time, a new tax unit for single parents was created, with tax burdens at comparable incomes between those of single and married taxpayers. In the 1980s the tax code briefly included a special deduction for working spouses, to reduce their tax surcharge (McCaffery, 1999). But in 2017, in President Donald Trump's administration, the tax code restored the marriage discount to higher earning spouses and the marriage surtax to their lower earning partners.

Resistance toward individual taxation of married couples is part of the resistance toward progressive taxation in general, as joint taxation is one way to lower tax rates on the most politically powerful demographic in the U.S., conservative, affluent white men with traditionally gendered marriages (Kornhauser, 2010). Lower-earning married couples and Black couples in general are more likely to be dual earners and to reap little or no tax discount from joint taxation of married couples (McCaffery, 1999; Brown, 2021). Tax law theorist Daniel Hemel (2019) recommends flat taxation as the way out of what he terms the marriage tax "trilemma" — the need to choose between equal tax burdens for couples with the same income, or between earners with the same income, and progressivity. But

progressive tax rates, as part of a well-structured tax and benefit system, are critical to reducing inequality and helping to fund the services that allow women and others with disproportionate responsibility for care work to combine care and paid employment (Abramovitz and Morgen, 2006). And they are critical to financing a generous basic income that can reduce economic inequality in general, and gender economic inequality in particular. A gender-inclusive basic income should be structured to reduce economic inequality both between and within couples, whether married or not. For the latter goal, income taxation and eligibility for all income support benefits must be individually assessed for marriage and householding partners.

4. Why Women Need a Basic Income, and Basic Income Needs Women

The origin of the social policy state lies in the recognition that market-based incomes are insufficient to guarantee economic security to workers in capitalist economies. Income support programs are designed to mitigate some of the economic insecurity that arises from time to time, even in well-functioning economies. But the dualism of their design around the perceived needs and inclination of male "workers" and "male paupers" fails to meet the needs of women as a class or, more broadly, the class socially assigned to responsibility for unpaid care work. Social insurance benefits contingent on continuous, long-term paid employment discriminate against those whose paid employment is periodically interrupted or continuous but part-time due to responsibilities for unpaid care. Means-tested social assistance benefits discriminate against those whose incomes fluctuate, or whose economic dependency on their partners makes them ineligible for benefits despite the lack of their own independent economic resources. The unconditional, universal, and individual benefit of a basic income is a more effective safety net for women and others whose lives involve not only a division between paid labor and leisure, but between paid labor, leisure, and care (Okin, 1989). Gender equality requires that this three-way division become the norm in society, rather than the male-centric two-way division. Basic income provides the economic foundation

for this shift that could facilitate the other changes required of social and economic institutions to make it easier to combine paid work and unpaid care work, as happened (at least temporarily) with the shift to more flexible working arrangements initiated by the covid-19 pandemic.

It should be clear, then, why women need a basic income or, to say the same thing another way, why women need existing social policy programs to become more unconditional, universal, and individual. I hope it has also become clear why basic income – or more precisely the movement to bring about a basic income – also needs women and the feminist perspective on paid and unpaid work. Without the reproductivist perspective on basic income first articulated by Spence's female proxy, it is impossible to fully rebut the exploitation objection to unconditional basic income – that tax-paying workers are being exploited by benefit-receivers unwilling to contribute to the economy that makes their benefits possible. If the only alternative to paid labor is leisure – surfing all day off Malibu, in John Rawls' famous words (Rawls, 2001) – why should income support programs not be conditioned on some form of reciprocity in the form of work, willingness to work, or some kind of socially-approved "participation?" (Zelleke, 2018).

This question is not only a theoretical one but a political one as well. As the theorists of the International Feminist Collective of the 1970s made clear in their "wages for housework" campaign to have housewives recognized as workers, a labor movement that excludes half the working class squanders its latent power to demand concessions from capital (Cox and Federici, 1975). The explicit inclusion of housewives in the labor movement demands not only a marginal improvement in the working conditions of capitalism's "wage slaves," but a shift in the relations between labor and capital: a refusal to allow capital to use the reserve army of female labor to discipline male labor, a rejection of the use of labor hierarchies to divide the movement, and a demand that access to the means necessary for life is provided prior to the performance of labor, not as a result of it (Federici, 1975; Zelleke, 2022). In the context of the movement for a basic income, the inclusion of the feminist perspective is the difference between a meager, labor-funded basic income that leaves existing

economic relations intact – "capitalism with baseline income maintenance" in one formulation (Cunliffe and Erreygers, 2004, xi) – and a generous, capital-funded basic income that transforms them – "a profound reform that belongs in the same league as the abolition of slavery or the introduction of universal suffrage" in another (Van Parijs, 1992, 7).

5. Conclusion: Toward a Gender-Inclusive Social Policy State

In the U.S., other social policy institutions, including the Social Security pension system and the social assistance systems of income support for poor families, are also highly gendered despite ostensibly gender-neutral language and rules. The pension system includes disincentives for paid employment by lower earners in affluent families, and the social assistance systems disincentivize marriage for poorer families. In both cases, the economic security of women is endangered by lower lifetime earnings and possible loss of access to anticipated benefits through divorce in the case of Social Security, and by the inability of single mothers to include another adult in their households without losing income support in the case of social assistance. In both cases, as with income taxes, reforming these systems in line with the key principles of a basic income would improve their gender-inclusivity and support women's economic equality with men: unconditional benefits include those whose paid employment opportunities are limited by unpaid care work; universal benefits are a more stable form of income support for those whose labor force participation or hours, and the income they produce, vary as care responsibilities shift; and individual benefits cover everyone regardless of marital or family status. A social policy state founded on these principles would replace the explicit and implicit expectations of women's economic dependency on men with programs that support the egalitarian economic empowerment of women and men.

Despite the range of social policy programs that may embed gender bias in gender-neutral language, individualizing taxation of both income and capital is a good place to start because it would allow us to quantify the gender inequality of income and wealth, which is hidden by joint taxation

of married couples. With that baseline of income and wealth data, we would then be in a better position to assess the gendered economic effects of other social policy programs. However we begin, a gender-inclusive social policy state of the kind promised by the idea of a basic income requires us to look beyond gender-neutral language to the effects of our existing social policy programs on women and other demographic groups, and intentionally to craft new ones with gender and other forms of equality in mind.

References

Abramovits, M. & Morgen, S. (2006). Taxes are a women's issue: Reframing the debate. Feminist Press of the City University of New York.

Bergmann, B. (2008). Basic income grants or the welfare state: Which better promotes gender equality? Basic Income Studies, 3(3), article 5.

Bick, A. & Fuchs-Schündeln, N. (2017). Quantifying the disincentive effects of joint taxation on married women's labor supply. American Economic Review: Papers & Proceedings, 107:5, 100-04.

Brown, D. A. (2021). The whiteness of wealth: How the tax system impoverishes Black Americans—and how we can fix it. Crown.

Clement, G. (1996). Care, autonomy, and justice: Feminism and the ethic of care. Westview Press.

Cox, N. & Federici, S. (1975). Counter-Planning from the kitchen: Wages for housework—A perspective on capital and the left. Falling Wall Press.

Cunliffe, J. & Erreygers, G. (2004). The origins of universal grants: An anthology of historical writings on basic capital and basic income. Palgrave Macmillan.

Dalla Costa, M. & James, S. (1972). Women and the subversion of community. In M. Dalla Costa & S. James, The power of women and the subversion of community (21-56). Falling Wall Press.

Esping-Andersen, G. (1990). The three worlds of welfare capitalism. Princeton University Press.

European Economic and Social Committee (1985, Aug. 29). Opinion of the Economic and Social Committee on the memorandum on income taxation and equal treatment for men and women. Official Journal of the European Communities, C/218. https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX:51985AC0591).

European Institute for Gender Equality (2023). Gender Equality Index 2023: Toward a green transition in transport and energy. Publications Office of the European Union. https://eige.europa.eu/sites/default/files/documents/Gender%20Equality%20Index%202023.pdf.

Federici, S. (1975). Wages against housework. Falling Wall Press.

Fraser, N. (1997). After the family wage: A postindustrial thought experiment. In N. Fraser, Justice interruptus: Critical reflections on the "postsocialist" condition (41-66). Routledge.

Fry, R., Aragão, C., Hurst, K., & Parker, K. (2023, April). In a growing share of U.S. marriages, husbands and wives earn about the same. Pew Research Center. https://www.pewresearch.org/social-trends/2023/04/13/in-a-growing-share-of-u-s-marriages-husbands-and-wives-earn-about-the-same/. Accessed February 15, 2024.

Gheaus, A. (2008). Basic income, gender justice and the costs of gender-symmetrical lifestyles. Basic Income Studies, 3 (3), article 8.

Glenn, E.N. (1992). From servitude to service work: Historical continuities in the racial division of paid reproductive labor. Signs: Journal of Women in Culture and Society, 18 (1), 1-43.

Goldberg, A.E. (2013). "Doing" and "undoing" gender: The meaning and division of housework in same-sex couples. Journal of Family Theory & Review, 5 (2), 85-104.

Goldin, G. (1990). Understanding the gender gap: An economic history of American women. Oxford University Press.

Goldin, G. (1995). The U-shaped female labor force function in economic development and economic history. In T.P. Schultz (ed.), Investment in women's human capital and economic development (pp. 61-90). University of Chicago Press.

Hemel, D. (2019). Beyond the Marriage Tax Trilemma. Wake Forest Law Review, 54, 661-705.

Howard, C. (1997). The Hidden welfare state: Tax expenditures and social policy in the United States. Princeton University Press.

Kessler-Harris, A. (1997). "A principle of law but not of justice": Men, women and income taxes in the United States 1913-1948, Southern California Review of Law and Women's Studies 6 (2), 331-60.

Kittay, E.F. (1999). Love's labor: Essays on women, equality, and dependency. Routledge.

Koslowski, A. & Duvander, A.Z. (2018). Basic income: The potential for gendered empowerment? Social Inclusion, 6:4, 8-15.

Kymlicka, W. (2002). Contemporary political philosophy: An introduction, 2nd ed. Oxford University Press.

Locke, J. [1689] (1988). Two Treatises of Government. Ed. Peter Laslett. Cambridge University Press.

McCaffery, E.J. (1999). Taxing women. University of Chicago Press.

McKay, A. (2005). The future of social security policy: Women, work and a citizens' basic income. Routledge.

Okin, S.M. (1979). Women in Western Political Thought. Princeton University Press.

Okin, S.M. (1989). Justice, Gender, and the Family. Basic Books.

Paine, T. (1797). Agrarian Justice. In J. Cunliffe & G. Erreygers, (2004), The origins of universal grants: An anthology of historical writings on basic capital and basic income (3-16). Palgrave Macmillan.

Pearce, D. (1990). Welfare is not for women: Why the War on Poverty cannot conquer the feminization of poverty. In L. Gordon (ed.), Women, the state, and welfare (265-279). University of Wisconsin Press.

Petersen, A.H. (2020, Nov. 12). "Other countries have social safety nets. The U.S. has women." Culture Study. https://annehelen.substack.com/p/other-countries-have-social-safety. Accessed Feb. 15, 2024.

OECD, (2011). Taxation and Employment, OECD Tax Policy Studies No. 21. OECD Publishing. https://doi.org/10.1787/9789264120808-en.

Rawls, J. (2001). Justice as fairness: A restatement. Harvard University Press.

Robeyns, I. (2010). Feminism, basic income and the welfare state. In C. Bauhardt & G. Caglar (eds.), Gender and economics: Feministische kritik der politischen ökonomie (132-148). VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Spence, T. (1797). The Rights of Infants. In J. Cunliffe & G. Erreygers (2004), The origins of universal grants: An anthology of historical writings on basic capital and basic income (83-91). Palgrave Macmillan.

Stotsky, J.G. (1996). Gender bias in tax systems. IMF Working Paper. https://doi.org/10.5089/9781451852226.001.

Tronto, J.C. (1993). Moral boundaries: A political argument for an ethic of care. Routledge.

U.S. Census Bureau (2023, March 21). National Single Parent Day. [Press release CB23-SFS.37]. https://www.census.gov/newsroom/stories/single-parent-day.html. Accessed February 15, 2024.

Van Parijs, P. (1992). Competing justifications of basic income. In P. Van Parijs (ed.) Arguing for basic income: Ethical foundations for a radical reform (3-43). Verso.

Witte, J.F. (1985). The politics and development of the federal income tax. University of Wisconsin Press.

Zelleke, A. (2018). Work, leisure, and care: A gender perspective on the participation income. The Political Quarterly, 89:2, 273-279.

Zelleke, A. (2022). Wages for housework: The Marxist-feminist case for basic income. Política y Sociedad, 59:2.

Clem Davies, Carlota De Novales Coronel

Gender Representation and Voice in Basic Income Literature

This paper examines gender representation and perspectives within the literature on basic income, focusing on contributions to the interdisciplinary journal Basic Income Studies (BIS). Despite basic income's principles of universality and unconditionality, which suggest gender-neutrality, there is a potential risk of ignoring gendered perspectives. The study employs a quantitative analysis of BIS publications from 2006 to 2023, addressing two key research questions: the comparative number of contributions from male and female authors, and the extent to which gender is addressed as a topic within the literature.

1. Introduction

In many academic disciplines a dual gender problem persists, characterised by a lack of gender diversity among scholars, and a lack of gender-sensitive perspectives within research agendas. Research has shown that men tend to publish more, to publish in journals with higher impact factors, be cited more, and appear more often on reference lists (Sá et al., 2023). When women are included in the conversation, it can result in research that is more likely to include a gendered perspective, and policy that is more woman-friendly (Merriman et al., 2021, Caiazza, 2004). A lack of scholarly gender diversity in the institution of academia and in published content can reflect a systemic or explicit gender bias against marginalised genders, resulting in stunted career progression for individuals, as well as a broader loss of talent and potential of those who might be excluded from research. A lack of inclusion of diverse perspectives can result in the continued centering of androcentric perspectives, often to the detriment of marginalised groups. Additionally, there can be a compounding effect - a lack of diversity in scholars can result in less diverse research perspectives as those

outside of the mainstream are excluded from incorporating differing perspectives into the conversation. This risks resulting in research outcomes and policy which fail to address gender meaningfully. This paper analyses this problem in the specific case of basic income research, whose tenets of universality and unconditionality have the potential to ignore gendered perspectives under the guise of gender-neutrality.

The paper addresses the issues of gender representation and gender perspectives within the basic income literature by providing a quantitative analysis of contributions by authorship as well as by content of a single, interdisciplinary journal, Basic Income Studies (BIS), as a proxy for research on basic income. Following the approaches of Bartosch et al. (2023) and Small and Braunstein (2023), we pose two research questions. Firstly, how does the number of contributions from women in basic income literature compare to those from men? Secondly, how much of the existing basic income literature addresses gender as a topic? These questions are of general interest for all areas of academia as publications and authorship are a means of capital in academia, with important implications for career advancement (Ni et al., 2021). Additionally, diversity in authorship tends to bring diverse perspectives on the subject under study. These questions are specifically relevant for basic income research, the subject of which receives attention for its simplicity and universality. The implementation of universal, 'gender-neutral' policy would ignore existing differences between groups, and potentially exacerbate existing inequalities. Including the voices of marginalised genders, as well as gendered perspectives into the discussions around UBI is important to develop an inclusive, effective, and equitable program, one which can extend beyond gender as a single aspect of identity, to incorporate others, such as class, race, ethnicity, nationality, sexuality, and ability.

2. Background

Identifying a single cause to explain the gender disparity in authorship is near impossible. To contextualise our study, we turn to the literature to explore why there are generally fewer publications from women in aca-

demia. We briefly examine the overarching trend of a gender gap in academia, particularly at higher career levels, and analyse the presence of a gender gap in publications.

2.1. Gender gaps in publishing

Within journal publications there is a notable gender gap: "overall, men publish more, publish in higher impact factor (IF) journals, are more cited, and are proportionally more included in reference lists than women" (Sá et al., 2023, p.2). The publication process comprises multiple stages, including writing, submission, acceptance, review and publication. There may already be a gender gap at the submissions stage: Teele and Thelan (2017) and Djupe et al. (2019) find that differences in submission rates, rather than rejection rates, are responsible for the gender disparity in publication. Due to an anticipation of bias in the review process, women may, in comparison to men, submit fewer papers, but of higher quality and thus more time intensive (Ferber & Teiman, 1980; Hengel, 2022). There may be a disparity in invitations to submit, with men up to twice as likely to be invited to submit papers than women (Holman et al., 2018, p.8). In the acceptance stage, there may be a bias around the type of work being reviewed, and women, who are "underrepresented in all methods [of research] except qualitative work and political theory" (Teele and Thelen, 2017, p.440), may be disadvantaged by a preference for quantitative over qualitative work (Djupe 2019, Teele and Thelen, 2017). Helmer et al. (2017) find that in the peer review process, women are underrepresented, and that editors "operate with substantial same-gender preference" when appointing reviewers (2017, p.1). The lack of women in editor or reviewer positions "could influence women's perceptions of their adequacy and potential success as authors" (Squazzoni et al., 2021).

2.2. Gender gaps in academia

Given the prevalence of journal articles written by those holding academic positions, it is important to consider the role of academic institutions in affecting gender gaps. In the Global North, women comprise approximately 50% of undergraduate university students (Schmidt, 2023) and the majority of commencing graduate students, however there is a 'leaky pipeline' leading to significant disparities in top academic positions (see for example Auriol et al., 2022; and Timperley, 2013). The gender gap is notably not the same in all fields: women are twice as present in life sciences, psychology, and social sciences, making up 25 to 35% of full professors, compared to math-intensive fields of science, such as geosciences, engineering, mathematics, economics and physics (7 to 16%) (Ceci et al., 2014).

The higher attrition rate of women in academic careers can be attributed to a combination of institutional, interpersonal, and psychological factors, with potential gendered aspects at all levels. These can include gender biases in institutional policies, difficulties balancing work and family responsibilities, and psychological challenges like fear of failure and imposter syndrome (see, among others, Rothblum, 1988; Boring et al., 2016; MacNeill et al., 2014; Castaño et al., 2019; Kirchmeyer, 2006; Becker & Moen, 1999; Deutsch & Yao, 2013; Riviera, 2017; Spoon et al., 2023; Cropsey et al., 2008).

2.3. Team formation and co-authorships

Decisions around team formation, collaboration, co-authorships, and single authorships can also have gendered aspects. Co-authorship, which allows academics to increase their publication metrics, or at least increase their "perceived productivity" (Teele and Thelen, 2017, p.439), is increasing as a practice in journal publications (Fisher et al., 1998). Boschini & Sjögren (2007) find that, in economics, team formation is not gender neutral; there is a trend for gender sorting in team formation, which increases with the presence of more women in the field and the fact that women single author more than men. Additionally, Krebsbach (2022) links men's tendency to publish more in teams to their higher rate of publishing, which

can further increase the gender publishing gap when considering that women also co-author less with other women. Papers with multiple authors encounter problems when it comes to attributing credit to the individual contributors (Birnholtz, 2006): women have reported that they received less credit for authorship than they deserved, while men reported receiving more credit than they deserved (Ni et al., 2021, Abramo et al., 2013). Finally, women are less likely than men to secure tenure if most of their articles are co-authored (Sarsons, 2021).

The order of authorship in collaborative papers is also worth considering, even in disciplines where authorship is alphabetical rather than merit-based. First authorship brings increased visibility and reputation, which can enhance a researcher's career trajectory and even productivity (van Praag and van Praag, 2007). West et al. (2013) observe that prestigious first and last author positions are dominated by men. (In certain fields, such as molecular biology, last author position is usually the principal investigator or group lead (West et al., 2013)). A study which looked at papers submitted to the Natural Language Processing journal between 1969 and 2018 showed similar results, and noted no improvement of representation since the mid-2000s (Mohammad, 2020).

2.4. The role of diverse perspectives

The preceding discussion emphasises how the gender gap in academia and academic publishing can have a detrimental impact on female scholars, but does not examine the broader impacts on academia or society. Here we explore the relationship between our two research questions - the connections between gender diverse authors, and more inclusive perspectives that incorporate difference. There is evidence supporting the notion that a higher presence of women enriches academia beyond the quantitative argument of the 'loss of talent'.

Research shows that women are more likely to include gender perspectives in their research. In studies in medical science, strong correlations have been shown between the presence of female authors and inclusion of gender or sex analysis (Nielsen et al., 2017; Jiménez Carrillo et al., 2023). Likewise, when an article has a woman as first and last author, it is 2.4

times more likely to include a gender perspective (Merriman et al., 2021). Within political science, the same pattern can be observed: Cassese et al. (2014) find that female authors of introductory US American political science textbooks were more likely to include and better integrate gender-related content into their texts. By including gendered perspectives in research, there is a greater chance that it makes its way into future policy.

As a policy, basic income is often lauded as being gender-neutral – the universal and unconditional characteristics imply an absence of discrimination between any heterogeneous group, and all groups are treated the same. While this implies a formal equality, as many constitutions do, it ignores the persistent influence of social norms as they relate to gender roles. Gender neutrality ignores these gender differences, and in doing so fails to address the specific needs and experiences of different genders. Brandth and Kvande (2009) present an example of how gender-neutral and gendered policies can have different outcomes. Looking at policies in Norway aimed at sharing the load of care work between different sex parents, a gender-neutral policy – cash grants for care – was found not to change the distribution of care work in partnerships, while a gendered policy – parental leave quota for fathers – had a positive effect.

Moving further beyond the assumption of neutrality is the argument that discussions around basic income and related disciplines are inherently gender biased. Due to the historical development of the academy and its exclusion of women, existing academic perspectives most often reflect an androcentric bias under the guise of gender neutrality (see Nelson, 1995). From the field of economics for example, GDP measures only market production and ignores non-market production (Waring, 1988), household-level studies ignore intra-household conflict and distributional issues (Katz, 1997), and the concept of homo-economicus emphasises an "autonomous, 'independent' and dependant-free adult faced with a choice between employment and leisure" (Zelleke, 2011, p.27), overlooking the economic realities of caregiving and dependency. Rather than ignoring gender differences as gender neutrality might, this ingrained gender bias can erase, exclude, or 'other' the experience of marginalised genders.

Policy discussions on basic income must consider these gendered aspects. The impact of a basic income could be specifically significant for

women, who frequently find themselves marginalised from the formal labour market, performing the bulk of caregiving responsibilities, and vulnerable to poverty in retirement. If these differences are ignored and instead treated with a universal policy, women as a group could be worse off, and UBI may risk acting as a tolerance payment for women maintaining a lower social status.

3. Methodology

Our analysis focuses on authorship and content in BIS, which has published eighteen volumes between 2006 and 2023, averaging two issues per year. BIS remains the only journal which is specifically devoted to research on the topic of basic income. Although not the only source of literature on the topic, it remains a cornerstone of basic income research. While basic income research is published in other, oftentimes more mainstream, journals, we find BIS to be very useful for this study given its multidisciplinarity. Other journals may include biases corresponding to their field of specialization (i.e. economics), whilst BIS should be more representative of basic income as an interdisciplinary field.

To analyse the authorship statistics, we study all issues of BIS. We distinguish between articles which may have one or more authors, and individual contributions, which count each author individually (i.e. a paper with three authors would count as three individual contributions). We include all published items, including articles, 'research notes' and book reviews. We look at the imputed gender of authors, of gender constellations of collaborative works, and the inclusion of gender as a research topic in the published papers. We did not have access to submission data or rejection rates from the journal. To impute gender, we have applied the methodology from Bartosch et al. (2023) and used a data-based algorithm, genderize.io, which indicates the probability a given name has of being male or female. We established a confidence level of 0.98 and hand-coded names which had a lower probability (e.g. by checking the university webpage for pronouns). Most issues arose with non-European names, which is a limitation of the genderize tool. Furthermore, in order to include all published papers in this study, we have accepted one name as

male with only a 0.75 confidence level, given the impossibility to assign a gender to this author by other means. Additionally, this approach is limited to an imputation of gender within a binary conception of gender identity and based on assumptions about first names (for more on this, see Teele & Thelen (2017, p.435)).

Following Bartosch et al (2023) we categorise authorship as below:

- female single author
- male single author
- all-female team
- all-male team
- mixed team (i.e. including both men and women)

We have, after observing the predominance of men within mixed teams, added another layer, observing under mixed teams:

- female-dominated mixed team
- male-dominated mixed team
- mixed team with gender parity

Given that BIS does not specify the alphabetisation of authors, we have also observed the gender of the first author, and rely on the presumption that author order reflects the hierarchy of author contribution. To reduce the impact of highly productive, high status authors, we have conducted analysis with and without considering the top ten percent most prolific authors, which has been shown to eliminate productivity gaps between genders (Sá et al., 2023).

In answering our second research question, to what extent the basic income literature addresses gender as a topic, we have used methods for a systematic literature review to identify which papers relate to gender. From this narrow scope, we want to identify what percentage of papers addressed gender in a meaningful way, papers which, for example, focus on the potential differential impacts of BI on men and women. Existing research on literature reviews on gender topics reveals no hegemonic set of keywords usually employed for these bibliometric studies, and so we identified search terms to be used via an iterative process. Our process involved identifying a broader list of keywords from basic income literature which addressed gender, and discussed this with the FRIBIS Gender Team, a group of academics who research in the field of basic income and gender. The final key words applied were 'care', 'gender', 'woman/women'

and 'feminism/feminist'. The keywords 'dependency', 'groups'; 'mother' and 'unpaid work', were excluded from the final selection. This is because they frequently appeared in papers unrelated to gender, and when they did appear in gender-related articles, they did so accompanied by one or more of the final keywords. As the study is limited to the BIS journal, no keywords identifying 'basic income' were required, though for a broader review of literature, this would be necessary. We used these keywords to scan the paper titles and abstracts to identify 15 gender-related articles.

Once gender-related articles were identified, we manually scanned the abstract and divided the papers into three categories: 'gender as main focus', 'gender as secondary focus' or 'mentions gender'. Given that in 2008, BIS published the special issue Debate: Should Feminists Endorse Basic Income?, we have considered this as a special case and have excluded it from analysis where necessary.

The types of submissions published in the journal can be divided into four categories: research articles, research notes, debates and book reviews. For the scope of our first question, we have included all types. We have, however, analysed book reviews separately as they are not academic works as such, are not peer reviewed, and are even considered "second class citizens of scientific literature" (Riley and Spreitzer, 1970, p. 361). The returns on writing book reviews are low: they can be time consuming and do not count towards publication metrics, which are important for career progression, though they may be useful in relationship building and count as a contribution to one's scientific community. Given this, we are interested in seeing if there is a gendered aspect to writing book reviews: are they considered 'office housework' and thus disproportionately written by women (see Jang, Allen and Regina, 2020), and is the selection of books to review gendered (Harvey and Lamond, 2016)? For our second research question on gender focussed topics, we have excluded both 'debates' and book reviews due to the absence of an abstract.

4. Results

4.1. Authorship by Gender

Based on our findings, we conclude that publications in BIS are male dominated. Out of all published authors (236), only 27.5% (65) were women and 18.6% (35) of all (188) contributions (excluding book reviews) were written exclusively by women. Papers written by male single authors and all-male teams comprise 66.5 % (125) of all published articles. Adding those papers with a mixed group of authors with a male first author, the rate increases to 77.6% (146). There were no male-dominated mixed teams led by a female first author.

4.2. Comparing BIS to other journals

Basic income research spans various fields and cannot be classified as a single discipline. We relied on the BIS website to define the disciplines contributing to this field: "academic discussion of basic income and related policies has been growing in the fields of economics, philosophy, political science, sociology, and public policy over the last few decades". Observing the gender publishing gap in those disciplines (leaving public policy aside for lack of information) reveals a notable difference between disciplines.

Discipline	**Percentage of journal articles written by women**
Economics	14% (Bayer & Rouse, 2016; Hegel & Moon, 2020)
Philosophy	12 – 16% (Bayer & Rouse, 2016; Wilhelm et al., 2017)
Political science	26 – 27% (Teele & Thelen, 2017)
Sociology	45 – 50% (McGee & Germov, 2009; West etal., 2013)

Table 1: Comparison of the gender publishing gap between disciplines

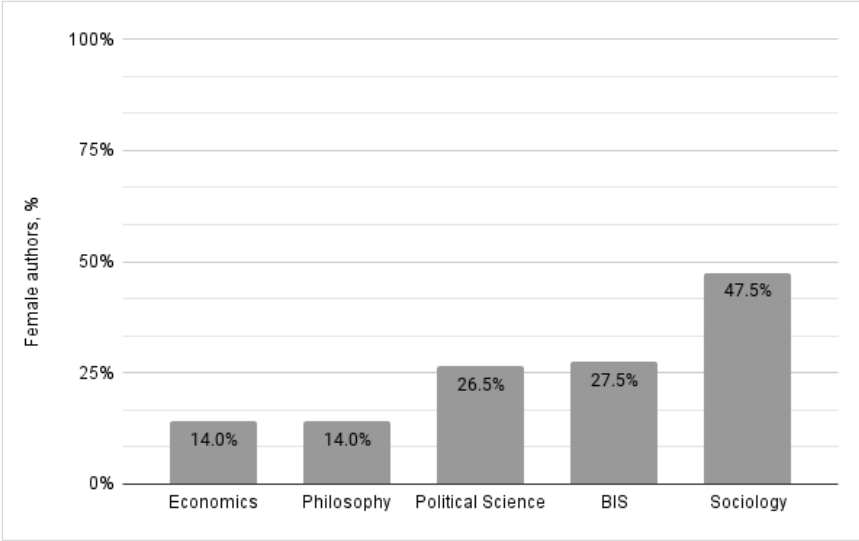


Figure 1: Percentage of female authors across disciplines

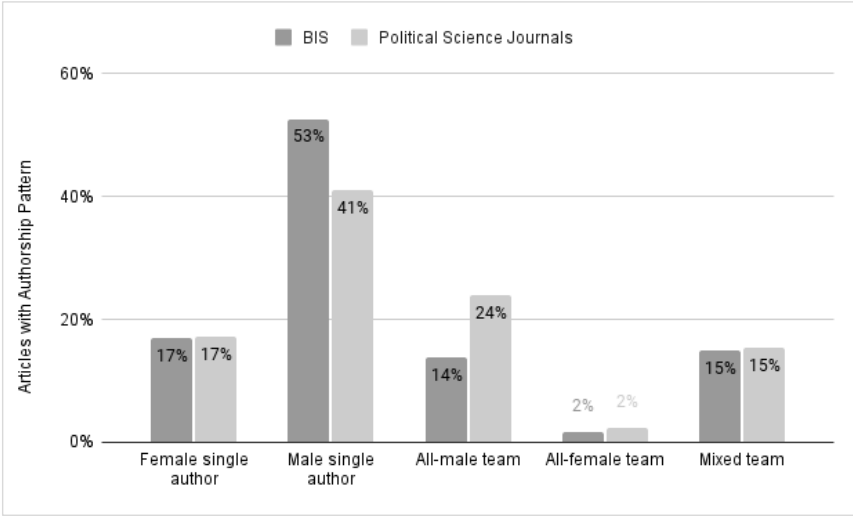


Figure 2: Comparison between BIS and Political Science journals. Source: Own data, and Teele & Thelan, 2017, p. 438. Visual differences due to rounding.

In comparison to journals in other fields (Figure 1), BIS has greater female authorship than journals in economics and philosophy, but less than in sociology. Perhaps fitting considering the focus of the journal, BIS falls within the trend of political science journals.

Furthermore, when comparing the authorship compositions of BIS articles with that of the average political science journal (Teele & Thelan, 2017), very similar trends are noticeable (Figure 2). Though there is a slight variation in distribution of male authors between single-authored papers and collaborative all-male papers, this comparison suggests that BIS is not an outlier and can be considered within the context of a broader trend.

4.3. Author Constellations

Within teams where authorship is mixed, gender parity represents the most usual constellation, followed by male-dominated teams. When discussing mixed authorship, issues of recognition arise, and women are first author in only 25.9% of mixed teams. As to who is more likely to collaborate, 51.64% of male authors in the sample and 60% of female authors collaborate. When it comes to collaborating with women, the percentages are similar: 45.98% of collaborating men (40) have collaborated with women, and 46.15% (18) in the case of women. However, the question remains whether there are differences in collaboration depending on the gender of the first author.

As stated above, gender parity is the most usual constellation, though in 66.67% (10) of cases, the first author is male. Papers with female first authors have mixed authorship in 70% of cases, compared with 44.68% of papers with a male first author. There is no difference between female and male first authors in the preferred way of collaboration: teams of two. However, for male first authors, the co-author will be male in 68.97% of cases. We take a closer look at mixed authorship papers in Figure 3.

We have found 71.42% (5) of the total articles with mixed authorship and a female first author, were written by two people and there are no mixed authorship papers with a female first author with more than three authors. This is different in the case of papers with mixed authorship and a male first author, with 42.86% (9) being written by a team of two.



Figure 3: Authorship distribution in papers with mixed authorship

Whilst men often work in bigger teams that are usually comprised of other men beyond the female second author, women mostly collaborate with just one other man, and are rarely a majority within teams with a male first author: only 9.52% (2) of mixed teams with more than two members and with a male first author had a majority of women in the team.

To establish whether there is any gender bias owing to the publications of more prolific authors, we have followed Sá et al. (2023) and excluded the top decile of prolific authors (although the small sample size led us to exclude only the top 9%). These authors are all male: Guy Standing (with four contributions), followed by Simon Birnbaum, Robert van der Veen, Karl Widerquist, David Casassas, Cathal O'Donoghe, Daniel Raventós and Philippe Van Parijs (with three contributions each).

When we exclude these authors from our analysis, we find no changes in the overall trends. Male single authors and all-male teams add up to 63.8% of all published articles. Including papers with a mixed group of authors with a male first author makes little difference: the percentage is 75.3%. A comparison is shown in table 2.

Author Constellation	All	Excluding most prolific authors
Male single authors & all male teams	66.49	63.8
Male single authors, all male teams, mixed team with male first author	77.66	75.3
Female single authors & all female teams	18.62	21.08
Female single authors, all female teams, mixed team with female first author	22.34	25.3

Table 2: Comparison of author constellations with and without most prolific authors

We have additionally observed special issues to see if the publishing trend is different, as special issues often involve editors inviting contributions from authors in the field and may result in a more deliberately diverse composition that overcomes any hesitation to submit. Results are shown in Figure 4.

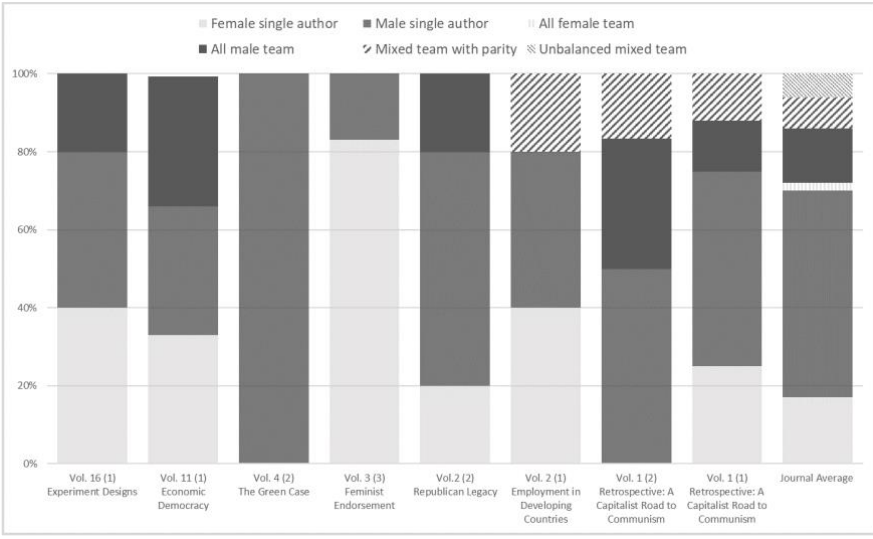


Figure 4: Gender authorship distribution in special issues.

		Single Author	Single Gender Team	Male Dominated Team	Female Dominated Team	Parity Team
Men's Contributions	%	47 %	28 %	16 %	1 %	8 %
	#	73	43	25	2	12
Women's Contributions	%	40 %	13 %	18 %	5 %	23 %
	#	24	8	11	3	14

Table 3: Author composition by contribution

A general overview of the authorship constellations of all contributions (where a paper with three authors would count as three contributions), excluding book reviews can be seen in Table 3. We see that men are more likely to work in same-gender spaces.

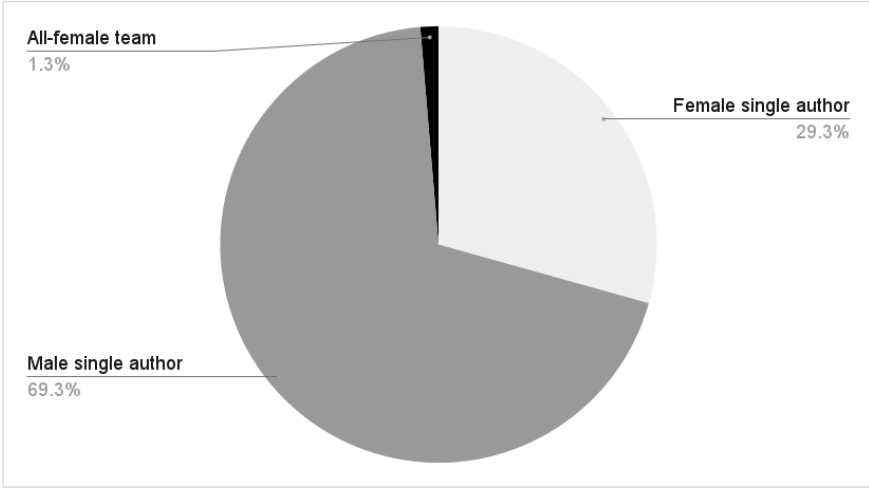


Figure 5: Gender distribution of book reviewers

The trend for higher rates of male publication is also maintained in book reviews: men publish significantly more book reviews, disproving the hypothesis that book reviews are 'academic housework' and thus are written by women. Both men and women almost always publish alone (Figure 5, Page 169).

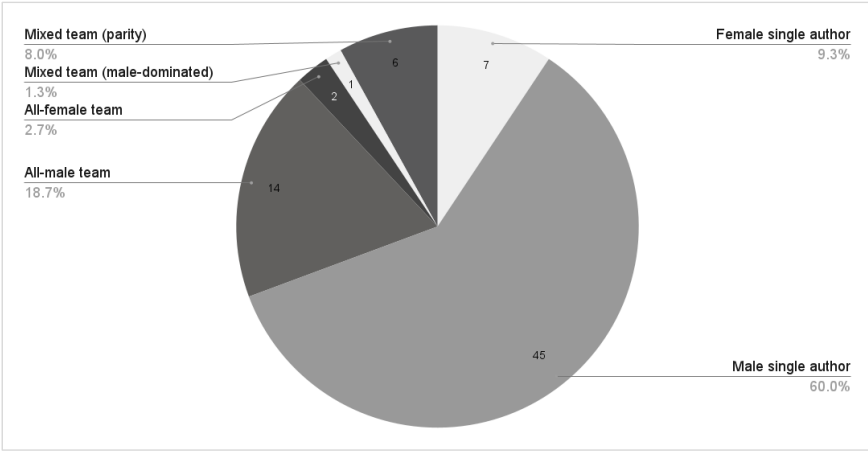


Figure 6: Gender distribution of book authors

There is a change, however, when studying the authors of the books which are reviewed (Figure 6): 78.7% of books reviewed were written only by men (male solo author or all male teams), a percentage that increases to 88% when considering all books written by male single authors, all male teams and mixed teams. Books reviewed are acutely more male-dominated than articles. The higher presence of books written by men could be attributed to men publishing considerably more monographs than women, even in fields not dominated by men (see for example Benevento et al., 2017; Lubienski et al., 2018; Mathews and Andersen, 2001; Puuska, 2010; and Tran and Nevius, 2019). From the reviewer side, this result may align with a broader trend of women writing fewer book reviews than men (Hartley, 2006).

The matching of same-gender authors and reviews may be due to existing gender-segregation in sub-disciplines. Given the existence of a same-

gender preference in reviews (Moore, 1978), the prevalence of men as reviewers may disadvantage women as authors. The selection of books and authors may also be attributed to existing professional networks which are gendered.

Without a broad and thorough review of all books related to basic income, it is not possible to conclude that men write more books on basic income than women. However, here we see that the majority of books reviewed in BIS were written by men.

4.4. Gender as a topic

Through keyword search in the titles and abstracts of all volumes of BIS (including the 2008 special edition on gender and UBI), we identified a total of 15 gender-related papers (9.04 % of all BIS papers), out of which 13 (7.8 %) have gender as their main topic. One article treats gender as a secondary focus (Mideros & O'Donoghue, 2015) and another only mentions gender (Dupoirier et al., 2023).

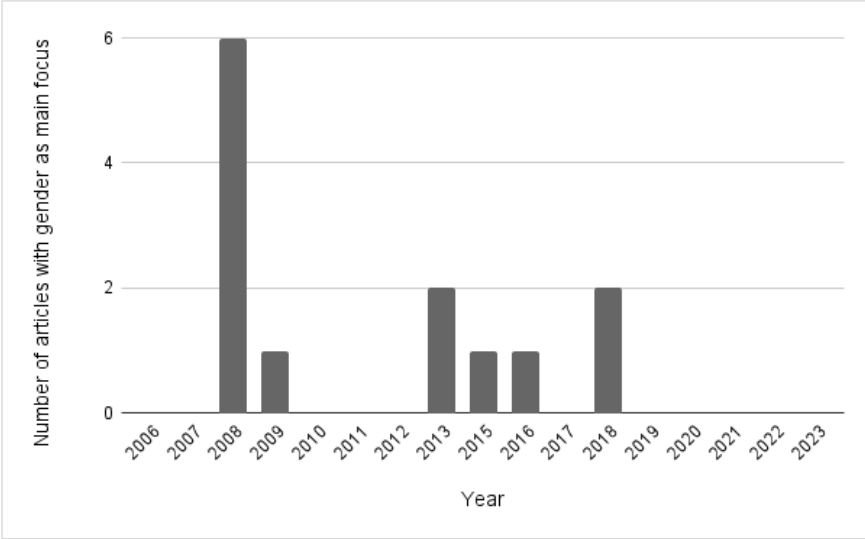


Figure 7: Articles with gender as a main focus, over time

When observing the time distribution of the articles with gender as primary focus, there is a peak in 2008, coinciding with the special issue Debate: Should Feminists Endorse Basic Income? Excluding the special issue, BIS has published 7 articles with gender as main focus, meaning almost half of all gender articles in the journal's 17 years were published in the special issue.

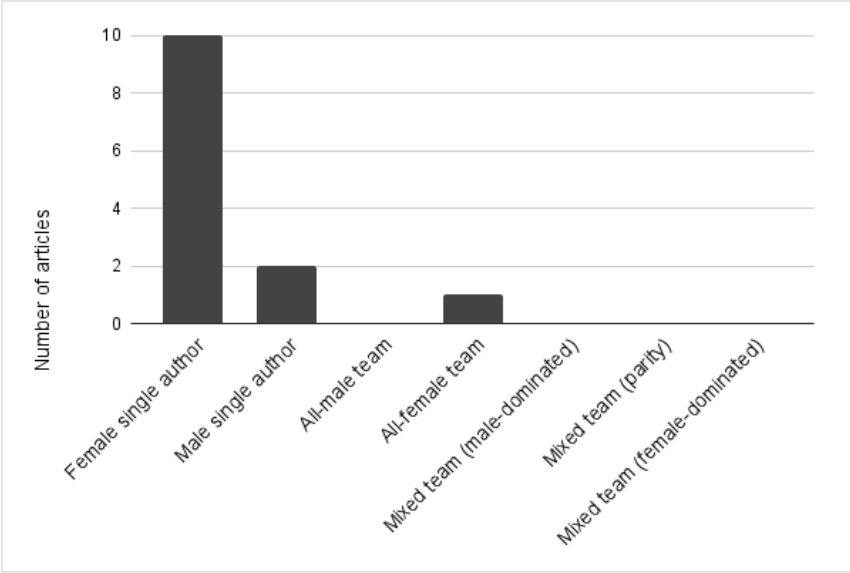


Figure 8: Authorship of articles with gender as a primary focus

When examining the gender distribution of authors addressing gender as a topic, we see that women are dominant. Female single authors and all-female teams account for 68.8 % of articles (there are no women's first authors in mixed teams to be considered since the only mixed team is male-dominated). When excluding the two articles which do not have gender as a main focus, the gender gap increases, with 83.3 % of articles written by individuals or teams of only women.

Finally, our results on the authorship constellations found in this journal are summarised in Table 4.

	All Female (Single Author or in Teams)	Mixed Teams, Female Dominated	All Male (Solo or in Teams)	Mixed Teams, Male Dominated	Parity Teams	Total
Authored a Journal Contribution	18,62 % (35)	1,60 % (3)	66,49 % (125)	5,32 % (10)	8,00 % (15)	188
Reviewed a Book	30,67 % (23)	0	69,33 % (52)	0	0	75
Author of Reviewed Book	12,00 % (9)	0	86,67 % (65)	1,33 % (1)	0	75
Wrote a Gender Article	84,61 % (11)	0	15,38 % (2)	0	0	13

Table 4: Authorship constellations in BIS

5. Discussion

This review has revealed that the contents of BIS are dominated by contributions from men, that a gendered perspective is rare, and when done, is most often done by women. In the following discussion, we look at how our findings in BIS fit within a broader body of literature. While the scope of this paper does not allow for an exhaustive list, we list some suggestions on how to improve gender inclusivity in journal publishing as well as more broadly for participants in academia and in the field of basic income research.

5.1. Limitations

This study has a number of limitations. Firstly, there is a lack of information on the broader gender makeup of the body of scholars working on

basic income topics. This makes it impossible to make a proportional comparison to their publication records. Furthermore, we have abstained from making extrapolations based on the gender makeup of the disciplines which publish in BIS as these may be inaccurate. The gender composition of disciplines is very dependent on the subdisciplines, and hence the numbers corresponding to a general overview may be completely different from those of scholars working in basic income (Araújo & Fontainha, 2017; Schwitzgebel & Jennings, 2017).

The study does not address citations, although these are also influenced by the author's gender (Maliniak & Walter, 2013; Mitchell et al., 2013). Similarly, though submission rates are known to be gendered (Djupe et al., 2019; Martinsen et al., 2022; Teele & Thelan, 2017) we did not have data on submissions and rejections for BIS. Consequently, these aspects have not been incorporated in our study.

The keyword search applied could not properly capture some articles which could still be considered gender-related, or to have employed a feminist, or gender sensitive perspective. For instance, Ferdosi and McDowell (2021) disaggregates data by gender, Birnbaum and De Wispelaere (2016) incorporates a feminist approach as a neutral framework, and Jenkins (2015) employs the ideas of Iris Marion Young, a feminist philosopher. These articles could be considered examples of gender mainstreaming, but were not captured in the set search parameters.

This paper adopts a quantitative approach; however, a more comprehensive understanding of the underlying reasons for the differences could have been achieved had we incorporated a qualitative approach. For example, conducting interviews with the journal editors as well as authors and researchers on basic income topics could provide valuable insight and depth to the observed patterns.

Lastly, the tool used to identify author gender means that we have imputed information on gender based purely on people's names and have ignored the fluidity of gender. Though we use gender categorizations as they have been useful historically, we recognise them as a construct.

While this analysis has been limited to one journal and its results cannot be generalised to basic income literature as a whole, it can nevertheless be interpreted as a blueprint developing a methodology for further research. Furthermore, since there is no published content on this topic in the basic

income field, we position it as an initial approach to the matter. For further research, it is evident that a broader scope would be the next step to better understand publication behaviours in BI research.

5.2. Authorship

Our findings show a pattern of male dominance among authors in BIS: papers written only by men comprise the majority (66.5%) of all articles, and male-led teams are most common (77.6%). Men make up all of the most prolific authors in the journal. Aside from the 2008 special issue on feminist arguments for basic income, special issues didn't result in a higher representation of female authors. The majority of books which were reviewed were written by men (78.7%).

How much of the gender publications gap is within the purview of an individual journal is debatable. There are numerous factors to consider, such as the representation of women in the field of basic income research, their publication patterns in other outlets, and the types of publications they produce (peer-reviewed journal articles versus non-peer-reviewed books). These are complex, open-ended questions that require careful examination. However, treating BIS as sharing commonalities with other journals suggests that the underrepresentation of women in publishing is likely not an isolated incident, but rather influenced by institutional and social factors, one which journals have some power to affect.

Achieving gender-parity in publications requires increasing the number of submissions from women and diverse authors, and from removing potential bias from the publication process. Dewidar et al. (2022) make several suggestions on how journals can contribute to improving equity, diversity, and inclusion in academia, including developing a journal diversity statement, promoting inclusive language, appointing a person or committee responsible for equity, diversity or inclusion, establishing a mentoring approach, and monitoring and publishing information on diversity and inclusion. Small and Braunstein outline the mentoring policy of the journal Feminist Economics, "some manuscripts that have high potential or that are written by systematically disadvantaged authors are assigned an associate editor mentor or are given substantial feedback so that the manuscript

can be majorly improved and resubmitted even after a rejection" (2023, p. 29). It is within the power of journals to consider diversity in methodological approaches, ensuring that qualitative, intersectional, and participatory approaches are not disadvantaged in favour of quantitative contributions (Small and Braunstein, 2023). Diversity in methodology can be complemented by diversity in gender and background among editors and reviewers. As "gatekeepers of the scientific canon", editors and reviews "should be particularly sensitive to base their judgment solely on the merit of scientific work" (Helmer et al., 2017, p. 11). Finally, overcoming hesitation to submit papers can be addressed by actively inviting scholars with diverse backgrounds to submit, especially to special issues.

5.3. Co-authorships and collaboration

The study of co-authorships is interesting, as the prevalence of co-authorships increases within academia. Some studies show women to be less involved as co-authors (Boschini & Sjögren, 2007; Kresbach 2022), and when, they may receive less credit for it (Ni et al., 2021, Abramo et al., 2013). In our research, we saw that 51.64% of male authors in the sample and 60% of female authors collaborate. Furthermore, 45.98% of collaborating men (40) have collaborated with women, and 46.15% (18) in the case of women. In this case, the trend of women being less likely to co-author with other women (Krebsbach, 2022) does not apply and nor does the tendency of women single authoring more than men (Boschini & Sjögren, 2007).

In our research, we have found that 25% of papers with mixed authorship have a female first author and there are no male dominated mixed teams with a female first author. Although women are as collaborative as men in BIS and both papers with a female or a male first author tend to have no more than two authors, when men collaborate with women they will mostly (57.14%) do it in teams of three or more researchers. This aligns with Krebsbach's idea that men's tendency to publish more in teams can be linked to their higher rate of publishing (2022). This intensifies if we consider that only 9.52% (2) of mixed teams with more than two mem-

bers and with a male first author were at least 50% female. The observation of women working in smaller groups could be explained on several grounds. One hypothesis is that co-authorship can lead to issues around credit, in which case women may prefer to ensure their work is recognized by going solo or writing with smaller groups. Another hypothesis is that women might have less status in the field and hence do not receive as many requests for co-authorship.

Teele and Thelen (2017) observe that women are not benefiting from the move towards increasing co-authorship and identify a "gendered patterns of exclusion from the kinds of research teams whose work increasingly populates the pages of many journals" (2017, p.434). That such a pattern exists within basic income research suggests that decisions around collaboration should be approached with a gender lens - specifically questioning how teams are formed, who is being invited to the table (See Boschini and Sjögren, 2007; Abramo et al., 2013), how these authors are credited (Ni et al., 2021), and how collaborations are treated within the context of career advancement. Waiting for an increase in the number of women scholars to change the patterns and balance of co-authorship is insufficient: if students and junior faculty identify a pattern of 'boys clubs' and exclusion, they may opt to withdraw from pursuing a career in the field, rather than expend effort in an attempt to challenge the status quo.

5.4. Gendered perspectives

Our second research question asks how much of the literature on basic income looks at gender. Our results show that only a small proportion of papers (7.8%) consider gender as a primary focus. Further, we find if a paper includes a gender-perspective, it is most likely (83.3%) to have been written by a woman. This confirms the notion that the inclusion of more diverse authors will lead to more diverse perspectives, a maxim which can of course extend beyond gender identity. However, being a woman is not a prerequisite for producing more inclusive research.

One important step in enhancing basic income research is moving away from the perception that gender-neutral or universal approaches are in fact neutral, and recognising that even a seemingly non-discriminatory policy

such as basic income can have inequitable effects on different groups. One way to do this is through the process of gender mainstreaming. Rather than treating gender as a peripheral topic, gender mainstreaming requires "the (re)organisation, improvement, development and evaluation of policy processes, so that a gender equality perspective is incorporated in all policies at all levels and at all stages, by the actors normally involved in policy-making" (Council of Europe, 2004). The perspective of gender mainstreaming shifts the responsibility from individuals, particularly women, onto all researchers. This however would require a holistic approach to incorporating gender and diverse perspectives from early stages of academia, so that all scholars could engage in a meaningful way. Additionally, an awareness of bias and androcentricity, potentially achieved through more interdisciplinary and intradisciplinary work, could improve research for all.

The approach of gender mainstreaming can also be applied to a research agenda around UBI - to incorporate a gender equality perspective in more research at more stages. In BIS, our search identified only 13 articles which had gender as a main focus, 6 of which were in the special edition on gender. The segregation of gender topics to special issues or special topics can also occur at conferences, with a gender panel isolated from the main program. Interestingly, in an analysis of conference presentations from the National Bureau of Economic Research (NBER), authors found that when conference programs were organised by women, there was a higher share of female authors and discussants (Chari and Goldsmith-Pinkham, 2017). Encouraging gender perspectives within publications is within the scope of BIS, for example, specified within a diversity and inclusion statement or policy.

The underrepresentation of women in senior research positions in academia further exacerbates the publication gap. While we have no information about the makeup of scholars working on basic income, the publication gap in BIS is heavily in favour of men. Addressing the academic pipeline problem is beyond the scope of a single journal, so we only address recommendations briefly here. Proposals for improvements include gender quotas (Park, 2020; Dahlerup, 2008), tenure-clock stopping policies (Antecol et al., 2018; Manchester et al., 2013), and dual-career policies

(Juraqulova et al., 2019). Silander (2023) outlines university efforts to address gender inequality: targeted measures which focus on addressing perceived deficits hindering women or minorities; training initiatives which aim to raise awareness of bias among managers and academic 'gatekeepers', and organisational changes which involve assigning responsibilities and goals to specific individuals or committees to enhance accountability.

6. Conclusion

This study looks at BIS as a microcosm for the broader basic income literature, and aside from providing a basis for further study, it highlights some important results regarding authorship and content for basic income research more broadly. Our results have shown that men are publishing more in the field of UBI, are more often the first author, and more often tend to segregate into same-gender groups when collaborating. Articles in the journal rarely address gender, with only 9% taking it into consideration and 7.8% having it as main focus. As an area that aims to create future public policies that benefit all people, the exclusion of gender and other diverse perspectives could be harmful. When gender is addressed, it is usually by female scholars, a fact that proves the importance of diversity in scholars as a pathway to diversity in perspectives, but that also forces one to consider to what extent including gender has become 'women's work'. Based on these findings, we encourage all scholars to acknowledge the broader challenges, as these trends go beyond BIS, UBI and the publishing process. We have offered these observations as an invitation to reflect on collaboration patterns and to include gender mainstreaming in future academic practice, in UBI research and more broadly.

References

Abramo, G., Andrea, D., & Murgia, G. (2013). Gender differences in research collaboration. Journal of Informetrics, 7(4), 811–822.

Antecol, H., Bedard, K., & Stearns, J. (2018). Equal but Inequitable: Who Benefits from Gender-Neutral Tenure Clock Stopping Policies? The American Economic Review, 108(9), 2420–2441.

Araújo, T., & Fontainha, E. (2017). The specific shapes of gender imbalance in scientific authorship: a network approach. Journal of Infometrics, 11(1), 88-102.

Auriol, E., Friebel, G., Weinberger, A. and Wilhelm, S. (2022). Underrepresentation of women in the economics profession more pronounced in the United States compared to heterogeneous Europe. Proceedings of the National Academy of Sciences, 119(16)

Bartosch, J., Lohmeyer, N., Auschra, C., & Jackson, G. (2023). Gendered publication patterns in Socio-Economic Review. Socio-Economic Review, 21(3), 1273-1289.

Bayer, A., & Rouse, C. E. (2016). Diversity in the Economics Profession: A New Attack on an Old Problem. Journal of Economic Perspectives, 30(4), 221-42.

Becker, P. E., & Moen, P. (1999). Scaling Back: Dual-Earner Couples' Work-Family Strategies. Journal of Marriage and Family, 61(4), 995–1007. https://doi.org/10.2307/354019

Benevento, N., Greco, A. N., Pasqueralle, T., Rodriguez, C., Russo, F., Spendley, A. M., Sullivan, K., Sun, Y., & Wharton, R. M. (2017). Who Publishes More Books in U.S. English Departments, Men or Women? Publishing Research Quarterly, 33(4), 357–372. https://doi.org/10.1007/s12109-017-9548-x

Birnbaum, S., & De Wispelaere, J. (2016). Basic Income in the Capitalist Economy: The Mirage of "Exit" from Employment. Basic Income Studies, 11(1), 61-74.

Birnholtz, J. P. (2006). What does it mean to be an author? The intersection of credit, contribution, and collaboration in science. Journal of the American Society for Information Science and Technology, 57(13), 1758–1770. https://doi.org/10.1002/asi.20380

Boring, A., & Ottoboni, K. (2016). Student Evaluations of Teaching (Mostly) Do Not Measure Teaching Effectiveness. ScienceOpen Research. https://doi.org/10.14293/S2199-1006.1.SOR-EDU.AETBZC.v1

Boschini, A., & Sjögren, A. (2007). Is Team Formation Gender Neutral? Evidence from Coauthorship Patterns. Journal of Labor Economics, 25(2), 325-265.

Brandth, B., & Kvande, E. (2009). Gendered or Gender-Neutral Care Politics for Fathers? The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science, 624(1), 177–189. https://doi.org/10.1177/000276209334119

Caiazza, A. (2004). Does Women's Representation in Elected Office Lead to Women-Friendly Policy? Analysis of State-Level Data. Women & Politics, 26(1), 35–70. https://doi.org/10.1300/J014v26n01_03

Cassese, E. C., Bos, A. L., & Schneider, M. C. (2014). Whose American Government? A Quantitative Analysis of Gender and Authorship in American Politics Texts. Journal of Political Science Education, 10(3), 253–272. https://doi.org/10.1080/15512169.2014.921655

Castaño, A. M., Fontanil, Y., & García-Izquierdo, A. L. (2019). "Why Can't I Become a Manager?"—A Systematic Review of Gender Stereotypes and Organizational Discrimination. International Journal of Environmental Research and Public Health, 16(10), Article 10. https://doi.org/10.3390/ijerph16101813

Ceci, S. J. (2018). Women in Academic Science: Experimental Findings From Hiring Studies. Educational Psychologist, 53(1), 22-41.

Ceci, S. J., Ginther, D. K., Kahn, S., & Williams, W. M. (2014). Women in Academic Science: A Changing Landscape. Psychological Science in the Public Interest, 15(3), 75-141. https://doi.org/10.1177/1529100614541236

Chari, A., & Goldsmith-Pinkham, P. (2017). Gender representation in economics across topics and time: Evidence from the NBER summer institute (No. w23953). National Bureau of Economic Research.

Council of Europe. (2004). Gender mainstreaming: Conceptual framework, methodology and presentation of good practices (p. 48). Council of Europe. https://rm.coe.int/CoERMPublicCommonSearchServices/DisplayDCTMContent?documentId=0900001680595887

Cropsey, K. L., Masho, S. W., Shiang, R., Sikka, V., Kornstein, S. G., Hampton, C. L., & and the Committee on the Status of Women and Minorities, Virginia Commonwealth University School of Medicine, Medical College of Virginia Campus. (2008). Why Do Faculty Leave? Reasons for Attrition of Women and Minority Faculty from a Medical School: Four-Year Results. Journal of Women's Health, 17(7), 1111–1118. https://doi.org/10.1089/jwh.2007.0582

Dahlerup, D. (2008). Gender Quotas – Controversial But Trendy: On Expanding The Research Agenda. International Feminist Journal of Politics, 10(3), 322–328. https://doi.org/10.1080/14616740802185643

Deutsch, F. M., & Yao, B. (2014). Gender differences in faculty attrition in the USA. Community, Work & Family, 17(4), 392–408. https://doi.org/10.1080/13668803.2014.885880

Djupe, P. A., Smith, A. E., & Sokhey, A. E. (2019). Explaining Gender in the Journals: How Submission Practices Affect Publication Patterns in Political Science. PS: Political Science & Politics, 52(1), 71–77. https://doi.org/10.1017/S104909651800104X

Dupoirier, S., Demarque, C., Souville, M., Forissier, S., & Lampropoulos, D. (2023). Roles of the Political Orientation and Social Representations of Social Order on Socio-Representational Construction Towards Universal Basic Income in France. Basic Income Studies, 18(2), 187-213.

Ferber, M. A., & Teiman, M. (1980). Are Women Economists at a Disadvantage in Publishing Journal Articles? Eastern Economic Journal, 6(3/4), 189-193.

Ferdosi, M., & McDowell, T. (2021). More than Welfare: The Experiences of Employed and Unemployed Ontario Basic Income Recipients. Basic Income Studies, 15(2). https://doi.org/10.1515/bis-2020-0005

Fisher, B.S., C.T. Cobane, T.M. Vander Ven, and F.T. Cullen. (1998). How many authors does it take to publish an article? Trends and patterns in political science. PS Political Science and Politics, 31(4), 847–856.

Hartley, J. (2006). Reading and writing book reviews across the disciplines. Journal of the American Society for Information Science and Technology, 57(9), 1194–1207. https://doi.org/10.1002/asi.20399

Harvey, M. and Lamond, J. (2016). Taking the Measure of Gender Disparity in Australian Book Reviewing as a Field, 1985 and 2013. Australian Humanities Review, 60, 84-107.

Helmer, M., Schottdorf, M., Neef, A., & Battaglia, D. (2017). Gender bias in scholarly peer review. eLife, 6, e21718. https://doi.org/10.7554/eLife.21718

Helmer, M., Schottdorf, M., Neef, A., & Battaglia, D. (2017). Gender bias in scholarly peer review. eLife, 6. https://doi.org/10.7554/eLife.21718,e21718

Hengel, E. (2022). Publishing While Female: Are Women Held to Higher Standards? Evidence from Peer Review. The Economic Journal, 132(648), 2951–2991. https://doi.org/10.1093/ej/ueac032

Holman, L., Stuart-Fox, D., & Hauser, C. E. (2018). The gender gap in science: How long until women are equally represented? PLOS Biology, 16(4), e2004956. https://doi.org/10.1371/journal.pbio.2004956

Jang, S., Allen, T. D., & Regina, J. (2021). Office Housework, Burnout, and Promotion: Does Gender Matter? Journal of Business and Psychology, 36(5), 793–805. https://doi.org/10.1007/s10869-020-09703-6

Jenkins, D. (2015). Distribution and Disruption. Basic Income Studies, 10(2), 257-279.

Jiménez Carrillo, M., Martín Roncero, U., & Bacigalupe de la Hera, A. (2023). Gender Inequalities in Publications about COVID-19 in Spain: Authorship and Sex-Disaggregated Data. https://doi.org/10.3390/ijerph20032025

Juraqulova, Z. H., McCluskey, J. J., & Mittelhammer, R. C. (2019). Work–life policies and female faculty representation in US doctoral-granting economics departments. Industrial Relations Journal, 50(2), 168–196. https://doi.org/10.1111/irj.12246

Katz, E. (1997). The Intra-Household Economics of Voice and Exit. Feminist Economics, 3(3), 25–46. https://doi.org/10.1080/135457097338645

Kirchmeyer, C. (2006). The different effects of family on objective career success across gender: A test of alternative explanations. Journal of Vocational Behavior, 68(2), 323–346. https://doi.org/10.1016/j.jvb.2005.05.002

Krebsbach, J. M. (2022). Women in Academia: Representation, Tenure, and Publication Patterns in the STEM ans Social Sciences Fields. Journal of International Women's Studies, 24(5), 1-15.

Lubienski, S. T., Miller, E. K., & Saclarides, E. S. (2018). Sex Differences in Doctoral Student Publication Rates. Educational Researcher, 47(1), 76–81. https://doi.org/10.3102/0013189X17738746

MacNell, L., Driscoll, A. and Hunt, A.N., (2015). What's in a name: Exposing gender bias in student ratings of teaching. Innovative Higher Education, 40(4), pp.291-303.

Maliniak, D., & Walter, B. F. (2013). The Gender Citation Gap in International Relations. International Organization, 67(4), 889-992. https://doi.org/10.1017/S0020818313000209

Manchester, C. F., Leslie, L. M., & Kramer, A. (2013). Is the Clock Still Ticking? An Evaluation of the Consequences of Stopping the Tenure Clock. ILR Review, 66(1), 3–31. https://doi.org/10.1177/001979391306600101

Martinsen, D. S., Goetz, K. H., & Müller, W. C. (2022). A gendered pattern? Publishing, submission and reviewing in West European Politics. European Political Science, 21(3), 430–442. https://doi.org/10.1057/s41304-021-00356-4

Mathews, A. L., & Andersen, K. (2001). A Gender Gap in Publishing? Women's Representation in Edited Political Science Books. Political Science & Politics, 34(01), 143–147. https://doi.org/10.1017/S1049096501000221

McGee, T. R., & Germov, J. (2009). Who is publishing in the Journal of Sociology? An analysis of author trends 1965-2008. TASA Conference 2009.

Merriman, R., Galizia, I., Tanaka, S., Sheffel, A., Buse, K., & Hawkes, S. (2021). The gender and geography of publishing: A review of sex/gender reporting and author representation in leading general medical and global health journals. BMJ Global Health, 6(5), e005672. https://doi.org/ 10.1136/bmjgh-2021-005672

Mideros, A., & O'Donoghe, C. (2015). The Effect of Unconditional Cash Transfers on Adult Labour Supply: A Unitary Discrete Choice Model for the Case of Ecuador. Basic Income Studies, 10(2), 225-255.

Mitchell, S. M., Lange, S., & Brus, H. (2013). Gendered Citation Patterns in International Relations Journals. International Studies Perspectives, 14(4), 485–492. https://doi.org/10.1111/insp.12026

Mohammad, S. M. (2020). Gender Gap in Natural Language Processing Research: Disparities in Authorship and Citations (arXiv:2005.00962). arXiv. http://arxiv.org/abs/2005.00962

Moore, M. (1978). Discrimination or favoritism? Sex bias in book reviews. American Psychologist, 33(10), 936–938. https://doi.org/10.1037/0003-066X.33.10.936

Nelson, J. A. (1995). Feminism and economics. Journal of Economic Perspectives, 9(2), 131–148.

Ni, C., Smith, E., Yuan, H., Larivière, V., & Sugimoto, C. R. (2021). The gendered nature of authorship. Science Advances, 7(36), eabe4639. https://doi.org/10.1126/sciadv.abe4639

Nielsen, M. W., Andersen, J. P., Schiebinger, L., & Schneider, J. W. (2017). One and a half million medical papers reveal a link between author gender and attention to gender and sex analysis. Nature Human Behaviour, 1(11), 791–796. https://doi.org/10.1038/s41562-017-0235-x

Park, S. (2020). Seeking changes in ivory towers: The impact of gender quotas on female academics in higher education. Women's Studies International Forum, 79, 102346. https://doi.org/10.1016/j.wsif.2020.102346

Puuska, H.-M. (2010). Effects of scholar's gender and professional position on publishing productivity in different publication types. Analysis of a Finnish university. Scientometrics, 82(2), 419–437. https://doi.org/10.1007/s11192-009-0037-7

Riley, L. E., & Spreitzer, E. A. (1970). Book Reviewing in the Social Sciences. The American Sociologist, 5(4), 358–363.

Rivera, L. A. (2017). When Two Bodies Are (Not) a Problem: Gender and Relationship Status Discrimination in Academic Hiring. American Sociological Review, 82(6), 1111–1138. https://doi.org/10.1177/0003122417739294

Rothblum, E. D. (1988). Leaving the Ivory Tower: Factors Contributing to Women's Voluntary Resignation from Academia. Frontiers: A Journal of Women Studies, 10(2), 14–17. https://doi.org/10.2307/3346465

Sá, C., Cowley, S., Shahrin, B., Stevenson, C., & Su, A. (2023). Disciplinary gender balance, research productivity and recognition of men and women in academia. PLoS ONE, 18(12), 1-12.

Sarsons, H., Gërxhani, K., Reuben, E., & Schram, A. (2021). Gender Differences in Recognition for Group Work. Journal of Political Economy, 129(1), 101–147. https://doi.org/10.1086/711401

Schmidt, A. R. (2023). Underrepresentation of women. In M. Duarte, K. Losleben, & K. Fjørtoft (Eds.), Gender Diversity, Equity, and Inclusion in Academia: A Conceptual Framework for Sustainable Transformation (pp. 42-50). Routledge, Taylor & Francis Group.

Schwitzgebel, E., & Jennings, C. D. (2017). Women in Philosophy: Quantitative Analyses of Specialization, Prevalence, Visibility, and Generational Change. Public Affairs Quarterly, 31(2), 83-105.

Silander, C. (2023). Gender equality in Swedish academia: Unpacking the toolbox. Journal of Praxis in Higher Education, 5(1), Article 1. https://doi.org/10.47989/kpdc372

Small, S. F., & Braunstein, E. (2023). Has the Feminist Economics Intellectual Project Lost its Way? An Analysis of the Journal's Evolution. Feminist Economics, 30(1), 1–39. https://doi.org/10.1080/13545701.2023.2283468

Spoon, K., LaBerge, N., Wapman, K. H., Zhang, S., Morgan, A. C., Galesic, M., Fosdick, B. K., Larremore, D. B., & Clauset, A. (2023). Gender and retention patterns among U.S. faculty. Science Advances, 9(42), eadi2205. https://doi.org/10.1126/sciadv.adi2205

Squazzoni, F., Bravo, G., Farjan, M., Marusic, A., Mehmani, B., Willis, M., Birukou, A., Dondio, P., & Grimaldo, F. (2021). Peer review and gender bias: A study on 145 scholarly journals. Science Advances, 7(2), eabd0299. https://doi.org/10.1126/sciadv.abd0299

Teele, D. L., & Thelen, K. (2017). Gender in the Journals: Publication Patterns in Political Science. PS: Political Science & Politics, 50(02), 433–447. https://doi.org/10.1017/S1049096516002985

Timperley, C. (2013). Women in the Academy: Key studies on gender in political science. Political Science, 65(1), 84–104. https://doi.org/10.1177/0032318713489783

van Praag, C.M., & van Praag, B.M.S., (2008). The Benefits of Being Economics Professor A (rather than Z). Economica, 75, 782–796. https://doi.org/10.1111/j.1468-0335.2007.00653.x

Waring, M. (1988). Counting for Nothing: What Men Value and What Women are Worth (1st ed.). Bridget Williams Books. https://doi.org/10.7810/9780868615714

West, J. D., Jacquet, J., King, M. M., Correll, S. J., & Bergstrom, C. T. (2013). The Role of Gender in Scholarly Authorship. PLOS ONE, 8(7), e66212. https://doi.org/10.1371/journal.pone.0066212

Wilhelm, I., Conklin, S. L., & Hassoun, N. (2017). New data on the representation of women in philosophy journals: 2004-2015. Philosophical Studies, (175), 1441-1464.

Zelleke, A. (2011). Feminist political theory and the argument for an unconditional basic income. Policy and Politics, 39(1, SI), 27–42. https://doi.org/10.1332/030557311X546299

Clem Davies, Marcel Franke,
Elina Malmberg, Bernhard Neumärker

On the Governance of Basic Income

Issues of Crisis and Gender with Respect to Unforeseen Contingencies and New Ordoliberalism

This paper discusses the importance of addressing unforeseen contingencies within contracting and governance frameworks, advocating for a proactive approach in design to manage such situations effectively. It explores Universal Basic Income (UBI) as an example of a policy tool capable of providing insurance against unforeseen contingencies. Further, we examine potential evolutions of UBI in addressing pre-existing inequality, namely Negative Basic Income and a gender-sensitive basic income. We conclude that devising a policy tool that balances non-discrimination with addressing pre-existing inequality is challenging. The paper emphasizes the need for comprehensive governance that accounts for unforeseen contingencies and incomplete information, suggesting the need for further research to explore effective management strategies while upholding non-discrimination principles.

1. Introduction

Crises and policy responses can have different effects on individuals and groups depending on their particular situations. State-mandated lock downs during the COVID-19 pandemic had a greater impact on those dependent on labour income than on those dependent on capital income (Neumärker et al., 2021). Women and girls, due to their involvement in more precarious and vulnerable forms of paid employment, and their

NBI = Net Basic income – NOL = New Ordoliberalism – UBI = Universal Basic Income

greater engagement in social reproduction and care work, are often disproportionately negatively affected by crises (Glhosh 2010; UNAIDS, 2012; OECD, 2023). A history of residential segregation in the US meant that the sub-prime mortgage crisis had disproportionately negative effects on black mortgage holders and home owners (Rugh & Massey 2010). While the origins might be untargeted, crises and the subsequent management policies which follow them can disproportionately impact certain groups.

Additionally, inequality can also increase the risk of crises and unforeseen contingencies. For example, rising income inequality has been identified as a major contributing factor to the 2008 financial crisis and to the negative impact on growth, which in turn can lead to further financial and political uncertainty and instability (Rajan, 2010; Gu & Huang, 2014; Destek & Köksel, 2019). This then increases both the scale and difficulty of calculating risks in society and underscores the need for proactive measures that both address existing inequalities and insure against further inequality. Political programs are required to consider not only how to deal with incalculable risk but also the fact that this risk may be unequally distributed across the population.

One such policy measure which could fit here is basic income, a policy which is universal, rule based, and non-discriminatory. Aside from setting a payment level, the administration of Universal Basic Income (UBI) should not be discriminatory and could fit well within a constitutional economy. It has the potential to have an equalising effect on recipients as everyone would receive the same payment, without means test or stigma. However, discrimination beyond UBI is a risk that is difficult to calculate and can undermine the equalizing effect of UBI as a policy tool.

This paper explores UBI's potential in the event of crisis, and between groups where inequality already exists. We are critical of whether a pure UBI tool is sufficient to adequately manage current and future risks and their distribution. We explore the non-discriminatory nature of UBI and examine whether it is a suitable regulatory tool in the case of high uncertainty, arguing that traditional inequality management requires detailed knowledge to be precise on the redistributive goals, plans, effects and expected outcomes, in contrast to incomplete contracts which provide room

for discretionary policy. Two examples serve to demonstrate this connection: firstly, the proposal of a Net Basic Income (NBI), which combines elements of both universal and targeted policies and demonstrates the need for detailed management. Secondly, we apply a gendered lens to the UBI to present the value of and associated difficulty with designing targeted policy.

The paper proceeds as follows: Section 2 outlines the theoretical background, departing from German Ordoliberalism, and outlining the additions that New Ordoliberalism makes to develop criteria with which to assess rules and their suitability for governance (2.1). We proceed by contextualizing these criteria within the framework of uncertainty and incomplete information (Section 2.2). Subsequently, section 3 evaluates the suitability of UBI for governance according to the defined criteria. Further, it examines UBI proposals that adjust the universality and unconditionality of the program. First, we examine NBI in terms of its differentiation between capital and labour income (3.1) and follow this by addressing the possibility of targeted elimination of existing inequalities by applying a gendered lens to basic income (3.2). Section 4 concludes the paper.

2. Theoretical Background

In this section, we outline the theoretical backgrounds and key features of German Ordoliberalism and New Ordoliberalism (NOL) and their respective approaches to uncertainty. These perspectives form the backdrop for discussions on governance, particularly within the German context, and serve as the foundation for our exploration. One focus lies in examining how a basic income could function as a governance mechanism within both existing (Ordoliberal) and proposed (NOL) governance frameworks. The approaches of Ordoliberalism and NOL towards uncertainty carry significant relevance for application in times of crisis and within contexts of pre-existing inequality, topics that we will explore in section 3.

2.1 German Ordoliberalism & New Ordoliberalism

Ordoliberalism was developed in the 1930s at Freiburg University through collaboration between lawyers and economists (Fehl, et al., 2002, p. 50). Economic thinking at this time was dominated by 'laissez-faire' thinking, which had a strong focus on free market solutions and minimal government intervention (Blum et al. 2023). The intense emphasis on market solutions resulted in free markets becoming the primary objective in and of themselves, thereby neglecting their intended role as a means to an end (Fehl, et al., 2002, p. 48). Ordoliberalism was a reaction to these ideas and instead actively establishes consumer power as the goal of markets (Eucken, 1989, p. 239). The core ideas of Ordoliberalism comprise a stable price mechanism for market interactions and a government strong enough to control this price mechanism (Dyson, 2020, p. 438). The ideas of Ordoliberalism highly influenced the social market economy that was established in Germany after the Second World War, especially since many of the founders of Ordoliberalism were key figures in the development and design of economic structures following the war (Wörsdörfer, 2011, pp. 15-33).

However, Neumärker (2017, pp. 833-834) discusses three main shortcomings of the Ordoliberal approach. Firstly, Ordoliberalism neglects social justice; though it has a strong focus on ex-ante fairness, it does not consider the outcome of the framework. There is no assurance that what has been considered just ex-ante can be considered fair ex-post. This makes contracts created under the Ordoliberal approach subject to ex-post conflicts, leading to the erosion of the rules in the long run.

Secondly, Ordoliberalism does not adequately address the challenges of implementing and reforming constitutional rules. Therefore, Neumärker (2017) suggests that it needs a politically-economic concept of reform that considers feasibility and enforceability, especially regarding post-constitutional political reform restrictions. Thus, the Ordoliberalist approach insufficiently addresses the implementation and acceptance of a new order or constitution, which serves as the cornerstone for cooperation and coordination in human societies (Hardin, 1999, p. 85).

Lastly, Neumärker (2017) highlights how Ordoliberalism applies a high level of exchange optimism, assuming that exchange happens willingly and

peacefully, and neglecting conflict options. Even if property rights and other prerequisites for peaceful exchange are made clear within a framework, there are still incentives for individuals to engage in conflict and activities outside the market to gain power. This is considered more in modern power and conflict economic analysis but is not discussed in Ordoliberalism.

Thus, Neumärker (2017) suggests a New Ordoliberalism (NOL) representing an extension of Ordoliberalism aimed at addressing its shortcomings. It does so by integrating an ex-post criterion for justice and conflict resolution, achieved through the incorporation of social preferences into the model. The assumptions regarding purely self-interested individuals is therefore weakened (Neumärker, 2017, p. 836). The approach of NOL takes the critiques of Ordoliberalism into account in a systematic manner and is based upon four criteria that must be considered at the rule-making stage, with the intention that they be fulfilled at the ex-post stage. These criteria are conflict proofness, renegotiation proofness, strategic non-manipulability and self-enforceability (Kuang et al., 2023).

Conflict proofness ensures that after the contract is signed, no threats are made to the agreement, thus ensuring that the agreement is perceived as acceptable. An example for conflict proofness is envy freeness. This is defined as a state where no individual would be made better off by being in someone else's position or having someone else's 'bundle of goods' (Smith & Kim, 2007). Renegotiation proofness is fulfilled when there is no incentive for individuals to try to change the contract at the ex-post level owing to them having a better alternative to the existing contract (Neumärker, 2017, p. 836). Strategic non-manipulability entails that there is no incentive to act strategically and show false preferences or characteristics to receive higher utility (Nitzan, 1994). Lastly, self-enforceability implies that everyone affected by the rules has intrinsic incentives to follow them as it is in their best interest, and therefore there is no need for third party enforcement (Kappius & Neumärker 2016). These four criteria are interconnected and complementary in many ways. To consider them in a fair and democratic decision-making process leads to both ex-ante justice and ex-post justice, which further prevents conflict. This enables stability and sustainability of the rules in the long run (Blum, 2022, pp. 25-26).

These four criteria also lead to NOL increasing the resilience of rules (Blum, 2022, p. 26).

In this section we have shown how Ordoliberalism provides a framework for markets to operate and have continued developing NOL with respect to social justice, renegotiation proofness, and conflict proofness. The next section develops NOL as a framework for social contracting. Thereby we explain how NOL deals with incomplete information and uncertainties. These findings set up NOL to be applicable to real world policies dealing with crisis or structural inequalities in several versions of UBI.

2.2 Governance, Incomplete Information and Unforeseen Contingencies

In this section, we emphasize the social contract aspect of NOL, which aims to imbue legitimacy in a constitution through democratic processes. The resulting constitution however still encounters challenges to its stability due to incomplete information. We illustrate the NOL approach while focussing on unforeseen contingencies, paving the way for further discussion on its relevance to UBI in subsequent sections.

First, we explore how the contracting framework NOL provides can be extended to apply to social contracts (Neumärker, 2017, p. 832). A social contract refers to an implicit agreement among individual members of a society to cooperate for mutual benefit, typically involving the surrender of certain individual freedoms in exchange for protection and the maintenance of order by a governing authority (see e.g. Freeman 1990). For the sake of simplicity, we equate the constitution with the concept of a social contract, despite the absence of an explicit formal agreement, a critique often levied against social contract theory (Mueller, 2003). The social contract, as such a simplified, hypothetical tool, aims to bring legitimacy to the establishment of the government, justifying the power the government or constitution has over individuals. In this theory, the government is both constrained and subject to regulation by the constitution. Nevertheless, contractarianism can be understood as a simplified perspective for a hypothetical or implicit social contract, which allows for the continued rele-

vance of social contract theory in understanding real-world societies (Vanberg, 2016). Additionally, Neumärker (2022) as well as Kuang et al. (2023) add the requirement of experimental social contracting to the list of NOL requirements. For example, when participants in a computerized laboratory experiment consistently reject certain justice criteria, one can argue that these criteria should never be a part of a real-life constitution or politics inside a constitutional framework. The hypothetical social contract tested in normative contractarian experiments thus gains real-world relevance.

NOL applies the results from mechanism design to constitutional design. Moulin (1995) summarizes the underlying problem as follows: in designing a constitution, an anonymous decision-making process based on a decentralized equilibrium outcome that is just, efficient, and possesses core stability is sought. However, since there is no mechanism satisfying all of these criteria, the decision-making process needs to find a compromise. In this process, clarifying whether justice or efficiency takes precedence is necessary (Moulin, 1995, pp. 30-44). There are several contributions to this debate. Firstly, Tadenuma (2022) shows that the equity-first principle as well as the efficiency-first principle solve the issue of multiple peaks in preferences. Second, Blum et al. (2023) define the dominant principle to be in the objective function whereas the secondary principle is a constraint. Third, Neumärker & Weinel (2022) discuss this kind of a paradigm shift in social budget governance by reference to an endogenous individual utility function instead of a collective social welfare function choice. Fourth, yet unpublished laboratory experiments in the Social Contract Laboratory (SoCoLab) on social contracting indicate equity first with basic income and, based on it, efficiency via the risky market game. This presents first hints to the governance of basic income by constitutional design and contractarian choice with a substantial paradigm shift.

For constitutional design and contractarian choice economic considerations balance the high costs of reaching an agreement between many with the costs of overruling those not supportive of the decision (Buchanan & Tullock, 1999, pp. 150-152). Considering certain topics such as fundamental rights, where the costs of being overruled outweigh the benefits, ensuring minority protection is justified in democratic decisions. Against this backdrop, Buchanan (1962) places the locus of important decisions at a

unanimous decision level, which he refers to as the constitutional stage. Here, decision-making challenges can be shifted to daily politics, while important fundamental decisions which require high levels of approval are enshrined in the constitution.

It should be noted that the perspective of contractarianism on the formation of a constitution does not necessarily attribute its own normative value. However, a notion of justice based on prior contractual agreements is certainly conceivable (Blankart, 2017, pp. 67-74). Also, note that anticipated renegotiation margins will address any contract-specific investment needs, thus leading to under-investment (Hart & Moore, 1988). This approach allows for an efficient handling of uncertainty and transaction costs during contract negotiation, while an ex-post governance process subsequently deals with the differentiation of specific policies.

Contracting within various contexts entails managing the complex dynamics of incomplete information and unforeseen contingencies. Incomplete information refers to situations where parties involved lack comprehensive knowledge or understanding of relevant factors, terms, or future events, stemming from unforeseen contingencies, evolving market conditions, or insufficient communication between contracting parties. This lack of information introduces risks related to misunderstandings, disputes, and unforeseen changes that may hinder the parties' ability to fulfil contractual obligations (Williamson, 1993). Additionally, costs of writing and enforcing the contract need to be considered (Maskin & Tirole, 1999). 'Perfect' contracts entail extremely high costs for both creating the contract, and for enforcing it (and are highly unrealistic), while imperfect contracts are cheaper both in creation and enforcement.

To address these challenges, contracts often incorporate mechanisms such as contingency clauses, dispute resolution procedures, and flexible terms that allow parties to adapt to changing circumstances. Unforeseen contingencies, such as technological advancements, economic shifts, or global pandemics, can introduce variables that were not initially considered during the contracting process. This introduces a level of uncertainty and challenges the stability of social contracts. While the legal framework provides guidance on addressing uncertainties, parties often collaborate to establish terms that offer flexibility and account for potential unknowns.

And that is the flexibility under incomplete contracting versus the inflexibility under a simple, non-manipulating contract, which aims to achieve the advantages of complexity reduction (Neumärker, 1995, p. 148, 1999). In summary, managing incomplete information in contracting requires effective design and communication strategies to mitigate risks and foster successful contractual relationships.

A rule-guided policy in line with Ordoliberalism involves the establishment and adherence to informal or formal agreements, norms, and expectations governing interactions within a society. Unlike legal contracts, such a constitution may guide behaviour through shared understandings, norms, and reciprocity (Young, 2008). Social contracts are adaptable, evolving with changing circumstances and societal needs. While lacking formal legal enforcement, social contracts rely on informal mechanisms (Neumärker, 1995, pp. 21-23) and encourage compliance (Neumärker, 1995, p. 51; Sacconi, 2011).

In contrast, business contracts often include clauses for unforeseen contingencies, excusing parties from performance or allowing for a temporary suspension in the event of unforeseen occurrences. Clear definitions, procedures, and consequences for non-performance during such events are crucial elements in these clauses (Katsivela, 2007). These clauses provide a level of protection and flexibility in handling unforeseen and extraordinary circumstances. And they are particularly relevant in long-term contracts or agreements where events beyond the parties' control could disrupt the normal course of business. The interpretation and enforceability of clauses for unforeseen contingencies can vary based on jurisdiction and the specific wording of the contract. For example, during the Corona 2019 pandemic contract clauses handling unforeseen contingencies contributed to maintaining certain contracts (Januarita, 2020).

While clauses for unforeseen contingencies are more commonly associated with business contracts, the concept can also be applied to social contracts. For this purpose, the aspects of a corresponding contract can be juxtaposed with the considerations of the two-tier social contract perspective. Consider the following (incomplete) list of aspects to be considered in the case of an unforeseen event.

1. Authority. Definition of unforeseen contingencies: who defines these and checks whether the social contract is still valid?
2. Circumstance. Limitation of the event: a well-defined social contract may include limitations on what can be considered an unforeseen event and outline negotiation processes for modifying the terms of the contract. This encourages proactive discussions on how the community can enhance its resilience and preparedness for unforeseen challenges.
3. Content. Implications of the event: a restriction of a social contract needs to be set. Which rules still apply, which do not?
4. Form of content. Abstract consensus instead of legal implications: an abstract consensus can set the tone in a time of crisis. In this way, a solidarity-based crisis management can be established.
5. Strategy proofness. Potential for misuse: Authorities may invoke unforeseen contingencies as a rationale for being unable to fulfil certain commitments or meet expectations during extraordinary circumstances.

If we were to consider the government as one of the contracting parties, within an unregulated daily policy framework, the state would hold authority; it would decide on the design and application of the rules. Circumstances can be determined as given by the environment, with the government also having the prerogative of interpretation. In the course of day-to-day politics, rules are established in times of crisis in the form of law and are refined according to the government's preferences. The design of the content of such a "contract" is likewise subject to the legislator's will. To counteract this dominance of the state over other actors, separation of powers, such as checks and balances, is customary.

Now, we can outline NOL's approach to dealing with the issues of uncertainty and incomplete contracts, as described above. Note that NOL suggests a two-stage decision making process to handle problems of varying significance and generality, as well as considering information requirements and expected transaction costs.

The constitutional level establishes the framework within which daily politics operates. In this framework, authority rests with the people, who determine fundamental rules through democratic processes which have

high thresholds (Franke, 2021, pp. 10-17). The perceived status quo is always a significant factor in these decisions. Crises may exacerbate the status quo, and thus may lead to quicker consensus-building (Franke, 2021, p. 13). However, crisis management typically does not occur at this constitutional level, which primarily concerns fundamental rule-making.

In terms of content, a constitution presents its principles as abstract consensus rather than detailed management directives. Consequently, constitutions typically establish a flexible government structure that is responsible for implementing these principles in practice. Essential to the success of such a social contract are the criteria outlined in section 2.1, including strategy-proofness. If the newly established government, or its actors, are disinclined to adhere to the contract or are more focused on abusing their power, the political program is likely to fail. Therefore, even during crises, it is crucial to ensure that the incentive structures for government members align with the principles of the constitution.

In the next section, we will illustrate how UBI policy, from the perspective of NOL, addresses the information problems of an uncertain world, and could play a role as a constitutionally instituted policy which is suitable for handling unforeseen contingencies. We will show that while specific government policies adapt to the circumstances of a specific society, they lack the flexibility to handle the information problems, and vice versa. We demonstrate this by introducing UBI and variations of it.

3. Evaluating Basic Income as a Regulatory Policy

UBI, as defined by the Basic Income Earth Network, is an unconditional periodic cash payment delivered to all on an individual basis, without means test or work requirement (Van Parijs, 2004). In this section, we discuss the regulatory potential UBI would have, namely as an efficient and non-discriminatory system, as an automatic stabiliser, as a tool to increase worker bargaining power, and for improving human dignity. The remainder of the section will discuss two continuations of the basic income concept. Firstly, the extension of basic income as an emergency plan for a crisis. Secondly, the gender-sensitive perspective on basic income.

We contextualize and evaluate UBI and these two examples against the backdrop of NOL and governance under incomplete information.

A key feature of UBI, and central to the arguments we make in this paper, is its universal quality. This implies that everyone in a society receives a basic income, regardless of working status, income, or relationship status. This aspect makes UBI accessible and efficient: it simplifies administrative processes, treats everyone equally, removes arbitrariness, stigma and informational barriers to take up, and provides economic security (Van Parijs & Vanderborght, 2017; Bidadanure, 2019; Hoynes & Rothstein, 2019). Even if a basic income is practically tied to citizenship, the universality of this program can still be considered high (Franke, 2022b, pp. 7-9).

Another of the key roles that UBI can play as a regulatory tool is that of an automatic stabilizer, particularly in the realm of consumption smoothing within fluctuating markets (Pulkka, 2017). By providing a consistent income floor, UBI helps individuals navigate economic uncertainties, contributing to financial stability on a personal level, as well as during times of market volatility. This stabilizing function is crucial for preventing, or softening, the impact of sudden and severe economic downturns, thereby enhancing the resilience of individuals and communities. Additionally, as a UBI is paid consistently in all phases of the business cycle, there is no unforeseen increase in government spending during periods of crisis as, for example, when payments of unemployment insurance may increase (Neumärker et al., 2021).

In terms of its impact on inequality, UBI influences various facets of societal dynamics. Widerquist (2013) underscores its role in bolstering worker bargaining power, granting individuals the "power to say no" to exploitative labour conditions. This empowerment has the potential to contribute to a reduction in absolute poverty, marking a step toward a more equitable distribution of resources. Additionally, UBI provides individuals with what Van Parijs (1997) refers to as 'real freedom' – the ability to choose how one's time is spent, fostering autonomy and self-determination. This characteristic qualifies UBI as a liberal regulatory tool. It allows citizens to make their own decisions irrespective of their material needs, and thus they can be considered independent and legally responsible for their own wellbeing. Though, this outcome is somewhat muted by

the susceptibility of the masses to targeted manipulation and framing (Dold, 2023). Neumärker & Weinel (2022, 2024) improve the argumentation towards an encompassing microeconomic concept of time sovereignty as the essential part of the real freedom production of basic income which is additional but different to the logic of the intrinsic motivation shifting effect of an unconditional cash transfer.

The concept of UBI embedded in the constitution exemplifies in practice a tool which follows NOL (Franke, 2022b, pp. 13-15). UBI can be argued to contribute to conflict proofness via ex-post envy-freeness and decreases in the conflict potential since everyone in society is paid the same amount. This lowers inequality and therefore the basis for envy. Additionally, if the UBI is at least as high as the benefits are in the status-quo, before the constitution is implemented, it can be a type of tolerance premium for people to accept the shift to the constitutional rules. If a transfer withdrawal is threatened in case of rule violation, a UBI can help in enforcing the constitution (Franke, 2022b, p. 13).

A constitutional rule for an abstract UBI could prove to be quite renegotiation-proof. In addition to hopes for cost savings in bureaucracy due to the simplicity of universality, simple political instruments are also more suitable for implementation (Gentilini et al., 2019, p. 224). Lehto and Meadowcroft (2020) connect the idea of the demogrant by James Buchanan to UBI. They formulate the trade-off between rent-seeking and the exploitation of the social system. Citizens could either manipulate (by, for example, rent seeking) the tax and benefit system to their advantage or, conversely, opt out of the labor market and rely on state financing (Lehto and Meadowcroft, 2020, p.160). From the perspective of NOL, this consideration is reflected in the tension between renegotiation-proofness and strategic non-manipulability. While a UBI, due to its universality, offers little room for strategic manipulation, its scope and eligibility must still be negotiated within the framework of daily politics (Lehto and Meadowcroft, 2020).

The unconditionality of the UBI leads to strategic manipulation proofness since there are no gains in trying to show false preferences or status to gain more, as the payment is the same regardless. This minimizes rent-seeking on the government expenditure side (Franke, 2022b, p. 14). Only

an adjustment of the UBI amount for all, a relaxation of the universal eligibility conditions, or other abolition of the UBI can be maximally advocated by interest groups. Of course, this does not exclude the design of the government financing.

NOL Criteria (2.1)	**UBI (3.0)**	**NBI (3.1)**	**Gender Sensitive BI (3.2)**
Conflict Proofness, e.g. free from Envy	**Yes** *Decreases envy*	**Yes** *Decreases envy*	**No** *Power dynamics/ norms as conflict base remain*
Renegotiation Proofness	(Possibly) **Yes** *UBI as a tolerance premium to accept the contract*	**No** *Incentives for capital owners to renegotiate*	**No** *Social norms unaffected, driving further development of contract*
Strategic Non-Manipulability	**Yes** *Absence of discrimination eliminates opportunities for manipulation*	**No** *Distinguishing between labour and capital income enables manipulation*	**No** *Lack of possibility to guarantee equal distribution of care work enables manipulation*
Self Enforceability	**No** *Net payers lack incentive to comply*	**No** *Net payers lack incentive to comply*	**No** *Net payers lack incentive to comply*

Table 1: Overview of UBI, NBI and gender-sensitive basic income fulfilling the criteria of NOL. Criteria of NOL are described in section 2.1 while UBI, NBI and gender-sensitive basic income is discussed in section 3.1 and 3.2.

The constitution must be self-enforcing by definition (Kappius & Neu–marker, 2016), leading to the UBI as a part of the constitution also being

self-enforcing (Franke, 2022b, pp. 14-15). UBI could also be a way to secure basic rights, such as affording housing and participation in socio-economic life, which could add further to the incentives to willingly follow the rules (Kuang et al., 2022). How UBI fulfils the four criteria of NOL is summarised in Table 1, Column 2.

The argument that UBI satisfies the NOL criteria can, however, be weakened when considerations of initial inequality are introduced into the framework. Even with identical and universal payments, conflict can emerge when equality is prioritised over equity: those who would benefit more or be in greater need of a UBI may be resentful that those who do not need it also receive it. If UBI is perceived as being a less than sufficient tolerance premium for starting in a lower social or economic position, or by having less access to capital, education or job opportunities, conflict may arise, and with it, efforts for renegotiation. In other words, while the UBI treats everyone equally horizontally, the appropriate differentiation criteria for vertical equality remains an open question in its design.

It is however difficult to identify who experiences inequality, oppression and disadvantage without complex and potentially invasive eligibility testing. There is thus the challenge to institute a UBI framework which adequately compensates for existing inequality while balancing the benefits of a universal and non-discriminatory payment. The next two sections explore two examples of how this can be attempted. Columns 3 and 4 in Table 1 summarise the adapted approaches to UBI that are discussed in the rest of this section.

3.1 Crisis and Net Basic Income

In this section, we introduce the concept of the Net Basic Income (NBI), and evaluate its stability according to the perspective of NOL. We will consider the role of the NBI in dealing with incomplete information, as well as its alignment with the criteria set forth by the NOL. We argue that the balancing act between constitutional and daily policy highlights a trade-off between vague, flexible rules and precise, rigid ones.

Applying the potential of UBI to a situation of crisis, Neumärker et al. (2021) introduce the concept of an NBI, based on the observation of differential treatments of various types of income in the German response to the COVID-19 crisis. Primarily, income from work (labour) was reduced during the crisis, while capital income remained largely unaffected, or was compensated for with government subsidies, for example, the bridging subsidies (Neumärker et al., 2021, p. 18-19, 24). In response, NBI consists of two parts to make it suitable as a crisis policy. The first being a UBI which covers a basic level of consumption for citizens, and the second the (temporary) abolishment of capital payments in times of crisis, for example rent and mortgage (re)payments. The "net" here refers to there being a net sum paid out as a UBI after the payment on private capital has been put on hold (Neumärker et al., 2021, p.17-18). We refer to this aspect as a discriminative element in the NBI, since it discriminates between income sources.

To implement a NBI system during a crisis could lead to the burden being more evenly distributed between earned and unearned income compared to the measures used in Germany during the pandemic. Under NBI, for example, renters may benefit from freezes on rent payments, while landlords would lose out on rental income. They would however be able to meet their basic needs as individuals, as recipients of a UBI, and as their own capital repayments (e.g. mortgages) would also be frozen for a period. Introducing an NBI system during a crisis could also be a valuable platform to implement a general UBI system in society. The NBI would be a crisis mechanism that would be changed into a UBI during prosperous times by allowing for capital payments again. If, or when, another crisis hit, the UBI could be changed back into an NBI system which would make the society more resilient to shocks and better equipped to handle unforeseen crises. Cost calculations where the current system used to handle crises is compared to a UBI-NBI system have shown that the NBI is feasible, and in some cases even less costly, from the perspective of the state budget (Neumärker et al., 2021). During the pandemic, for example, a lot of the aid transfers from the government went to paying capital costs, which would not be the case should NBI be introduced (Neumärker, 2022).

The introduction of a crisis plan for NBI within a predictable political framework aims to assuage apprehensions surrounding the discriminatory

aspects of NBI. By establishing a plan that can be anticipated and followed in times of crisis, the political landscape becomes more transparent and responsive: This increases the planning horizon and creates the basis for investments, therefore lowering transaction and increases efficiency in line with Ordoliberalism (Wörsdörfer, 2011, p. 63).

NOL's emphasis on efficient governance can contribute to mitigating concerns regarding discrimination. Efficient processes ensure that the implementation and administration of NBI are streamlined, reducing the likelihood of unintended discriminatory effects and promoting a more equitable distribution of income. The predictability of NOL serves as a countermeasure to fears stemming from the potential adverse effects of discriminating between different sources of income in the 'Net' component of NBI. It is a core aspect of NOL that if actors are aware of a rule-based policy long enough in advance, negative effects due to distortions are mitigated or already planned for in advance.

NBI is an ex-post governance concept that can be valuable to handle future unforeseen contingencies where the probability of them happening cannot be adequately controlled or calculated. A governmental redistribution mechanism that diminishes inequality tends to mitigate envy, thereby potentially enhancing the acceptability of such a regulation (Franke, 2022a), and thus reducing the conflict potential. There is then less need for the government to gather sufficient ex-ante information about the future and to enshrine this in the constitution since the NBI can be set up to handle many types of crisis as soon as they happen, thereby creating a shift from an ex-ante to an ex-post paternalistic role for the state. The NBI provides the mentioned benefits from UBI regarding, for example, time sovereignty, freedom for creativity, and self-determination in the job market while at the same time acting as insurance to secure citizens against both predicted and unforeseen crises (Neumärker, 2022).

The prospect of renegotiation also emerges as a challenge. The discrimination between income sources may create incentives for renegotiation of the policy, particularly if certain groups perceive themselves as disadvantaged or unfairly treated. This might result in, for example, asset-based voting (Hellwig & McAllister, 2019). This poses a risk to the stability and long-term viability of the NBI framework.

On one hand, NBI leads to less incentive for strategically manipulating the system since everyone can take part in the aid package and does not have to argue for their case for receiving the transfer. This also leads to less administrative work and the need for information for the government to decide upon and make sure the aid goes to the right people (Neumärker et al., 2021). NBI removes the incentives for politicians and government personnel to form aid packages in certain ways to gain support from different groups (Neumärker, 2022). Thus, the reduction of opportunities for rent-seeking activities in the political sphere contributes to a more transparent and accountable political landscape that is better prepared for a world of incomplete information.

On the other hand, new potential for strategic manipulation arises from the discriminatory structure of NBI. Actors within the system may exploit these distinctions to their advantage, since incomplete information reduces controllability, undermining the intended outcomes. For example, it may be difficult, if not impossible, to distinguish or audit the outputs of the labour and capital inputs invested by an entrepreneur in their business. An entrepreneur who chooses between reinvesting in the company and drawing a salary presents a problem in the categorisation of labour and capital income. A policy which differentiates between these types of income may distort this decision; a policy which favours labour income would encourage the entrepreneur to draw a labour income, and vice versa.

Furthermore, with respect to self-enforceability, considerations regarding the restriction of capital flows come into play alongside the attributes of a basic income as outlined earlier. Given the discriminatory nature inherent in the differentiation among income categories, the implementation process becomes inherently complex. Moreover, stakeholders who contribute more to the system might exhibit interest in undermining or altering the program. Hence, the pivotal role of societal consensus cannot be overstated. Additionally, distinguishing between income sources may complicate the implementation and administration of NBI, potentially hindering its effectiveness in ensuring a just and fair distribution of income, and diminishing consensus.

In conclusion, the UBI component of NBI demonstrates adherence to non-discriminatory principles. UBI, characterized by its unconditional and equal provision to all individuals, ensures that receiving the transfer is not contingent upon a recipient's source of earnings. However, the 'net' aspect of NBI introduces a layer of complexity. The discrimination between various sources of income, i.e., labour or capital income, in the 'net' component can give rise to several concerns, as demonstrated.

Thus, we summarize; while the UBI component of NBI aligns with the principles of NOL by maintaining a non-discriminatory approach, the 'net' part introduces complexities. The discrimination between income sources raises concerns related to support, enforceability, strategic manipulation, and the potential for renegotiation. Ultimately, the design of a vague rule system allows society to respond to changes and unforeseen contingencies flexibly. However, it is also recognized that flexible rules can be exploited in the case of incomplete information. Therefore, precise and rigid designs are necessary for this purpose.

3.2 Gender Inequality and Basic Income

In the following section, we discuss how applying a gender lens on UBI raises concerns regarding the sufficiency of basic income to address gender inequality. While the focus of our argument is on gender, such an analysis can be extended to apply to other forms of discrimination relating to ability, race, ethnicity, and class, as well as the ways these identities intersect (Neumärker, 2022). We explore the argument that, while a basic income can play an essential role towards gender equity, it is insufficient to undo long-perpetuated gendered roles and gender discrimination and evaluate these against a NOL ex-post justice check. We additionally include a discussion on how incomplete information plays a role.

A gendered lens examines the way that gender dynamics, roles, expectations, and norms shape and influence interaction with the subject, in this case UBI. The application of a gendered lens on UBI is necessary, as the 'universal' aspect of UBI can often erase or ignore gender differences. This universal aspect of UBI is primarily considered the policy's strength. By applying universally, UBI is non-discriminatory and treats all individuals

equally; this approach does not take into account the embedded structural inequalities, injustices and power dynamics between genders.

Diverse gender roles within the economy and the nature of labour undertaken are important considerations in designing UBI. One important aspect of gender difference is the performance of care work. Women and girls do the majority of care and unpaid household work, even when doing the same amount of paid work as their male partners (Bianchi et al., 2000). Care is an essential component of well-being and welfare, as well as labour force reproduction. A persistent gender pay gap can perpetuate lower wages and the resulting lower opportunity costs often result in women being the choice for stay-at-home carers, thereby having longer absences from the paid workforce. These prolonged breaks contribute to reduced earnings and limited accumulation of wealth, thereby exacerbating the risk of poverty among women, particularly during retirement.

UBI has the potential to improve the living situation for many women. Indeed, van Parijs & Vanderborght (2017) claim that "Under practically any imaginable basic-income reform, women would benefit far more than men, whether in terms of income or in terms of life options" and that an unconditional basic income could be the "least bad way" of tackling household free-riding, especially as it would eliminate the need for invasive monitoring of family life (van Parijs & Vanderborght, 2017, pp. 185, 103). Basic income could reduce poverty, "dethrone" paid labour as the only form of work that matters (Pateman, 1988), raise the status on unpaid work and thus reduce the gendered division of labour (Purdy, 1990; Schulz, 2017), encourage men to undertake unpaid care work (Fitzpatrick, 1999), enable freedom from dependence on a (male) breadwinner, and provide an exit option from undesirable domestic arrangements.

However, there are some concerns that a UBI will not significantly or positively change gender roles: it may act as a tolerance premium for a lower position in society, or as a housewife's wage, further cementing the distribution of gender asymmetric roles (Robeyns, 2001; Gheaus, 2008) and it could undo economic progress for women if there is a withdrawal from the workforce (Elgarte, 2008; Robeyns, 2001). The sources of funding are also important: implementing UBI at the cost of other public services which are more often utilised by women and those performing care work would decrease the availability or quality of these services

(Koslowski & Duvander, 2018; Orloff, 1990; Bergmann, 2006), and income tax-based funding may institutionalise unemployment or poverty gaps (Parker, 1993). Regarding paid work, a basic income payment is not guaranteed to address existing structural inequalities, or how work, both paid and unpaid, is structured (Orloff, 1990). There are also concerns that the burden of care work, particularly in dual breadwinner families, would be disproportionately placed on women of colour, socially disadvantaged women, and migrants (Lombardozzi, 2020).

When approaching the topic of gender, the question is similar to that posed above regarding the NBI: how are different groups with different characteristics affected by a certain policy? The role that gender plays is more complex and difficult to monitor in contrast to income source, as required by the NBI. An NBI would result in a more even distribution of income between groups than a 'pure' UBI that had caused the unexpected effect of channelling government infusions to capital holders. In a similar way, a UBI might have a neutral, positive, or negative effect on gender equality, though without invasive monitoring within households and between partners, this can't be proven. During the COVID-19 response, gendered effects of the policy responses were to be observed: unemployment and decreased working hours were experienced more often by women than men (Reichelt et al., 2020; Czymara et al., 2020). In Germany, reduced working hours (Kurzzeitarbeit) increased fathers' share of child care performed, though it did not affect mothers' (Naujoks et al., 2022). The risk of the gender wage gap increasing as men and women focus on different tasks (paid work versus childcare) through the recovery has been flagged (Czymara et al., 2020).

A central obstacle to achieving gender equality lies in the equitable distribution of both care responsibilities and paid work, which seem to be a zero-sum game. In a 2024 study on unpaid work in Germany, one in four employed mothers reported having too little time for employment, while one in four employed fathers reported spending too much time at work (DeStatis, n.d.). Enhanced flexibility in both caregiving and paid work would facilitate individuals in effectively balancing breadwinning and caregiving responsibilities, thereby alleviating the challenges currently faced by those who are already doing this (Fraser, 2004). While a basic income alone

may not suffice to address this issue comprehensively, it could be supplemented by a comprehensive set of policy measures tailored to the specific context. These may include anti-discrimination protection, paid parental leave, flexible working arrangements, subsidized child and elder care, and promotion of shared parental responsibility.

Universal policies, such as UBI, while well-intentioned, may falter in mitigating inequality due to incomplete information. For instance, intra-household discrimination, differences in preferences, gendered pay gaps, and social norms may affect the performance of care work within the household, or decisions on how to engage in paid work. In such a case, constitutional policy needs to be balanced with daily policy. Many scholars of gender and basic income voice concern that a basic income may come at the direct cost to other services, such as healthcare, childcare and education, (as opposed to funding from, for example, a climate tax or wealth tax, which would not directly cut public services). Further, a basic income and a need to treat all people equally might result in not pursuing other legal or political means to address inequality, such as anti-discrimination laws and practices, or policies that share the care work burden. For example, in Sweden, a portion of parental leave is reserved for both parents, which has had a positive impact in fathers taking parental leave and thus normalising the involvement of fathers in care work. Basic income is an insufficient substitute for these policies: "basic income poses a risk in its simplicity if there is the possibility that it might replace more complex policy instruments with financial benefit alone" (Koslowski & Duvander, 2018, p. 10). This example demonstrates the balancing act between constitutional and daily policy, which highlights the trade-off between vague, flexible rules and precise, rigid rules.

UBI has the potential to give freedom and an option to exit from undesirable situations. It has the potential to allow caregivers to have sovereignty over their own time, and to balance paid work and care work in a way that suits their preferences (Neumärker and Weinel, 2022). But it is difficult to eliminate the possibility that one's own intrinsic preferences may be outweighed by external motivations – for example by gendered power differentials and social norms. This would imply that basic income might not challenge gender roles and that, for example, women may still be left doing the majority of care work. In one sense, basic income is a

purely economic intervention, looking only at the redistribution of money, while ignoring time, or life options (van Parijs & Vanderborght, 2017). In this sense, basic income does not guarantee a reduction or elimination of envy or blame within a household. Succinctly, "It is the power differential within families that keeps women doing the vast bulk of domestic labour, even when they also participate in the paid labour force" (Orloff, 1990, p. 149). In this sense, if one party is still dissatisfied with the spread of care work and paid work, a basic income may offer some leeway, but it won't eliminate conflict.

For the same reasons described above, the envy, resentment or conflict arising from the distribution of unpaid and paid work and or power differentials may cause certain groups to see themselves as disadvantaged or unfairly treated. UBI may be seen as the payment of a tolerance for those doing more unpaid work, or to forgo greater financial independence. It may also risk confining women to the domestic sphere, and men to a breadwinner role. All this would pose a risk to the stability of a UBI.

One strength of the UBI from a NOL perspective is that there is less sense in strategically manipulating the system because everyone receives the same amount and is treated equally. This however applies only to the economic transfer, and not to time, or unpaid work. With a UBI, there is still no way to guarantee an equal distribution of care work. As Pateman claims, with a UBI "men would have a greater incentive to free ride by avoiding the necessary work of caring for others" (Pateman, 2003, p. 149). Contextual factors such as Germany's Ehegattensplitting tax system (see e.g. Selin, 2014) may also have an effect on determining or enforcing gender roles.

If the UBI transfer results in Pareto improvements, the payer also has incentives to pay, thus it is self-enforcing (Franke, 2022b). However, with players invested in existing social structures, there is the risk of cementing existing structures, at the cost of leaving underlying intra-household power conflicts as they were.

In this example, there is a trade-off between implementing constitutional rules for stability, and daily policy. While UBI can be considered a prerequisite to gender justice, its implementation alone is insufficient. This highlights how incomplete information necessitates a trade-off between vague,

flexible constitutional rules and targeted, discriminatory daily policy. Additionally, there is a trade-off between rules that allow for vague and discretionary power and those that are complexity-reductionist for increased strategy-proofness (Neumärker 1999). The compelling advantage of basic income lies in its ability to address both aspects of this trade-off: it is simple, resistant to political manipulation, and significantly reduces the immense complexities of contemporary social policies and measures. Ultimately, the apparent contradiction of resolving the second issue while generating freedom for all through basic income is achieved because flexibility is granted to citizens, while simplification and complexity reduction occur at the political and social levels. For us, this represents a genuine benefit to society.

4. Final Conclusion and Outlook

In this paper, we recognize the significance of addressing unforeseen contingencies within contracting and governance frameworks. Transitioning from a reactive stance to a proactive approach in contracting design and governance enables effective management of such situations. UBI emerges in the literature as an example of such a policy tool, capable of providing insurance to citizens in the face of unforeseen contingencies. From the perspective of NOL, UBI exemplifies conflict-proofness by mitigating envy, renegotiation proofness, and strategic manipulations and can therefore be considered a relatively stable instrument from a contractarian viewpoint.

The social contracting process aims to formulate rules democratically, which may be designed to target inequality. Alternatively, grass roots democratic or deliberative democratic approaches can fulfil this objective while ensuring minority protection. UBI, while non-discriminatory and advantageous from a social contract perspective, falls short in addressing and mitigating pre-existing inequality and discrimination. This paper critically examines this limitation in the context of labor-capital income disparities and gender inequality, particularly in caregiving roles. NBI and a gender sensitive basic income are explored as potential evolutions of UBI, taking

into account pre-existing inequality. NBI, as a tool to mitigate the economic fallout of events such as the pandemic, offers promise in equalizing the burden of economic shocks between labour and capital income while reducing envy. However, it faces challenges in achieving renegotiation-proofness and preventing strategic manipulation. Similarly, the design of a gender sensitive BI, aimed at reducing economic inequality, does not immediately address power dynamics or social norms, particularly in re-distributing unpaid care work, which leave problems with conflict and incentives for renegotiation and manipulation of the system.

These examples demonstrate that the efficacy of UBI is heavily contingent on contextual factors, including the funding mechanism and the concurrent provision of other social programs. The interplay between UBI and existing welfare structures plays a pivotal role in determining its overall impact on societal well-being. UBI balances discretionary power and simplicity, reducing complexity while empowering citizens. While it has potential to be a forceful/significant economic intervention, it is essential to acknowledge its inherent limitations in effectively addressing broader social, cultural, environmental, and political challenges.

In conclusion, devising a policy tool and crafting a social contract that balances non-discrimination with addressing pre-existing inequality is a challenge. Ensuring stability through a design in line with NOL that benefits all, while avoiding manipulation or conflict adds further complexity. As Hardin points out, "In one sense, constitutionalism is democratically easy while working out the details is democratically very hard" (1999, p. 84). This paper contributes to the existing literature on UBI by offering a critical perspective on its non-discrimination dimension, often touted as its primary advantage. However, political decisions and policy making must handle existing inequality and discrimination as sources of conflict when devising universal solutions. Addressing current and future inequality and discrimination requires comprehensive governance that accounts for unforeseen contingencies and the incomplete information regarding how different unforeseen contingencies will affect groups of the society in different ways. While this paper outlines dimensions of income and gender inequality as well as potential solutions, further research is needed to explore how social contracting and policy tools can effectively manage

unforeseen contingencies and pre-existing inequality while upholding non-discrimination principles.

5. References

Disclaimer: During the processing of this work an AI tool has been used to refine and review the text. The concepts presented originate from the authors. The authors reviewed and edited all content and take full responsibility for the content of the publication.

Bergmann, B. R. (2008). Basic income grants or the welfare state: Which better promotes gender equality? Basic Income Studies, 3(3). https://doi.org/10.2202/1932-0183.1128

Bianchi, S. M., Milkie, M. A., Sayer, L. C., & Robinson, J. P. (2000). Is Anyone Doing the Housework? Trends in the Gender Division of Household Labor. Social Forces, 79(1), 191–228. https://doi.org/10.1093/sf/79.1.191

Bidadanure, J. (2019). The political theory of universal basic income. Annual Review of Political Science, 22(1), 481–501. https://doi.org/10.1146/annurev-polisci-050317-070954

Blankart, C. B. (2017). Öffentliche Finanzen in der Demokratie: Eine Einführung in die Finanzwissenschaft.

Blum, B. (2022). Crisis Preventive Economic and Regulatory Policy of Sustainable Development: Political-Economic Studies on the Compatibility, Promotion, and Enforcement of a Sustainable Economy. Albert-Ludwigs-Universität Freiburg i. Br.

Blum, B., Franke, M., Malmberg, E., Neumärker, B. & Weinel, J. (2023). The New Ordoliberalism - A Case for UBI?. Constitutional Economic Network Papers, 1, 1–40. https://doi.org/10.6094/GWP/01-2023

Buchanan, J. M. (1962). The Relevance of Pareto Optimality. The Journal of Conflict Resolution, 6, 341–354. https://doi.org/10.1177/002200276200600405

Buchanan, J. M., & Tullock, G. (1999). The Calculus of Consent: Logical Foundations of Constitutional Democracy., Vol. 3., Indianapolis: Liberty Fund Inc.

Czymara, C. S., Langenkamp, A., & Čaňo, T. (2020). Cause for concerns: gender inequality in experiencing the COVID-19 lockdown in Germany. European Societies, 23(sup1), S68–S81. https://doi.org/ 10.1080/ 14616696.2020.1808692

DeStatis (n.d.). Gender Care Gap 2022: Frauen leisten 43,8 % mehr unbezahlte Arbeit als Männer. Statistisches Bundesamt. Retrieved 28 February 2024, https://www.destatis.de/DE/Presse/Pressemitteilungen/ 2024/02/ PD24_073_63991.html

Destek, M. A., & Köksel, B. (2019). Income inequality and financial crises: evidence from the bootstrap rolling window. Financial Innovation, 5(1). https://doi.org/10.1186/s40854-019-0136-2

Dold, M. (2023). Endogenous preferences: a challenge to constitutional political economy's normative foundation? Constitutional Political Economy. https://doi.org/10.1007/s10602-023-09417-w

Dyson, K. (2020). Conservative Liberalism, Ordo-liberalism, and the State. Oxford University Press. doi:10.1093/oso/9780198854289.001. 0001

Elgarte, J. M. (2008). Basic income and the gendered division of labour. Basic Income Studies, 3(3). https://doi.org/10.2202/1932-0183.1136

Eucken, W. (1989). Die Grundlagen der Nationalökonomie. Springer Berlin Heidelberg. doi:10.1007/978-3-642-61337-1

Fehl, U., Fey, G., Hamel, H., Krüsselberg, H.-G., Leipold, H., Meyer, W., Welsch, T. (2002). Grundbegriffe zur Ordnungstheorie und Politischen Ökonomik, Vol. 7. (Eds. A. Schüller, & H.-G. Krüsselberg) Marburg: MGOW.

Fitzpatrick, T. (1999). Freedom and security: An Introduction to the Basic Income Debate. Palgrave Macmillan.

Franke, M. (2021). Eine Verhandlung zur Selektion der konstitutionenökonomischen Lösung. Constitutional Economic Network Papers, 3, 1–40. https://doi.org/10.6094/GWP/2021-03

Franke, M. (2022a). Envy and blame in the UBI discussion. Basic Income Studies, 18(1), 89–121. https://doi.org/10.1515/bis-2021-0035

Franke, M. (2022b). Transfer in a Conflict Model as a Reason for (Unconditional) Basic Income. FRIBIS Discussion Paper, 3, 1–22. https://doi.org/10.6094/FRIBIS/DiscussionPaper/7/03-2022

Freeman, S. (1990). Reason and Agreement in Social Contract Views. Philosophy & Public Affairs, 19(2), 122–157. http://www.jstor.org/stable/2265407

Gentilini, U., Grosh, M., Rigolini, I. P., & Yemtsov, R. (2019). Exploring Universal Basic Income: a guide to navigating concepts, evidence, and practices. Washington, DC: World Ban https://doi.org/10.1596/978-1-4648-1458-7

Gheaus, A. (2008). Basic income, gender justice and the costs of Gender-Symmetrical lifestyles. Basic Income Studies, 3(3). https://doi.org/10.2202/1932-0183.1134

Ghosh, J. (2010). Financial crises and the impact on women. Development, 53(3), 381–385. https://doi.org/10.1057/dev.2010.64

Gu, X., & Huang, B. (2014). Does inequality lead to a financial crisis? Revisited. Review of Development Economics, 18(3), 502–516. https://doi.org/10.1111/rode.12099

Hardin, R. (1999). Liberalism, constitutionalism, and democracy. Oxford University Press. https://doi.org/10.1093/0198290845.001.0001

Hart, O., & Moore, J. (1988). Incomplete contracts and renegotiation. Econometrica, 56(4), 755. https://doi.org/10.2307/1912698

Hellwig, T., & McAllister, I. (2019). Party positions, asset ownership, and economic voting. Political Studies, 67(4), 912–931. https://doi.org/10.1177/0032321718815781

Hoynes, H., & Rothstein, J. (2019). Universal basic income in the United States and advanced countries. Annual Review of Economics, 11(1), 929–958. https://doi.org/10.1146/annurev-economics-080218-030237

Januarita, R., & Sumiyati, Y. (2020). Legal risk management: Can the COVID-19 pandemic be included as a force majeure clause in a contract? International Journal of Law and Management, 63(2), 219–238. https://doi.org/10.1108/ijlma-05-2020-0140

Kappius, R., & Neumärker, B. (2016). Second chapter Could Exit Rules be Self-Enforcing in the EU? The Cases of France and Germany. In Nomos eBooks (pp. 35–46). https://doi.org/10.5771/9783845262482-35

Katsivela, M. (2007). Contracts : force majeure concept or force majeure clauses ? Uniform Law Review, 12(1), 101–119. https://doi.org/ 10.1093/ulr/12.1.101

Kuang, L., Franke, M., Neumärker, B., & Davies, C. (2023). A contractarian view on Homann's ethical approach. Zeitschrift Für Wirtschafts- Und Unternehmensethik, 24(2), 125–149. https://doi.org/10.5771/1439-880x-2023-2-125

Koslowski, A., & Duvander, A.-Z. (2018). Basic Income: The Potential for Gendered Empowerment? Social Inclusion, 6(4), 8–15. https://doi.org/10.17645/si.v6i4.1487

Lehto, O., & Meadowcroft, J. (2020). Welfare without rent seeking? Buchanan's demogrant proposal and the possibility of a constitutional welfare state. Constitutional Political Economy, 32(2), 145–164. https://doi.org/ 10.1007/s10602-020-09321-7

Lombardozzi, L. (2020). Gender inequality, social reproduction and the universal basic income. The Political Quarterly, 91(2), 317–323. https://doi.org/10.1111/1467-923x.12844

Maskin, E., & Tirole, J. (1999). Unforeseen Contingencies and Incomplete Contracts. The Review of Economic Studies, 66(1), 83–114. http://www.jstor.org/stable/2566950

Mueller, D.C., 2003. Public choice III. Cambridge University Press.

Moulin, H. (1995). Cooperative microeconomics. In Princeton University Press eBooks. https://doi.org/10.1515/9781400864140

Naujoks, T., Kreyenfeld, M., & Dummert, S. (2022). The division of child care during the coronavirus crisis in Germany: How did short-time work affect fathers' engagement? Journal of Family Research, 34(1), 67–98. https://doi.org/10.20377/jfr-717

Neumärker, B., Blum, B., Yalcin, B., & Yalçın, S. A. (2021). UBI in Times of Crisis: The Net Basic Income Discussing the case of Germany. Zeitschrift FüR Marktwirtschaft Und Ethik, 9(1), 15–36. https://doi.org/10.2478/jome-2021-0002

Neumärker, B. (1995). Finanzverfassung und Staatsgewalt in der Demokratie : ein Beitrag zur konstitutionellen Finanztheorie. Frankfurt am Main: Peter Lang GmbH. http://ci.nii.ac.jp/ncid/BA27733764

Neumärker, B. (1999). Einige (kritische) Marginalien zur politisch-institutionellen Ökonomik der Popperschen „Offenen Gesellschaft". In Ingo Pies & Martin Leschke: Karl Poppers kritischer Rationalismus (pp. 77-84). Tübingen.

Neumärker, B. (2017). Ordnungspolitik, Neuer Ordoliberalismus und Mainstream Economics. WISU, 46, 830–840.

Neumärker, B. (2022). Das Netto-Grundeinkommen: Ein Krisengrundeinkommenskonzept als Einstieg in eine resiliente Governance- und Sozialstaatsreform. Gießener Universitätsblätter, 55, 69–79.

Neumärker, B., & Weinel, J. (2022). The Implications of UBI on Utility Functions and Tax Revenue. In B. Neumärker & J. Schulz (Eds.), Financial Issues of a Universal Basic Income (UBI) (pp. 109–134). LIT: Münster.

Neumärker, B., & Weinel, J. (2024). The implications of UBI on utility functions and tax revenue: Further calibrating of basic income effects. FRIBIS Discussion Paper Series 02, 1-26. https://doi.org/10.6094/FRIBIS/DiscussionPaper/12/02-2024

Nitzan, S. (1994). Modelling rent-seeking contests. European Journal of Political Economy, 10(1), 41–60. https://doi.org/10.1016/0176-2680(94)90061-2

OECD (2023), SIGI 2023 Global Report: Gender Equality in Times of Crisis, Social Institutions and Gender Index, OECD Publishing, Paris, https://doi.org/10.1787/4607b7c7-en

Orloff, A. S. (1990). Why Basic Income does not Promote Gender Equality. In K. Widerquist, J. A. Noguera, Y. Vanderborght, & J. De Wispelaere (Eds.), Basic Income: An Anthology of Contemporary Research (pp. 149–152). Blackwell Publishing.

Parker, H. (1993) Citizen's Income and Women. BIRG Discussion Paper No. 2. London.

Pateman, C. (1988). The sexual contract. Stanford University Press.

Pateman, C. (2003). Freedom and democratization: Why basic income is to be preferred to basic capital. In K. M. Dowding, J. De Wispelaere, & S. White (Eds.), The Ethics of Stakeholding (1. publ). Palgrave Macmillan.

Petersen, T. (2017). Makroökonomische Effekte eines bedingungslosen Grundeinkommens. Wirtschaftsdienst, 97(9), 629–636. https://doi.org/10.1007/s10273-017-2189-z

Pulkka, V. (2017). A free lunch with robots – can a basic income stabilise the digital economy? Transfer: European Review of Labour and Research, 23(3), 295–311. https://doi.org/10.1177/1024258917708704

Purdy, D. (1990). Work, ethics and social policy: A Moral Tale. In Third International Conference on Basic Income. Florence.

Rajan, R. (2010) Fault Lines. Princeton University Press, Princeton, NJ. https://doi.org/10.1515/9781400839803

Reichelt, M., Makovi, K., & Sargsyan, A. (2020). The impact of COVID-19 on gender inequality in the labor market and gender-role attitudes. European Societies, 23(sup1), S. 228–S245. https://doi.org/10.1080/14616696.2020.1823010

Robeyns, I. (2001). Will a basic income do justice to women? Analyse and Kritik, 23(1), 88–105. https://doi.org/10.1515/auk-2001-0108

Rugh, J. S., & Massey, D. S. (2010). Racial segregation and the American foreclosure crisis. American Sociological Review, 75(5), 629–651. https://doi.org/10.1177/0003122410380868

Sacconi, L. (2011). A Rawlsian View of CSR and the Game Theory of its Implementation (Part I): the Multi-stakeholder Model of Corporate Governance. In Palgrave Macmillan UK eBooks (pp. 157–193). https://doi.org/10.1057/9780230302112_7

Schulz, P. (2017). Universal basic income in a feminist perspective and gender analysis. Global Social Policy, 17(1), 89–92. https://doi.org/10.1177/1468018116686503

Selin, H. (2013). The rise in female employment and the role of tax incentives. An empirical analysis of the Swedish individual tax reform of 1971. International Tax and Public Finance, 21(5), 894–922. https://doi.org/10.1007/s10797-013-9283-y

Smith, R. H., & Kim, S. H. (2007). Comprehending envy. Psychological Bulletin, 133(1), 46–64. https://doi.org/10.1037/0033-2909.133.1.46

Tadenuma, K. (2002): Efficiency First or Equity First? Two Principles and Rationality of Social Choice. Journal of Economic Theory, 104(2), 462-472.

UNAIDS (2012) Impact of the global economic crisis on women, girls and gender equality. Joint United Nations Programme on HIV/AIDS (UNAIDS). https://www.unaids.org/sites/default/files/media_asset/JC2368_impact-economic-crisis-women_en_0.pdf

Van Parijs, P. (1997). Real freedom for all. In Oxford University Press eBooks. https://doi.org/10.1093/0198293577.001.0001

Van Parijs, P. (2004). Basic Income: a simple and powerful idea for the Twenty-First century. Politics & Society, 32(1), 7–39. https://doi.org/10.1177/0032329203261095

Van Parijs, P., & Vanderborght, Y. (2017). Basic income. Harvard University Press.https://doi.org/10.4159/9780674978072

Van Parijs, P., & Vanderborght, Y. (2017). Basic Income: a radical proposal for a free society and a sane economy. Cambridge, Massachusetts: Harvard University Press. doi:10.4159/9780674978072

Vanberg, V. J. (2016). Social Contract vs. Invisible Hand: Agreeing to Solve Social Dilemmas. Freiburger Diskussionspapiere zur Ordnungsökonomik, 16, 1–29.

Widerquist, K. (2013). Independence, propertylessness, and basic income. In Palgrave Macmillan US eBooks. https://doi.org/10.1057/9781137313096

Williamson, O. E. (1993). Transaction Cost Economics Meets Posnerian Law and Economics. Journal of Institutional and Theoretical Economics (JITE) / Zeitschrift Für Die Gesamte Staatswissenschaft, 149(1), 99–118.

Wörsdörfer, M. (2011). Die normativen und wirtschaftsethischen Grundlagen des Ordoliberalismus. Johann-Wolfgang-Goethe-Universität, Frankfurt am Main.

Young, H. P. (2008). Social norms. The New Palgrave Dictionary of Economics, 647–651. https://doi.org/10.1057/9780230226203.1563

Milena Kowalska

Unconditional Basic Income (UBI) as a Guarantor of Women's Emancipation

Unconditional Basic Income is an instrument that fosters the democratisation of society, allowing for the emancipation of individuals as well as the building of civil society with a sense of community. The following article captures UBI as an instrument that guarantees the emancipation of individuals, especially women. The research reflects Polish citizens' perceptions of UBI and records their declarations regarding the purpose of the potential unconditional benefit. A gender difference is clearly visible in these declarations. It is women who would be more willing to spend the UBI on education and they who more often declared that it would guarantee them independence and a sense of economic security.

1. Introduction

Unconditional Basic Income can be understood as a fundamental democratic right (Rankin, 2019) and thus a guarantor of the emancipation of each individual. UBI should serve to develop in citizens a sense of belonging to and a responsibility for the community (Guczalska, 2017). C. Pateman compares it to the universal right to vote, which has ceased to be a privilege and has become a right. By virtue of the fact that this instrument is supposed to be a democratic right, it should be an unconditional and universal benefit. Just as exercise of the right to vote allows citizens to participate in governance, so could a basic income provide citizens with the confidence and security to govern their own lives (Pateman, 2003). In addition, with the resources from an unconditional basic income, citizens would be more likely to choose to volunteer, to develop political skills, indulge in a hobby or devote themselves to family life. (This would be a choice, not a necessity). It would also make it easier for individuals to leave

partners who violate the right to manage their own lives - an issue that mainly affects less well-off women" (Pateman, 2003).

2. The impact of UBI on women's empowerment

The emancipation of individuals is also about gender equality. In Western cultures, women undertake professional activities but are less likely to work full-time, or earn less, often working in less prestigious jobs. Men in households often play the role of 'free-riders' who do not perform household chores yet benefit from the unpaid work done at home by women (Pateman, 2003). This is why unconditional basic income is increasingly being advocated by feminist groups, who believe that this benefit 'is more conducive to feminist demands than any other as it enables individual preferences to be realised by rendering the benefit independent of the requirement to participate in formal social relationships (such as marriage or family). The financial independence guaranteed by the UBI would enable women to reconcile work and parental responsibilities (Women would not be forced to work full-time as this part of the income would be provided by a social grant.), free themselves from the compulsory guardianship of tyrant husbands (even in moments of crisis involving material difficulties, such as divorce or single parenthood), neutralise the male-centric bias of the labour market and any bureaucratic and administrative injustices (Karalus, 2015). Unconditional basic income, due to its monetary nature, can guarantee women's economic independence, which is an element of emancipation. Not only can women gain an income that provides them with security but they will also be able to become more involved in public and political life as the link between living standards and employment will be weakened. With this instrument, the perception of work as paid work only would change. The efforts that women make in caring for children, the sick and people with disabilities, among others, would be recognised.

However, there is a risk that it could also reinforce the gendered division of labour. Women who receive an unconditional amount of income and take care of the home anyway may stop looking for paid work and engage even more in unpaid domestic activities. While men, on the other hand,

encouraged by the presence of women in the home, will engage even less in household chores.

The weakening of the link between wage distribution and family status could lead to greater diversity among households, the emergence of a platform for new relationships and making hired work, marriage contracts and child-rearing more a matter of choice rather than the result of economic calculation (Weeks, 2020).

It is also worth mentioning that a basic income paid on a regular basis offers an opportunity to change culturally entrenched stereotypes around the role of women thus rendering employment no longer the only valued form of work (Pateman, 2003).

3. Methodology

The research that was conducted was exploratory and the differences indicating other declarations on the potential spending of unconditional basic income allowed hypotheses H1 and H2 to be put forward:

- H1: unconditional basic income will have an impact on the socio-economic situation of women
- H2: unconditional basic income provides opportunities for women's empowerment

With the aim of objectifying the research process and minimising the threat to the relevance of the analysis, the the study used methodological triangulation, which allows a combination of quantitative and qualitative methods when exploring a single research problem (Denzin, 2017). It is believed that the use of triangulation in research, with the simultaneous inclusion of quantitative and qualitative research approaches, allows more comprehensive knowledge of the phenomenon under study to be obtained, despite the differences and contradictions between them. As a consequence of effectively combining the various methods of data collection from quantitative and qualitative research, knowledge is gained on various aspects of the phenomenon under study (Tarka, 2017). Qualitative and quantitative research can be combined in three ways: by emphasising the

mutual scrutiny of results, extending each other's research potentials through the mutual provision of hypotheses and inspiration, as well as by combining both approaches as complementary research strategies (Hammersley, 1996). In the following study, research triangulation has a control and facilitation function. Both qualitative and quantitative surveys were conducted on a sample of Poles.

The research tool in the quantitative study designed was a survey questionnaire. It was preceded by presenting a definition of the UBI to the respondent. The survey questionnaire asked respondents for their answers in the context of two potential amounts of UBI - the amount considered in Poland in the year of the survey (2022) to meet biological needs - PLN 640 (approximately €150) as well as to meet biological and social needs - PLN 1,300 (approximately €300).

The survey was conducted using the CAWI method, with a sample of 1,000 adult Poles. The sample took into account a representative distribution by age and gender.

In order to establish weights that would allow obtaining parameters representative of the population of users of the Internet research panel, the percentage of people using the Internet by age and gender was taken into account. The conversion factors were then used to adjust the population by multiplying the number of people in a given age or gender group by the corresponding conversion factor. The representative distribution by age (after adjustment) is shown in Table 1 in the appendix.

The representative distribution by gender (after adjustment) is shown in Table 2 also in the appendix.

The first question in the questionnaire deals with the respondents' understanding of the idea of a UBI. Questions 2-4 relate to acceptance of UBI depending on the amount of the benefit and the source of its funding. Questions 5-7 deal with the declared willingness to continue working after the introduction of Unconditional Basic Income depending on the amount of the benefit, with questions 5 and 6 as closed questions and question 7 as an open question. In question 8, the respondent declares what he or she would spend the received unconditional basic income on, while questions 9-24 deal with the declared impact of UBI implementation on the most important aspects of the socioeconomic situation of potential

beneficiaries and are closed questions. A Likert scale was used in the answers to questions 9-22. For categorical data corresponding to the original Likert scale responses, the frequency distribution of individual responses was presented using the counts of each category and their distribution expressed as percentages. The reliability of the Likert scale responses was verified using Cronbach's alpha coefficient. For the entire set of these variables, the value was 0.949 with a 95 percent (bootstrap) confidence interval of 0.944 to 0.954, indicating that the respondents gave very consistent answers (a value much higher than 0.7). The results of this indicator were also at a very similar level when the individual questions were removed, indicating that none of the questions disturbed the uniformity of the responses.

As part of the qualitative research, individual in-depth interviews (henceforth: IDI) were planned. They were conducted on the basis of a scenario in direct conversation with the respondents. In the qualitative study, the scenario covered aspects related to the socio-economic situation of the direct beneficiaries, such as work, family life, personal finances, personal and professional development, the environment, economic security, social participation and health. Meetings with female respondents were held from 8 to 22 June, 2022. Each individual in-depth interview was preceded by an introduction during which the female respondents were informed that the interview was taking place for the purposes of the ongoing research on unconditional basic income. Respondents were then presented with the definition of UBI. Each respondent was informed that there are no right or wrong answers during the IDI - what mattered was their opinion and experience and what they specifically meant. Respondents were made aware that even though they might feel that they were being asked about the obvious, this was not the case and their opinion were very important. It was also pointed out that they didn't have to answer a question if they felt they didn't know the answer or didn't want to answer it.

All IDI were transcribed and then categorised according to the aspects of UBI addressed in the responses. The next step in the analysis was to compare the responses and develop conclusions. The respondents in the qualitative study were a group of eight women, four of whom were on maternity leave and another four who had completed their maternity leave and returned to work. The research sample is a special group of women,

namely, those whose bargaining power as employees is weakened and for whom economic security may be at risk.

Participants in individual in-depth interviews were between the ages of 23 and 35. They describe their financial situation as "we are coping with the current income level" and rate their health as "good" or "very good". Six of them run a four-person household, one a three-person household and one a five-person household. The mothers have a high school or college education. Four live in a city of more than 100,000 residents, three in a city of up to 100,000 residents, and one in a rural area. Most of them have an indefinite employment contract. One has a fixed-term contract and one works under a contract of mandate. Table 3 in the appendix shows the questions they were asked during the survey.

4. Results

The distribution of responses to questions from the survey questionnaire, along with a breakdown of UBI of about 150 euros and 300 euros, as well as the corresponding statistical tests to verify differences in responses are in Table 4 in the appendix. A statistically significant difference in the distribution of responses was found for each question (chi-square test, $p < 0.001$).

For the UBI amount of €150, statistically significant relationships based on the chi-square test were shown for the question:

- 14. Would UBI increase your willingness to study?
- 16. Would UBI increase your willingness to take risks in your professional field?
- 19. Would you spend UBI on your education?
- 21. Would the presence/existence of UBI give you a sense of economic security?
- 24. Would UBI help you accumulate savings?

Analysing the same correlations for UBI for the amount of €300, a statistically significant relationship was detected between gender and the responses to the questions:

- 14. Would the UBI increase your willingness to study?
- 16. Would the UBI increase your willingness to take risks in your professional field?
- 19. Would you spend the UBI for your education?
- 23. Would the UBI help you accumulate savings?

in the chi-square test. Frequency distribution of selected socio-economic impact variables in relation to gender for a UBI amount of 300 UBI can be found in the appendix in Table 5.

In the surveys conducted above, it could be concluded that, statistically, more women than men felt that a UBI of 300 EUR would increase their independence (question 13) and their sense of economic security (question 21), as well as their willingness to study (question 14) or allocate these funds to education (question 19), with the percentages in the latter two cases not significantly higher than 50% in both groups.

For a UBI of 150 EUR, statistically significant differences between the percentages of affirmative responses in men and women were only found for questions 14 and 19, which related to the willingness to study and spend these funds on education. Although women would be more likely to use the additional funds in such a way, the percentages did not exceed 50%.

The Individual In-Depth Interviews conducted allowed us to conclude that women who returned to work after maternity leave originally assumed that the UBI would not change their decisions to return to work but would make them rethink the timing and form of their return to the labour market. An in-depth analysis of the individual's understanding of the UBI prompted the respondents to change their position. They now indicated that they would not stop their professional activity but would look for solutions that were more favourable to their interests in terms of finances, working hours, type of professional activity and time devoted to children (family). UBI would undoubtedly have a motivating effect on greater professional involvement, above all on making bolder work-related decisions. Important, according to respondents, is the amount of UBI, which they believe should be correspondingly high. UBI as a benefit is understood by some respondents primarily as a form of financial support for care and education. The UBI would, in the opinion of female respondents, enable

a later return to work. Respondents on maternity leave have a similar view of returning to work. Work activity has a positive impact on their sense of psychological well-being. They indicate that they need contact with people, want to take care of their business, and seek personal development. UBI might cause them to think differently about the amount and form of their work (part-time, fewer hours, remote work), possibly delaying their return to the labour market. One respondent has no intention of returning, and UBI would prompt her to invest the money as a form of financial security.

The respondents' declarations differ on the amount of UBI that would make them stop working. Women who have come to the end of their maternity leave indicate that they would be willing to give up their work, as long as the amount of UBI is high enough. They would be willing to consider the possibility of obtaining UBI with the possibility of combining this benefit with other income. According to their statements, would make them consider working fewer hours. By fewer working hours, the respondents mean part-time, reducing their work to three quarters, for example. Mothers on maternity leave indicated that they would consider the option of reduced working hours, provided the amount of UBI was high enough. The amount was determined subjectively, referring to current labour income, living costs, material status and child-rearing needs. An important element in determining the amount of UBI that would allow a reduction in working hours is psychological comfort and a sense of security related to raising children. The motivation for a possible reduction in working hours for mothers who have returned to work after maternity leave is the welfare of the family. UBI would allow them more flexibility in deciding whether to reduce their working hours. Working, according to the respondents, would be a way to earn extra money.

Mothers who returned to work after maternity leave indicated that the UBI would empower the employee, forcing the employer to pay higher wages and apply other incentives, change their attitude toward the employees, giving them more freedom to choose where and how they work, and increasing their self-confidence. What is more, the UBI, according to this group of female respondents, would not discourage people from working and could even motivate them to take on additional professional activities.

Although the respondents say they would consider working remotely, or another full-time position after the introduction of the UBI, an employment contract remains the most attractive form of employment for them. This is because they believe that the introduction of UBI could have negative social effects in terms of demotivating people to wor. But at the same time, they declare that their UBI would not discourage them from working. Respondents also indicated that the UBI would result in less interest in taking on jobs with relatively low pay.

Respondents who returned to work after maternity leave declared that the UBI would reduce their work-related stress, reconciling other responsibilities (non-work) and increasing labour market flexibility and confidence. Moreover, this could make it easier to change jobs, and work itself would cease to be a chore for them. At the same time, the UBI would make it possible for them to devote more time to raising their children. According to mothers on maternity leave, the UBI would change their personal attitudes toward work, but to a limited extent. They believe it will not completely change their attitudes toward work but will "facilitate" decisions related to when to return to work, the timing and form of work, and even the level of commitment and career choice. Participants in the in-depth interviews indicated that the UBI would make them consider postponing their return to work. The potential delay in returning to the labour market is primarily related to raising children. According to respondents, working, for a mother with a child, would cease to be a compulsion and become a form of self-development. In addition, the UBI would reduce the pressure for high wages.

Participants in the individual in-depth interviews of both groups indicated that the UBI would allow for more flexibility in managing their working hours. The preferred form of work with UBI would be remote or hybrid, with limited hours, in the case of moms who are on maternity leave while maintaining contact with people. With a UBI, the survey participants would choose a job that promotes self-fulfillment, fulfilling their personal goals, realising their own plans and dreams. UBI for those with an aptitude for entrepreneurship, would increase interest in entrepreneurial activities due to the relatively lower risk associated with loss of income. Indeed, some of the female participants indicated that UBI would be an additional motivation to engage in non-employment activities, such as

charities or community involvement. Respondents declared that following the introduction of a UBI they would take better care of their personal development and education, opting for additional training, additional courses, and increasing their qualifications. UBI would be an opportunity for them to "invest in themselves" in order to strengthen their positions in the market and improve their sense of security. Starting a business was only considered by some of the respondents, namely, those with an aptitude for entrepreneurship. The voices of mothers who had come to the end of their maternity leave expressed similar sentiments. UBI would give them a choice to return to the labour market, an opportunity to improve their skills, obtain additional competencies and facilitate the search for another career path. Potential beneficiaries in the two groups of respondents indicated that they would primarily find time for their own passions and families and secondarily, perhaps for social activities. Respondents believe that they would have more time to manage things, but the priority in managing their time was given to parenting and domestic issues.

IDI participants who have been on maternity leave declare that the introduction of UBI would improve their overall sense of well-being - understood as the absence of worries about basic livelihood issues. They would have more time for themselves without the pressure to return to work to earn money. They also emphasise that they would be more relaxed about their children and meeting their needs. Mothers who had already completed their maternity leave were of a similar opinion. They believed that UBI would reduce daily stress levels. They see a number of benefits that could result from its introduction, such as more opportunity for beneficiaries to save money, more freedom when putting their money to use, more free time, more financial security and more for securing the family's future.

5. Conclusion

The research confirms the theoretical findings regarding the positive impact of an unconditional basic income on women's emancipation. The correlations indicated in the literature between the personal support

women would receive after the introduction of UBI and their development (Terbonssen, 2017) were confirmed in the research conducted, where women declared the potential positive impact of UBI on their socioeconomic situation. They indicated that the introduction of UBI would make it possible for them to study, spend money on education and development, be more independent and have a sense of economic security. Qualitative research confirms that a UBI would increase women's bargaining power at work and reduce discrimination against them (Schulz, 2017). Women returning after maternity leave would have a sense of greater independence and flexibility. Thus, two hypotheses have been confirmed:

- H1: Unconditional basic income will have an impact on the socio-economic situation of women
- H2: Unconditional basic income provides opportunities for women's empowerment

It should be noted that there is no UBI "in Poland, so a significant limitation of the survey is that it examines how respondents imagine they might behave after the introduction of UBI, not how they would behave.

Appendix

Age range	Conversion factor	Adjustment	[%]	[N]
18-24	0,97	2 608 029	11,5	115
25-34	0,96	5 013 968	22,0	220
35-44	0,94	5 922 809	26,0	260
45-54	0,76	3 781 212	16,6	166
55-64	0,66	3 302 426	14,5	145
65 - ...	0,30	2 135 996	9,4	94
Sum		22 764 440	100,0	1000

Table 1. Representative distribution by age, after adjustment. Source: own study.

Gender	Conversion factor	Adjustment	[%]	[N]
Female	0,73	11 956 291	52,0	520
Male	0,74	11 050 341	48,0	480
Sum		23 006 632	100,0	1000

Table 2. Gender representative distribution, after adjustment. Source: own study.

No.	Question	Determinants of UBI support	Declared impact of UBI on socio-economic situation of beneficiaries
1.	Have heard of the idea of Unconditional Basic Income (UBI)?	Question to check on the understanding of the idea of UBI	
2.	Have you already made a decision whether to return to work after maternity leave? What is it? Why?		Work activity
3.	Would the UBI have changed your decision to return to the labour market?		Work activity
4.	Would the proposed UBI amount play an important role?	UBI support depending on the amount of the benefit	
5.	What would be the minimum amount of UBI necessary for you to feel that your living needs are secured?	The amount of UBI that meets the definitional premise of securing life needs	

Table 3a: A summary of the questions in the individual in-depth interview scenario and the aspects of UBI that they examine. Source: own study.

No.	Question	Determinants of UBI support	Declared impact of UBI on socio-economic situation of beneficiaries
6.	Is there a UBI amount that would enable you to give up your job?		Work activity
7.	Would the UBI income enable you to work less?		Work activity
8.	In your opinion, would the UBI affect an employee's position in the labour market (bargaining power of the employee)? Would an employer have to change their approach to employees because of the UBI and the way it hires them? Which ones?		Work activity
9.	Would UBI change your approach to work? How?		Work activity
10.	How would the form of your work change? Which form would be suitable for you after the intro–duction of UBI? Why? (Supporting questions: Would you work from home more often? Would you decide on a different number of jobs? Would you start your own business? Would you work for charity?)		Work activity
11.	Would you be willing to bear more of the tax burden of your job in order to benefit from UBI? Would you be willing to give up other benefits, such as maternity leave, in order to benefit from UBI? Would you agree to increasing the state's debt, thus burdening future generations with the cost of implementing a UBI?	Support for the UBI according to the source of its funding	

Table 3b: A summary of the questions in the individual in-depth interview scenario and the aspects of UBI that they examine. Source: own study.

No.	Question	Determinants of UBI support	Declared impact of UBI on socio-economic situation of beneficiaries
12.	Would the UBI have helped you to decide on some form of vocational initiative (e.g., retraining, opening a business) that you previously did not want to do or could not decide on? What would such a change of decision result from?		Work activity / personal and professional development
13.	Would a UBI change your well-being? What would these funds/ this grant change in your daily life?		Lifestyle/ family life
14.	Would a UBI make you decide to volunteer, get politically involved or spend your time on your favorite hobby or family life?		Social participation/ Personal and professional development/ Family life
15.	Should the UBI be awarded based on specific criteria? Which ones? For whom? Why?	Preferred conditionality for UBI	
16.	Should the UBI be indefinite, or limited? Why?	Preferred conditionality for UBI	

Table 3c: A summary of the questions in the individual in-depth interview scenario and the aspects of UBI that they examine. Source: own study.

Chi-Square Test				
Question	Parameter	Woman (N=520)	Man (N=480)	p-value
9. Would UBI increase your willingness to take care of your family?	1. Definitely yes	9% (N=47)	12,5% (N=60)	0,2251
	2. To some extent	27,7% (N=144)	27,9% (N=134)	
	3. No opinion	30,2% (N=157)	30,8% (N=148)	
	4. Not really	22,7% (N=118)	17,9% (N=86)	
	5. Definitely not	10,4% (N=54)	10,8% (N=52)	
10. Would UBI encourage you to expand your family?	1. Definitely	4% (N=21)	3,8% (N=18)	0,8446
	2. To some extent	11% (N=57)	11,9% (N=57)	
	3. No opinion	20% (N=104)	20,8% (N=100)	
	4. Not really	31,5% (N=164)	28,3% (N=136)	
	5. Definitely not	33,5% (N=174)	35,2% (N=169)	
11. Would UBI make you spend more time on your favorite occupation or hobby?	1. Definitely yes	9,4% (N=49)	7,7% (N=37)	0,419
	2. To some extent yes	31,2% (N=162)	34,8% (N=167)	
	3. No opinion	23,8% (N=124)	23,5% (N=113)	
	4. Not really	26% (N=135)	22,5% (N=108)	
	5. Definitely not	9,6% (N=50)	11,5% (N=55)	

*Table 4a: Frequency distribution of selected socio-economic impact variables in relation to gender for a UBI amount of **150** UBI. Source: own study.*

Chi-Square Test				
Question	Parameter	Woman (N=520)	Man (N=480)	p-value
12. Would UBI increase your willingness to engage in social activities?	1. Definitely yes	4% (N=21)	5% (N=24)	0,1535
	2. Tendency, yes	26% (N=135)	21,7% (N=104)	
	3. No opinion	36,3% (N=189)	35% (N=168)	
	4. Not really	24,4% (N=127)	24,8% (N=119)	
	5. Definitely not	9,2% (N=48)	13,5% (N=65)	
13. Would UBI increase your independence?	1. Definitely yes	9,8% (N=51)	5,6% (N=27)	0,0875
	2. Tendency, yes	30,8% (N=160)	29,8% (N=143)	
	3. No opinion	20% (N=104)	19,6% (N=94)	
	4. Not really	26,9% (N=140)	29,2% (N=140)	
	5. Definitely not	12,5% (N=65)	15,8% (N=76)	
14. Would UBI increase your willingness to study?	1. Definitely yes	5,8% (N=30)	4,2% (N=20)	<0,001
	2. Tendency yes	22,5% (N=117)	14% (N=67)	
	3. No opinion	29% (N=151)	31,9% (N=153)	
	4. Not really	29,8% (N=155)	29% (N=139)	
	5. Definitely not	12,9% (N=67)	21% (N=101)	

*Table 4b: Frequency distribution of selected socio-economic impact variables in relation to gender for a UBI amount of **150** UBI. Source: own study.*

Chi-Square Test				
Question	Parameter	Woman (N=520)	Man (N=480)	p-value
15. Would UBI increase your willingness to pursue new career initiatives?	1. Definitely yes	6,5% (N=34)	5,6% (N=27)	0,1358
	2. Tendency yes	26,5% (N=138)	23,1% (N=111)	
	3. No opinion	31% (N=161)	30% (N=144)	
	4. Rather not	26% (N=135)	26% (N=125)	
	5. Definitely not	10% (N=52)	15,2% (N=73)	
16. Would UBI increase your willingness to take risks in your professional field?	1. Definitely yes	4,4% (N=23)	3,8% (N=18)	0,0075
	2. Tendency yes	13,1% (N=68)	14,4% (N=69)	
	3. No opinion	32,3% (N=168)	28,5% (N=137)	
	4. Rather not	34,2% (N=178)	28,5% (N=137)	
	5. Definitely not	16% (N=83)	24,8% (N=119)	
17. Would UBI change your lifestyle, to become more environmentally friendly?	1. Definitely yes	9,2% (N=48)	7,1% (N=34)	0,3209
	2. Tendency yes	34% (N=177)	31,7% (N=152)	
	3. No opinion	29,8% (N=155)	30% (N=144)	
	4. Rather not	19,2% (N=100)	20,4% (N=98)	
	5. Definitely not	7,7% (N=40)	10,8% (N=52)	

*Table 4c: Frequency distribution of selected socio-economic impact variables in relation to gender for a UBI amount of **150** UBI. Source: own study.*

Chi-Square Test				
Question	Parameter	Woman (N=520)	Man (N=480)	p-value
18. Would UBI increase your consumer spending?	1. Definitely yes	7,3% (N=38)	5,8% (N=28)	0,0809
	2. Tending to yes	32,3% (N=168)	38,3% (N=184)	
	3. No opinion	20,8% (N=108)	21,2% (N=102)	
	4. Rather not	31,3% (N=163)	24,6% (N=118)	
	5. Definitely not	8,3% (N=43)	10% (N=48)	
19. Would you spend UBI for your education?	1. Definitely yes	6,9% (N=36)	3,8% (N=18)	0,0016
	2. Tending to yes	26,9% (N=140)	20% (N=96)	
	3. No opinion	30% (N=156)	30% (N=144)	
	4. Rather not	25,2% (N=131)	29,6% (N=142)	
	5. Definitely not	11% (N=57)	16,7% (N=80)	
20. Would you spend UBI on health benefits?	1. Definitely yes	11,9% (N=62)	13,3% (N=64)	0,5709
	2. Tending to yes	45,4% (N=236)	40,4% (N=194)	
	3. No opinion	23,3% (N=121)	25,4% (N=122)	
	4. Rather not	14,2% (N=74)	16% (N=77)	
	5. Definitely not	5,2% (N=27)	4,8% (N=23)	

*Table 4d: Frequency distribution of selected socio-economic impact variables in relation to gender for a UBI amount of **150** UBI. Source: own study.*

Chi-Square Test				
Question	Parameter	Woman (N=520)	Man (N=480)	p-value
21. Would the presence of UBI give you a sense of economic security?	1. Definitely yes	8,7% (N=45)	4,6% (N=22)	0,006
	2. Rather yes	29,8% (N=155)	28,3% (N=136)	
	3. No opinion	23,7% (N=123)	20,2% (N=97)	
	4. Rather not	24,4% (N=127)	27,1% (N=130)	
	5. Definitely not	13,5% (N=70)	19,8% (N=95)	
22. Would you make a stock market investment/ start your own business with UBI?	1. Definitely yes	4% (N=21)	2,1% (N=10)	0,4353
	2. To some extent	9,6% (N=50)	9,8% (N=47)	
	3. No opinion	22,3% (N=116)	21,5% (N=103)	
	4. Rather not	32,1% (N=167)	31,9% (N=153)	
	5. Definitely not	31,9% (N=166)	34,8% (N=167)	
23. Would UBI help you accumulate savings?	1. Yes, regularly	26,9% (N=140)	21,2% (N=102)	0,0026
	2. Yes, irregularly	36,7% (N=191)	33,8% (N=162)	
	3. No	24% (N=125)	34,6% (N=166)	
	4. I don't know	12,3% (N=64)	10,4% (N=50)	

Table 4e: Frequency distribution of selected socio-economic impact variables in relation to gender for a UBI amount of 150 UBI. Source: own study.

Chi-Square Test				
Question	Parameter	Woman (N=520)	Man (N=480)	p-value
24. After receiving UBI, your debt	1. would reduce	39% (N=133)	33,4% (N=107)	0,311
	2. would remain the same	35,2% (N=120)	34,7% (N=111)	
	3. would increase	6,7% (N=23)	8,8% (N=28)	
	4. Don't know	19,1% (N=65)	23,1% (N=74)	

*Table 4f: Frequency distribution of selected socio-economic impact variables in relation to gender for a UBI amount of **150** UBI. Source: own study.*

Chi-Square Test				
Question	Parameter	Woman (N=520)	Man (N=480)	p-value
9. Would UBI increase your willingness to take care of your family?	1. Definitely yes	21,5% (N=112)	27,1% (N=130)	0,1342
	2. To some extent	29,6% (N=154)	29,8% (N=143)	
	3. No opinion	26,7% (N=139)	24,2% (N=116)	
	4. Not really	13,8% (N=72)	10% (N=48)	
	5. Definitely not	8,3% (N=43)	9% (N=43)	
10. Would UBI encourage you to expand your family?	1. Definitely	10,2% (N=53)	11,7% (N=56)	0,0806
	2. To some extent	20,2% (N=105)	16,2% (N=78)	
	3. No opinion	17,3% (N=90)	21,7% (N=104)	
	4. Not really	25% (N=130)	20,2% (N=97)	
	5. Definitely not	27,3% (N=142)	30,2% (N=145)	
11. Would UBI make you spend more time on your favorite occupation or hobby?	1. Definitely yes	24% (N=125)	25,2% (N=121)	0,8503
	2. To some extent yes	35,8% (N=186)	34% (N=163)	
	3. No opinion	18,5% (N=96)	20% (N=96)	
	4. Not really	13,5% (N=70)	14% (N=67)	
	5. Definitely not	8,3% (N=43)	6,9% (N=33)	

*Table 5a. Frequency distribution of selected socio-economic impact variables in relation to gender for a UBI amount of **300** UBI. Source: own study.*

Chi-Square Test				
Question	Parameter	Woman (N=520)	Man (N=480)	p-value
12. Would UBI increase your willingness to engage in social activities?	1. Definitely yes	10,8% (N=56)	13,3% (N=64)	0,5216
	2. Tendency, yes	28,1% (N=146)	24,6% (N=118)	
	3. No opinion	32,5% (N=169)	31,7% (N=152)	
	4. Not really	19,6% (N=102)	19,8% (N=95)	
	5. Definitely not	9% (N=47)	10,6% (N=51)	
13. Would UBI increase your independence?	1. Definitely yes	26,2% (N=136)	22,1% (N=106)	0,1075
	2. Tendency, yes	37,7% (N=196)	34,4% (N=165)	
	3. No opinion	16,3% (N=85)	17,3% (N=83)	
	4. Not really	12,5% (N=65)	17,7% (N=85)	
	5. Definitely not	7,3% (N=38)	8,5% (N=41)	
14. Would UBI increase your willingness to study?	1. Definitely yes	16,2% (N=84)	10,4% (N=50)	<0,001
	2. Tendency yes	30,6% (N=159)	20% (N=96)	
	3. No opinion	23,8% (N=124)	30,8% (N=148)	
	4. Not really	18,7% (N=97)	21% (N=101)	
	5. Definitely not	10,8% (N=56)	17,7% (N=85)	

*Table 5b. Frequency distribution of selected socio-economic impact variables in relation to gender for a UBI amount of **300** UBI. Source: own study.*

Chi-Square Test				
Question	Parameter	Woman (N=520)	Man (N=480)	p-value
15. Would UBI increase your willingness to pursue new career initiatives?	1. Definitely yes	14% (N=73)	12,9% (N=62)	0,1022
	2. Tendency yes	33,3% (N=173)	29,2% (N=140)	
	3. No opinion	28,7% (N=149)	26,2% (N=126)	
	4. Rather not	15,6% (N=81)	19,4% (N=93)	
	5. Definitely not	8,5% (N=44)	12,3% (N=59)	
16. Would UBI increase your willingness to take risks in your professional field?	1. Definitely yes	7,5% (N=39)	9,2% (N=44)	0,0167
	2. Tendency yes	21,2% (N=110)	16,2% (N=78)	
	3. No opinion	31% (N=161)	27,7% (N=133)	
	4. Rather not	26,7% (N=139)	26,2% (N=126)	
	5. Definitely not	13,7% (N=71)	20,6% (N=99)	
17. Would UBI change your lifestyle, to become more environmentally friendly?	1. Definitely yes	19,4% (N=101)	18,5% (N=89)	0,0861
	2. Tendency yes	36,5% (N=190)	31,5% (N=151)	
	3. No opinion	26,2% (N=136)	27,1% (N=130)	
	4. Rather not	12,5% (N=65)	13,3% (N=64)	
	5. Definitely not	5,4% (N=28)	9,6% (N=46)	

*Table 5c. Frequency distribution of selected socio-economic impact variables in relation to gender for a UBI amount of **300** UBI. Source: own study.*

Chi-Square Test				
Question	Parameter	Woman (N=520)	Man (N=480)	p-value
18. Would UBI increase your consumer spending?	1. Definitely yes	14,2% (N=74)	16,9% (N=81)	0,1114
	2. Tending to yes	39,6% (N=206)	40,6% (N=195)	
	3. No opinion	18,8% (N=98)	20,2% (N=97)	
	4. Rather not	21,5% (N=112)	15,2% (N=73)	
	5. Definitely not	5,8% (N=30)	7,1% (N=34)	
19. Would you spend UBI for your education?	1. Definitely yes	14,2% (N=74)	7,5% (N=36)	<0,001
	2. Tending to yes	31,9% (N=166)	26,7% (N=128)	
	3. No opinion	25,2% (N=131)	27,7% (N=133)	
	4. Rather not	19,6% (N=102)	23,3% (N=112)	
	5. Definitely not	9% (N=47)	14,8% (N=71)	
20. Would you spend UBI on health benefits?	1. Definitely yes	22,5% (N=117)	22,5% (N=108)	0,2677
	2. Tending to yes	41,2% (N=214)	45,2% (N=217)	
	3. No opinion	23,3% (N=121)	17,7% (N=85)	
	4. Rather not	9,2% (N=48)	10,6% (N=51)	
	5. Definitely not	3,8% (N=20)	4% (N=19)	

*Table 5d. Frequency distribution of selected socio-economic impact variables in relation to gender for a UBI amount of **300** UBI. Source: own study.*

Chi-Square Test				
Question	Parameter	Woman (N=520)	Man (N=480)	p-value
21. Would the presence of UBI give you a sense of economic security?	1. Definitely yes	23,1% (N=120)	20,6% (N=99)	0,1309
	2. Rather yes	38,8% (N=202)	33,8% (N=162)	
	3. No opinion	17,7% (N=92)	18,8% (N=90)	
	4. Rather not	12,1% (N=63)	16% (N=77)	
	5. Definitely not	8,3% (N=43)	10,8% (N=52)	
22. Would you make a stock market investment/ start your own business with UBI?	1. Definitely yes	6,9% (N=36)	5,6% (N=27)	0,3303
	2. To some extent	12,5% (N=65)	14,4% (N=69)	
	3. No opinion	26,2% (N=136)	21,7% (N=104)	
	4. Rather not	28,7% (N=149)	29% (N=139)	
	5. Definitely not	25,8% (N=134)	29,4% (N=141)	
23. Would UBI help you accumulate savings?	1. Yes, regularly	54% (N=281)	42,1% (N=202)	<0,001
	2. Yes, irregularly	24,8% (N=129)	30,6% (N=147)	
	3. No	10,2% (N=53)	16% (N=77)	
	4. I don't know	11% (N=57)	11,2% (N=54)	

*Table 5e. Frequency distribution of selected socio-economic impact variables in relation to gender for a UBI amount of **300** UBI. Source: own study.*

Chi-Square Test				
Question	Parameter	Woman (N=520)	Man (N=480)	p-value
24. After receiving UBI, your debt	1. would reduce	61% (N=208)	54,1% (N=173)	0,3427
	2. would remain the same	17,6% (N=60)	20% (N=64)	
	3. would increase	5% (N=17)	6,2% (N=20)	
	4. Don't know	16,4% (N=56)	19,7% (N=63)	

*Table 5f. Frequency distribution of selected socio-economic impact variables in relation to gender for a UBI amount of **300** UBI. Source: own study.*

References

Denzin, N. (2017). The Research Act. A Theoretical Introduction to Sociological Methods. New York: Routledge.

Hammersley, M. (1996). The relationship between qualitative and quantitative research: paradigm loyalty versus methodological eclecticism. W J. Richardson, Handbook of Qualitative Research Methods for Psychology and the Social Sciences, pages: 159-174. Leicester: British Psychological Society.

Karalus, A. (2015). Kontrowersje wokół zagadnienia sprawiedliwości dystrybutywnej. . Filo--Sofija, nr 29, pages: 219-238.

Pateman, C. (2003). Freedom and Democratization: Why Basic Income is to be Preferred to Basic Capital. W K. Dowding , J. De Wispelaere i S. White , The Ethics of Stakeholding, pages: 130-148. London: Palgrave Macmillan.

Rankin, K. (2019). Public equity, basic income and democracy: A case of political arithmetic. Social Alternatives 38(2), pages: 28-38.

Schulz, P. (2017). Universal basic income in a feminist perspective and gender analysis. Global Social Policy, doi: 10.1177/1468018116686503.

Tarka, P. (2017). Specyfika i komplementarność badań ilościowych i jakościowych. Wiadomości statystyczne 3 (670) , pages: 16-27.

Terbonssen, M. (2017). How might universal basic income influence gender roles? Exploring gender similarities and differences in the imagination of a basic income future scenario. .

Weeks, K. (2020). Polityka feministyczna anty/postpracy a obrona dochodu podstawowego. Praktyka Teoretyczna, 37(3), pages: 119–151.

Burcu Yakut-Çakar, Başak Akkan

Social Reproduction and Universal Basic Income

Contesting an Emancipatory Idea in the Gendered Setting of Turkey

UBI has long been advocated for its emancipatory potential based on the provision of the freedom from the exploitative labour market relations. UBI has also been supported by the feminist scholarship as it could challenge gender-based power relationships by promoting the agency of the women in decision-making processes in the household. But there are also critical gendered arguments against UBI: It could operate as an incentive for strengthening or reinforcing the gendered division of labour and the role of women as the caretakers in the private sphere. In this regard, we aim to provide a gendered and contextualized analysis of UBI and its effects on gender relations in a familialist context by utilizing the social reproduction and care theory. By looking into Turkey within a life course approach and using a vignette-type hypothetical case study, we unfold the gendered potentials and challenges of a UBI. In particular, we argue that in a context where care is a highly gendered issue, the women's labour market participation is highly informal, the division of unpaid labour is highly unequal, the emancipatory potential of UBI could perversely sustain the patriarchal system in the absence of universalistic welfare provisions.

1. Introduction

Universal Basic Income (UBI) has been identified as an emancipatory project with respect to the freedom it provides from exploitative labour market relations. It is also supported by feminist scholarship as it could challenge gender-based power relationships by increasing the decision-making

power of women in households. It is the most powerful critique of the value attributed to paid work, which counts in our capitalist societies, unlike undervalued, unpaid work. Yet, there is also a gender case against UBI from a social reproduction perspective. It could operate as an incentive to strengthen women's caretaker role in the private sphere. Nevertheless, there is a strong argument for integrating UBI into the welfare system, including social protection, public services and labour market regulations (Universal Basic Income, 2021).

We need a contextualised analysis of UBI to understand its gender-based consequences. Consequently, this article deals with UBI in a familialist setting by looking at Turkey, arguing that in a context where care is a highly gendered issue, the women's labour market participation is largely informal and the division of unpaid labour is largely unequal, UBI as an emancipatory project could, perversely, sustain the patriarchal system in the absence of universalistic welfare provisions. Moreover, we utilise a life-course perspective to elaborate on the potentials and challenges of UBI from a social reproduction approach. We draw on a vignette-type hypothetical case study that manifests the life story of a fictitious female character in the Turkish context, referring to her different life stages in order to illustrate the constraints and opportunities of a UBI project.

First, we elaborate on the feminist debate on UBI, with a particular focus on social reproduction theory. Then we provide an overview of the familialistic context in Turkey and women's position with respect to the labour market and social reproductive labour. This part is followed by a narrative through a vignette that displays a fictitious female individual in Turkey in her young, middle, and old ages, tracing her engagement with the labour market as well as her responsibilities within social reproductive work over the course of time. Subsequently, we continue with a discussion on the opportunities and constraints of UBI by making use of this hypothetical vignette. Finally, we conclude with a discussion on the limits of UBI as a feminist claim from a critical point of view, considering the gendered and familialist settings in Turkey, where we argue for the transformative potential of a UBI only if complemented by the provision of Universal Basic Services (UBS).

2. Feminist Debate on Universal Basic Income

UBI has proven to be a profoundly transformative idea in the sense that it provides individuals with the necessary material resources unconditionally. Such unconditionality brings freedom from all domination relations in the labour market, in the family, and in society in general. UBI, with its normative foundations vested in the notion of freedom and political equality (Zelleke, 2005), has been put forward as a radical political program of social justice (Offe, 2008).

Feminist scholarship has acknowledged UBI as an idea of freedom that is nevertheless problematised in a framework of public-private dichotomy as the discussions around UBI have neglected the gendered outcomes that it generates. UBI is an egalitarian project for women in the sense that it is a payment made to individual members, not at the household level, where women's role as unpaid caregivers is rendered invisible; eventually, it provides freedom to women from their situatedness as unpaid care labourers (Mckay & Vanevery, 2000; Pateman 2004). Yet, the patriarchal character of the societies requires a more nuanced argument for UBI as a project for freedom for women. UBI itself does not sustain gender symmetry in an androcentric organised society, yet it prevents the penalisation of women due to their differences (Zelleke, 2011, p. 40). Accordingly, the UBI debate needs further thought on social reproduction (Lombardozzi, 2020) and the role of institutions, particularly marriage and employment (Pateman, 2004). For instance, a major feminist scepticism towards UBI is that it is in danger of sustaining the sexual division of labour as long as the institutions are not transformed to maintain gender equality (Lombardozzi, 2020). Hence, any argument for basic income should incorporate women's experiences in the labour market and their social reproductive role in the family and in society. Yet, women's experiences are not homogenous; they differ depending on socio-economic status, family and other domination relations, all of which need to be contemplated. Feminist arguments that embrace basic income as a political ideal need to focus on empirical analysis that contextualises the gender outcomes of UBI in relation to the diverse experiences of women (Robeyns, 2008). When it comes to women's position in society, there are contradicting views on UBI, as mentioned earlier. The UBI as an emancipatory citizenship project could

have different meanings for women concerning the public-private divide and women's inegalitarian relationships with care labour and social reproductive labour.

On one side of the argument, feminist thinkers argue that having the right to basic income provides women independence both in the public and the private sphere. Having access to UBI helps them to make independent choices unconstrained by family ties, and a stable income provides them with empowered positions within their families (Baker, 2008; McKay, 2007; Zelleke, 2008, 2011). It provides women with the material means to exercise agency and autonomy (Zelleke, 2008, 2022). Empirical studies reveal that women as heads of households are under the threat of poverty, stigmatisation, and marginalisation more than men; accordingly, UBI operates as a tool for women to have a dignified life (Schulz, 2017). In the labour market, UBI strengthens the bargaining power of all workers, including women.

From a normative ideal, the equal division of labour within the household has been one of the major feminist arguments to challenge patriarchal relations in society. Hence, recognising women's differences in the household has been challenged by feminist thinkers who argue for the equal division of labour within the household. One of the pressing questions in understanding the gendered aspect of basic income is the effect of basic income on the gendered division of labour (Baker, 2008). Where does basic income as a transformative project stand in this argument, then? Zelleke (2008) draws our attention to the persistent unequal distribution of paid and unpaid work (see also Hochschild, 2003); for both men and women to become caregivers and workers, UBI has the transformative force for the changes in gender roles.

> "Basic income has the best chance of creating the social and economic conditions required to institutionalise the universal caretaker, allowing all citizens – men and women – to participate in care work and other unpaid work in the domestic sphere in addition to paid employment in the public sphere" (Zelleke, 2008, p. 7).

Robeyns (2001, p. 92) also refers to the indirect results of UBI as the recognition of unpaid work as a respect-worthy activity because it will be revalued through a regular financial contribution and respectfully act to increase the bargaining position of women within the household.

However, the ideological power of patriarchy intertwined with capitalism needs to be considered in this discussion. As emphasised by social reproduction theory, capitalism has historically relied on the unpaid labour of women (Bakker, 1999; Bakker & Gill, 2003; Bhattacharya, 2017; Mezzadri, 2019; Ferguson, 2017). That is to say, the capitalist mode of production rests upon the division of the public and private spheres, where the unpaid labour of women is essential for the maintenance of the labour power of men as wage earners. In this ideological context, where care labour is strictly seen as a woman's job, UBI is in danger of perpetuating the gendered division of labour (Gheaus, 2008, p.5). According to Baker (2008), where the ideological climate towards the gendered division of labour is powerful in sustaining women's position as care providers, it has a more powerful effect on the gendered division of labour than basic income. It could act as a mechanism to keep women at home and isolate them from social, political and economic arenas (Lombardozzi, 2020). In relation to its effectiveness, Lombardozzi (2020) argues that the UBI could respond to crisis situations and keep women from falling into poverty, but for structural problems of discrimination and inequality, UBI does not have transformative power. Hence, basic income could sustain women's care provider position by becoming a "housewife wage" in the family rather than emancipating them from social reproductive labour (Orloff, 2013; Robeyns, 2001). While more empirical work is needed to understand the effects of UBI on the gendered division of labour, UBI is not likely to alter the unequal division of unpaid work with respect to the time spent on housework (Cantillon & McLean, 2016).

The impact of UBI depends on its interaction with the larger policy context and cultural setting; so, one needs to look into the interaction of UBI with other gender equality initiatives (Cantillon & McLean, 2016). The effectiveness of UBI as a transformative idea of equality and freedom fits in well with the institutionalised frameworks of gender and family in society. In a context where the gender regime is highly patriarchal and anti-gender policies are on the rise, UBI could interact with those kinds of policies and have adverse effects on women. According to Gheaus (2008), unless gender norms are transformed, the UBI as a liberal justice program could fortify gender asymmetrical lives and gender injustice. In a context where the

state sustains gender equality and gender norms are determined within patriarchal power relations, the idea of freedom is an abstraction with adverse gender outcomes (Koslowski & Duvander, 2018). Therefore, a contextualised understanding of UBI is necessary to evaluate its transformative role in relation to gender equality.

According to some thinkers, inclusive and high-quality welfare provisions have more transformative power than UBI. Bärnthaler & Dengler (2023, p. 13) explore the politics of the care crisis and the decommodifying mechanisms to tackle the crisis, and their analysis demonstrates that UBS as a collective action rather than UBI as a cash transfer tackles such crises of care by restraining the dominance of markets. Welfare provisions such as generous parental leave schemes and child care provisions would promote gender equality much better than UBI (Bergmann, 2008). In response to the diverse experiences of women along the lines of the paid and unpaid work dichotomy, support for UBI could be accompanied by feminist claims for UBS, especially for care services. In this regard, Robeyns (2001, 2008) proposes that UBI be accompanied by other social policy provisions to liberate women while Lombardozzi (2020) calls for a set of social infrastructures towards a solidaristic social contract as complementary to UBI. The public provisions of care services available to all women from different backgrounds are crucial here (Gheaus, 2008). UBI and Public Care Services should be rethought in relation to each other. Büchs (2021) draws attention to the distributional outcomes (also environmental outcomes) of UBI; hence the capacity and quality of the welfare institutions would define the potential of UBI as a sustainable welfare project. The transformative project that links the UBI and UBS pursues a caring society where the institutional framework is reorganised to challenge the gendered division of labour (Uhde, 2018).

Apparently, the transformative power of a political idea is a complex phenomenon with many intertwined dimensions. Lombardozzi & Pitts (2020, p. 589) argue that without problematising the capitalist relations and tensions around work and welfare in contemporary capitalism, "abstract universal projects" like UBI serve a false universality, unreachable in capitalist societies illustrated by inequality and domination. Considering the institutional framework of the welfare state, the UBI and UBS and how they could be combined is an important debate for a gender-sensitive

egalitarian project. Drawing on such vibrant theoretical feminist discussion on UBI, we argue that Turkey, with its highly gendered context, presents a good case study to explore the challenges and prospects of a UBI to discuss the outcomes through a gender lens.

3. Familialist Regime of Turkey

The welfare regime in Turkey has been referred to as an inegalitarian corporatist structure as per Seekings' categorization (2004), where the corporatist element refers to the social benefit claims being highly dependent on membership of occupationally-defined groups and inegalitarian character stems from the exclusion of the poor from formal employment, and hence membership of these corporatist structures. This configuration resulted in the formation of a patchy or 'perforated' social safety net that is far from granting universal, adequate and systematic provision of benefits to all citizens and that has evolved, so far, in a categorical and fragmented fashion with disparate rules and differentiated benefit amounts within the social protection system. In this setting, while the family has been identified as a 'proxy` for welfare institutions (Mingione, 2001), the available programs were designed as means-tested cash benefits catering for the limited scope of targeted schemes based on categorical criteria such as old age or disability. The defining features of this regime have been the shortage of social services, particularly the lack of institutionalisation of care services addressing the general public, consequent overreliance on the informal care provision by the women within the household and simultaneous positioning of women either outside the labour market or entrapped in low-paid, insecure jobs (Akkan, 2018; Bugra &Keyder, 2006; Candas &Silier, 2014; Eder, 2010; Gal, 2010).

When it comes to its gender regime, despite the legislative changes since the early 2000s[1] – mostly as part of the alignment with the EU acquis as

[1] Those include the revisions to the Civil Code in 2001 providing equal status to the spouses in the family unit by abolishing the notion of "head of the household" while also introducing matrimonial property regime with equal distribution of properties acquired during marriage in case of divorce and the amendments to Penal Code in 2005 recognizing

part of the negotiations for the accession process (Dedeoglu, 2012) – the gender equality framework in Turkey was seriously undermined with the rise of a conservatism flagged by the political discourses promoting conservative gender roles in the society and the centrality of the unity of the family (Akkan, 2021). This tendency paved the way for the proliferation as well as the strengthening of social policies that are oriented towards the protection of the family as the sacred societal unit and supporting its role as the main provider of care within the household. Such a set of policies has situated women within the boundaries of the family as major actors in reproduction, familial production and care provision (Acar & Altunok, 2013).

The patriarchy embedded in the welfare domain has been coupled with the dynamics of the labour market in Turkey, where the rates of female economic activity remain relatively lower and mostly entrapped in informal jobs with low wages and indecent working conditions (Toksoz, 2008; Baslevent & Acar, 2015; Urhan & Yucel, 2019; Toksoz & Memis, 2020). Given the inadequacy of publicly provided care services, women in Turkey find it extremely difficult to combine participation in the labour market with familial responsibilities (Bugra & Yakut-Cakar, 2010). From a life-course perspective, the patterns of women's economic activity reveal that employment is often seen as a choice for single women rather than married ones and thus women are employed temporarily and tend to quit either when they get married or when they have children (Akkan & Serim, 2018; Dedeoğlu et al., 2021). Here, it should also be noted that young women in Turkey could be regarded as the vulnerable category who are three times more likely to be without education and employment than their male counterparts (Lukuslu & Celik, 2022). Apparently, the latest available data shows that being not in employment, education and training (NEET) for young people aged 15-29 in Turkey seems to be far more

---

women's autonomy over their sexuality and bodies and a revolutionary change in the philosophy of the code to penalised gender-based discrimination (Acar & Altunok, 2013; Cosar & Yegenoglu, 2011; Women for Women's Human Rights – New Ways, 2009). Within this framework, it should also be noted that the adoption of the new Labour Code in 2003 enforced anti-discrimination and equal treatment in the labour market and introduced principles of equal pay for equal work (Sural, 2007).

gendered (39 per cent) in comparison to the same age group across OECD countries (14 per cent) (OECD 2023).

Until the early 2000s, the government demonstrated a lack of concern for women's labour market participation and implicitly supported the gendered division of labour, thereby perpetuating the role of women as homemakers. The latest official figures show that - as of November 2023 - only about one-third of women over 15 years of age in Turkey are participating in the labour market [2](TUIK, 2024). Women in Turkey have encountered difficult conditions in gender-blind labour markets where the absence of family and work reconciliation policies exacerbated the situation (Bugra & Yakut-Cakar, 2010). The gendered division of labour within households, coupled with the weak institutionalisation of public childcare services, can also be identified as one of the underlying causes of the low labour force participation of women in Turkey. The OECD estimates that women in the Mediterranean countries spend an average of over 4 hours per day on unpaid work. Men, in contrast, spend between 1.5 and 2.5 hours on these activities (OECD, 2024). Women bear a disproportionately high burden of unpaid work in Turkey, such that they spend 5 hours per day on unpaid work in comparison to 1 hour per day for male counterparts. The COVID-19 pandemic worsened this trend as families faced the loss of access to childcare services, educational facilities, and intergenerational support (Ilkkaracan & Memis, 2021).

Concerning labour market regulations, formally employed women are eligible for 16 weeks of statutory maternity leave, with the option of additional unpaid leave of up to 6 months. In 2016, the regulatory framework was amended to introduce flexibility in terms of adjusting working hours, including part-time work for women with children. While flexible work was introduced as a reconciliation mechanism, institutional childcare policies have not been prioritised in Turkey (Akkan & Serim, 2018). Since the 1980s, the absence of policies that support public childcare has resulted in

[2] Despite the findings of recent research on the deteriorating impact of COVID-19 pandemic on women's labour force participation, we emphasise that the female labour force participation rate in Turkey has long been substantively low – barely reaching to 30 percent in 2015, incrementally increasing until hit by COVID-19 pandemic period (2020-21) and finally recovering in 2022 up to only 35.5 percent in 2023.

a predominant focus on promoting market-driven early childhood education and care (ECEC) as well as childcare services which are accessible to higher-income families (Akkan, 2018; Dedeoglu et al., 2021).

The state's capacity for care expanded in the 2000s, most notably through cash transfer schemes and market-based service provisions. For instance, the means-tested cash-for-care scheme, introduced in 2006, is paid to a family member, usually a woman who is deemed to be the primary and domestic care worker, devoting herself full-time to the home-based care of the disabled and the elderly family members. That is to say, the recipients of this benefit are automatically pushed out of labour market participation and any sort of formal work arrangement just because they receive benefits solely for the care responsibility. This mechanism has become a major instrument that has restored the boundaries of family-based care (Akkan, 2018; Atasu-Topcuoglu, 2021). Furthermore, given the country's high levels of household poverty[3], this cash-for-care scheme operates as a social assistance scheme for impoverished households and has significant implications for women from lower socioeconomic classes.

The peculiarity of the so-called "perforated" social safety net in Turkey has been based on the provision of categorical means-tested cash benefits targeting particularly the elderly, the widowed and the disabled, rather than a set of rights-based universal schemes against a wide range of social risks. In this regard, as exemplified by the cash-for-care scheme, while the majority of the beneficiaries could be identified as women by definition, the particularistic nature of the social assistance system remains so far from protecting women beneficiaries against the risk of poverty that at-risk-of-poverty rate has been approximating around 35 per cent for women over the last decade (CEID, 2024) and additionally fails to defamilialize the care burden assigned domestically to female members of the household.

---

[3] According to the official national statistics, by 2022, 14.4 percent of the population in Turkey are at-risk-of- poverty (defined as having less than half of the median equivalised household disposable income) and 16.6 percent of the population faced with severe material and social deprivation calculated using Eurostat methodology (TUIK, 2023).

4. Gendered Life-Course in Turkey

In this section, we utilise a life-course perspective to elaborate on the potentials and challenges of UBI from a social reproduction approach. In doing so, we construct a vignette-type hypothetical case study that would cater for illustrating the various dimensions, constraints and opportunities – if any – of a UBI. Vignettes have long been used in qualitative social science research, either as a self-contained method or as a complementary technique to accompany other data collection tools (Finch, 1987). They could be described as short stories or concrete examples of situations, structures or individuals in specified circumstances, generally developed on the basis of previous research so as to reflect and narrate the contextual framework, and typically utilised to elicit responses, comments and opinions of research participants on a given situational context. Methodologically, we make use of the vignette approach so as to develop a story over the life course of a woman in Turkey – highly illustrative and typical for discussing and gendering UBI in a gendered setting. In this respect, contrary to the widespread use of the vignettes directly with the research respondents, we are inspired by the vignette method to construct the setting for elaborating on UBI with a gendered lens.

Our hypothetical case study focuses on the course of life of a woman we refer to as Meryem, examining it through three distinct phases. First, we picture Meryem in her youth – having recently reached the age of 19. As a young woman, Meryem is neither enrolled in some form of education nor in employment or training (NEET). As elaborated in the previous section, young women in Turkey are more likely to become NEET than their male counterparts. Meryem's (dis)association with the labour market and education coincides with the fundamental components of the gender regime in Turkey in relation to care arrangements, too. Very typical of the NEET women in Turkey, Meryem spends most of her time on unpaid care and household responsibilities – around 7 hours per day as opposed to only one hour spent by her male cousin, Ishak, who is also a NEET youth at age 22. As the oldest daughter of a large family, she helps her mother care for her younger siblings as well as her chronically ill grandmother, and she does the household chores. Meryem has been looking after her siblings since she was 12 years old. She has always been a young

carer in the family. As a result, social reproductive work within the family defines her life as a young woman who has no ties with education and the labour market. Even if Meryem were employed somehow or enrolled in training or education, as a non-NEET young woman, she would still be burdened with household chores and family care. With no other options, she gets married at the age of 20 and gives birth to her first child at 22. With a young child, she loses all her prospects of enrolling in training or finding a job in the labour market. Instead, she takes care of her child while continuing to help her mother with the care of the extended family members.

In the subsequent phase, our attention turns to Meryem's life in her 40s, portraying her as a married woman in a household where her husband has consistently faced unfavourable working conditions as he is engaged in precarious, low-wage, insecure employment. Recently, he suffered a serious workplace accident resulting in a severe injury rendering him temporarily jobless with "forced" (non-paid/non-formal) sick leave. Meryem now has three children: the eldest daughter, 17 years of age, completed compulsory primary education two years ago and has not been further enrolled, while the younger twins, 11 years old (a boy and a girl), are at compulsory primary school. The twin boy has a birth-related disability that entailed a life-long physical impairment necessitating full-time care at home until school age and continuous care support throughout his schooling. After her husband's accident at work, Meryem had to find a job and is now working in the kitchen of a small factory in a nearby neighbourhood as cleaning staff (washing up, helping with the cooking preparations and cleaning after the lunch service, etc.) Monday to Friday (from 9 am to 3 pm). It is a low-wage, precarious job without any social security coverage. So, we find Meryem in her 40s, entering the labour market to contribute to the livelihood of her family, but the only job she could get does not provide any social security benefits or a pension scheme. She sees to her family's care needs by working till 3 pm daily; hence the working conditions are exhausting. Her elder daughter helps her with the housework and the care of the disabled sibling. In addition, the care needs of her chronically ill mother have increased over the years. Meryem also provides care to her mother since all her siblings are now living either abroad or in other cities. She applied to the cash-for-care scheme, however, as both her son's

and mother's disability ratio indicated in the medical impairment report fall under the threshold.[4] She has not been entitled to receive any care allowance from the state.

Finally, we shift our focus to Meryem in her late 60s. Her husband has passed away, leaving behind neither the right to a pension for his dependents, nor property or savings to be inherited since they lived as tenants throughout their marriage. Despite her work experience over many years, Meryem is not eligible for a pension payment due to her employment not being registered with social security. Her daughter has long been married and is now taking care of her own children. Meryem's disabled twin son has passed away and his twin daughter has moved to Europe to find a job. As Meryem got older she developed chronic illnesses, and now we see her occasionally in need of care as well – just as in the old days when she herself had to take care of her own mother in times of hospitalisations as well as during the days of bed rest at home. Meryem's elder daughter now helps her with the care needs in addition to her own family responsibilities. Meryem lives alone in a slum house which might be torn down due to the urban transformation projects in the area.

5. Discussion

The familialist gender regime in Turkey both constrains and contextualises the ways in which the introduction of a rights-based regular universal cash transfer in the form of UBI can be discussed. In this regard, we discuss a few important dimensions along the above-mentioned narrative over the life course of our vignette:

[4] The eligibility criteria for the cash-for-care benefit has been defined as 50 percent impairment documented by a medical report from the public hospital. The legislative framework identifies all disabilities certified by the official medical report above 50 percent impairment threshold as "fully dependent disabled" (Article 4-m, Regulation on Evaluation of Disability for Adults published on Official Gazette dated 20.02.2019 No: 30692 available from https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2019/02/20190220-2.htm).

- The income guarantee, as such, would provide some sort of negotiation power in the labour market for women in terms of bargaining over the level of the wage, the terms and conditions of work, etc. However, we argue that unless the prevailing conditions in the labour market with potentially insecure jobs in terms of social security coverage and indecent conditions at work are altered, the potential of UBI will remain severely limited. For instance, if the working conditions are not improved, the existence of UBI will also serve to undermine or strengthen the NEET status of young women such that they will likely choose to stay away from the not-so-appealing opportunities available in the labour market. Also, as long as there are no complementary care services for the elderly and disabled, adult women will be more likely to stay on the margins of economic activity to counterbalance the familial responsibilities.
- The provision of a regular cash benefit would definitely serve as an income source to contribute to the maintenance of the household expenses. Apparently, in the case of more than one earner within the household, the intra-household distribution of earnings as well as the burden of expenses occur as two separate issues to be considered through a gender lens. Within the life course perspective from our vignettes, one could argue that it would be more likely to provide agency and means of empowerment to young women who have - at least some -means to enable them to spend money on their own personal needs. For women with children, it would also cater for providing the means to prioritise some level of spending for the children while also considering the necessities surrounding the financial management of the household. In this regard, the empowering potential of UBI depends on the gendered nature of household spending and thus would be highly constrained by the degree of inequality in the intra-household distribution of income.
- The women's access to a UBI would facilitate the construction of an intergenerational independence with regard to the burden of care across generations. Given the familialistic nature of the care burden for the female members of the households, the degree of such independ-

ence would also be determined by the availability of care services, either outside the household or within, without the actual engagement of the female members of the family.

6. Conclusion

Given the features of the familialist gender regime in Turkey, our analysis of the vignette over the life course leads to a two-dimensional discussion. On the one hand, there are potentials embedded in introducing UBI that could be further explored. On the other, the existence of contextualised limits and constraints of UBI in Turkey would be useful to develop a critical perspective towards advocating, developing, institutionalising and implementing such a scheme against a familialist background.

As far as the trajectory of the life course narrated in the previous section is concerned, the introduction of a cash benefit like UBI in Turkey certainly has the potential to contribute to the well-being of female citizens. Regardless of the socio-demographic characteristics, including cohort and marital status, the provision of a rights-based, regular universal cash benefit to women would cater as an income security granting some sort of certainty in terms of contributing to the livelihoods of women as per their own entitlement, not through being dependent on other members of the family within the household. The inferences we derive from our findings align with Zelleke and Pateman's argument, given that the unconditionality and individual-level access features of UBI that they stress could work as transformative tools for women's emancipation, particularly in contexts like Turkey, where the boundaries of social reproductive work within the household shape women's life chances to a great extent. Furthermore, in the Turkish context, the introduction of UBI could be viewed as a straightforward response to the high risk of poverty facing women that has not been fully met within the perforated structure of the patchy and categorical social assistance system, as mentioned above. Indeed, the nature of poverty and income inequality in Turkey has long been "feminised", with higher risks of poverty and social exclusion associated with women, as one out of three women individuals experience that risk as of 2022 (CEID, 2024). From a life-course perspective, younger generations inherit this

gendered risk of poverty: 40 per cent of young women between 16 and 24 years of age in Turkey are at risk of poverty and social exclusion while around 32 per cent of adult women (between 25 and 54 years of age) experience similar circumstances (CEIM, 2024).

However, the UBI program might still be constrained, given the gendered character of the familialist regime that sustains the boundaries of the public and private domains; paid and unpaid work in Turkey. Yet, the challenging conditions facing women in the so-called gender-blind labour market, whereby the economic activity of women remains low in comparative terms and usually occurs within insecure, mostly informal and unseemly contexts, are coupled with the inadequacy of the public provision as well as the commodified nature of the available care services for children and the elderly and disabled. The persistent inequalities within Turkish society have long been blended with the supply side inefficiencies of the provision of care services, resulting in a redefinition of the stratification among women in Turkey through the opportunities for access to, and use of, proliferating market-based care services. In this regard, the provision of a regular UBI needs to be rethought in a broader perspective such that it shelters a complementary framework for the provision of universal basic services, too. In contexts like Turkey, for UBI to operate as a transformative project for women, it needs to be rethought with other pillars of the welfare state, given that women have diverse experiences in a certain welfare context and class dynamics perpetuate gender inequalities. Hence, tackling the complex inequalities over a life course in a gendered regime, as is articulated in the life story of a woman in the vignette, requires a transformative program that pursues the unconditionality and universality of an income guarantee program, but also equal access to universal care services of public character. In this regard, our argument matches up with that of Robeyns and Lombardozzi's in that a feminist claim for UBI should be accompanied by feminist claims for UBS (Universal Basic Services) on care to challenge the paid and unpaid work dichotomy and liberate women from their social reproductive role that is reinforced in a familialistic setting like Turkey.

Furthermore, from a gender regime perspective, the institutionalised gender norms that sustain gender and class inequalities should be on the

agenda of the feminist claims for UBI as they have the potential to reinforce such gender norms by supporting the public and private dichotomy. Therefore, contextualising feminist claims for UBI in a gendered regime from a social reproduction framework pushes one to deal critically with the gender outcomes of UBI as an abstract universal project (see Lombardozzi & Pitts 2020) unless both women's diverse engagement with the gender-insensitive labour market and the unpaid care labour is being problematized, which necessitates a radical program that tackles both patriarchy and capitalism as inequality-creating institutional frameworks.

References

Acar, F. & Altunok, G. (2013). The 'politics of intimate' at the intersection of neo-liberalism and neo-conservatism in contemporary Turkey. Women's Studies International Forum, 41(1), 14-23. https://doi.org/10.1016/j.wsif.2012.10.001

Akkan B. (2018). The Politics of Care in Turkey: Sacred Familialism in a Changing Political Context. Social Politics: International Studies in Gender, State & Society, 25(1), 72-91. https://doi.org/10.1093/sp/jxx011

Akkan, B. (2021). COVID-19 Salgını ve Bakım Krizi: Finansallaşmış Kapitalizm ve Yaşlı Bakım Evleri. In M. Tiryakioğlu (ed.) Afetlerle Yoksullaşma: Salgınlar, Göçler ve Eşitsizlikler (pp. 57-76). İstanbul Bilgi Üniversitesi Yayınları.

Akkan, B & Serim, S. (2018). Work and family reconciliation in Turkey: young women as a vulnerable group in the labour market, Research and Policy on Turkey, 3(2), 173-186. https://doi.org/10.1080/23760818.2018.1517450

Atasu-Topcuoglu, R. (2021). Gender inequality, the welfare state, disability, and distorted commodification of care in Turkey. New Perspectives on Turkey, 66, 61-87. https://doi.org/10.1017/npt.2020.35

Baker, J. (2008). All Things Considered, Should Feminists Embrace Basic Income? Basic Income Studies, 3(3). https://doi.org/10.2202/1932-0183.1129

Bakker, I. (1999). Neoliberal Governance and the New Gender Order. Working Papers, 1(2), 49 - 59.

Bakker, I & Gill, S. (2003). Global Political Economy and Social Reproduction. In I. Bakker and S. Gill (eds) Power, Production and Social Reproduction: Human In/security in the Global Political Economy (pp.3-16). Palgrave Macmillan.

Baslevent, C. &Acar, A. (2015). Recent Trends in Informal Employment in Turkey. Yildiz Social Science Review, 1(1), 77-88. Retrieved from https://yssr.yildiz.edu.tr/storage/upload/pdfs/1656073398-en.pdf

Bärnthaler, R., & Dengler, C. (2023). Universal basic income, services, or time politics? A critical realist analysis of (potentially) transformative responses to the care crisis. Journal of Critical Realism, 1–22. https://doi.org/10.1080/14767430.2023.2229179

Bergmann, B. R. (2008). Basic Income Grants or the Welfare State: Which Better Promotes Gender Equality? Basic Income Studies, 3(3). https://doi.org/10.2202/1932-0183.1128

Bhattacharya, T. (2017). Introduction: Mapping Social Reproduction Theory. In Bhattacharya, T. (ed.) Social Reproduction Theory: Remapping Class, Recentering Oppression (pp.1-20). Pluto Press.

Bugra, A. & Keyder, C. (2006). The Turkish Welfare Regime in Transformation. Journal of European Social Policy, 16(3), 211-228. https://doi.org/10.1177/0958928706065593

Bugra, A. & Yakut-Cakar, B. (2010). Structural Change, the Social Policy Environment and Female Employment in Turkey. Development and Change, 41(3), 517-538. https://doi.org/10.1111/j.1467-7660.2010.01643.x

Büchs, M. (2021). Sustainable welfare: How do universal basic income and universal basic services compare? Ecological Economics, 189, 107-152. https://doi.org/10.1016/j.ecolecon.2021.107152

Candas, A. & Silier, Y. (2014). Quietly Reverting Public Matters into Private Troubles: Gendered and Class-Based Consequences of Care Policies in Turkey, Social Politics, 21(1), 103-123. https://doi.org/10.1093/sp/jxt018

Cantillon, S., & McLean, C. (2016). Basic Income Guarantee: The Gender Impact within Households. The Journal of Sociology & Social Welfare, 43(3). https://doi.org/10.15453/0191-5096.4031

Cinsiyet Esitligi Izleme Dernegi (CEID) (2024). Türkiye Sürdürülebilir Kalkınma Hedeflerinin Neresinde? 2015'ten 2023'e Ulaşılan Yol. CEİD

Yayınları. Retrieved from https://dspace.ceid.org.tr/xmlui/handle/1/2336

Cinsiyet Esitligi Izleme Merkezi (CEIM) (2024). Veri Portali - SKA Gostergeleri. https://veriportali.ceid.org.tr/

Cosar, S. & Yegenoglu, M. (2011). New Grounds for Patriarchy in Turkey? Gender Policy in the Age of AKP. South European Society and Politics, 16(4), 555-573. https://doi.org/10.1080/13608746.2011.571919

Dedeoglu, S. (2012). Equality, Protection or Discrimination: Gender Equality Policies in Turkey. Social Politics, 19(2), 269–290. https://doi.org/10.1093/sp/jxs004

Dedeoglu, S., Sahankaya Adar, A. & Sırali, Y. (2021). Supporting women's employment through institutional collaboration on early childhood care and education. ILO and EBRD Report. Retrieved from https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---europe/---ro-geneva/---ilo-ankara/documents/publication/wcms_799678.pdf

Eder, M. (2010). Retreating State? Political Economy of Welfare Regime Change in Turkey. Middle East Law and Governance, 2(2), 152-184. https://doi.org/10.1163/187633710X500739

Ferguson, S. (2017). Children, Childhood and Capitalism: A Social Reproduction Perspective. In Bhattacharya, T. (eds.) Social Reproduction Theory: Remapping Class, Recentering Oppression (pp.112-130). Pluto Press.

Finch J. (1987). The vignette technique in survey research. Sociology, 21(1), 105-114. http://www.jstor.org/stable/42854387

Gal, J. (2010). Is there an extended family of Mediterranean welfare states? Journal of European Social Policy, 20(4), 283-300. https://doi.org/10.1177/0958928710374374

Gheaus, A. (2008). Basic Income, Gender Justice and the Costs of Gender-Symmetrical Lifestyles. Basic Income Studies, 3(3). https://doi.org/10.2202/1932-0183.1134

Hochschild, A. R. (2003). The Commercialization of Intimate Life: Notes from Home and Work. University of California Press.

Ilkkaracan, I. & Memis, E. (2021). Transformations in the Gender Gaps in Paid and Unpaid Work During the COVID-19 Pandemic: Findings from Turkey. Feminist Economics, 27(1-2): 288-309. https://doi.org/10.1080/13545701.2020.1849764

Koslowski, A., & Duvander, A.-Z. (2018). Basic Income: The Potential for Gendered Empowerment? Social Inclusion, 6(4), 8–15. https://doi.org/10.17645/si.v6i4.1487

Lombardozzi, L. (2020). Gender Inequality, Social Reproduction and the Universal Basic Income. The Political Quarterly, 91(2), 317–323. https://doi.org/10.1111/1467-923X.12844

Lombardozzi, L., & Pitts, F. H. (2020). Social form, social reproduction and social policy: Basic income, basic services, basic infrastructure. Capital & Class, 44(4), 573–594. https://doi.org/10.1177/0309816819873323

Lukuslu, D. & Celik, K. (2022). Gendering the NEET category: young NEET women in Turkey. Turkish Studies, 23(2), 200-222. https://doi.org/10.1080/14683849.2021.1882861

McKay, A. (2007). Why a citizens' basic income? A question of gender equality or gender bias. Work, Employment and Society, 21(2), 337–348. https://doi.org/10.1177/0950017007076643

McKay, A., & Vanevery, J. (2000). Gender, Family, and Income Maintenance: A Feminist Case for Citizens Basic Income. Social Politics: International Studies in Gender, State & Society, 7(2), 266–284. https://doi.org/10.1093/sp/7.2.266

Mezzadri, A. (2019). On the Value of Social Reproduction: Informal Labour, the Majority World and the Need for Inclusive Theories and Politics. Radical Philosophy, 2(4), 33-41. Retrieved from https://www.radicalphilosophy.com/wp-content/uploads/2019/04/radical_philosophy_2_04_mezzadri-on-the-value-of-social-reproduction.pdf

Mingione, E. (2001). The Southern European Welfare Model and The Fight Against Poverty and Social Exclusion. In Tolba, M. (Ed.) Our Fragile World: Challenges and Opportunities for Sustainable Development (pp.1041-1051). EOLSS Publications.

OECD (2023). OECD Data: Youth not in employment, education or training. Retrieved from https://data.oecd.org/youthinac/youth-not-in-employment-education-or-training-neet.htm (accessed on 25.01.2024)

OECD (2024). "Time Use" OECD Social and Welfare Statistics (database), Retrieved from https://doi.org/10.1787/675ecc4a-en (accessed on 25.01.2024).

Offe, C. (2008). Basic Income and the Labor Contract. Basic Income Studies, 3(1). https://doi.org/10.2202/1932-0183.1100

Official Gazette (2019). Regulation on Evaluation of Disability for Adults. Date: 20.02.2019/ No: 30692. Retrieved from https://www.resmigazete.gov.tr/eskiler/2019/02/20190220-2.htm (accessed on 28.01.2024)

Orloff, A. S. (2013). Why basic income does not promote gender equality. In K. Widerquist, J. A. Noguera, Y. Vanderborght, & J. de Wispelaere (Eds.), Basic income. An anthology of contemporary research (pp. 149–152). Wiley Blackwell.

Pateman, C. (2004). Democratizing Citizenship: Some Advantages of a Basic Income. Politics & Society, 32(1), 89–105. https://doi.org/10.1177/0032329203261100

Robeyns, I. (2001). Will a Basic Income Do Justice to Women?: A Contribution to the Symposium on P. Van Parijs 's "Real Freedom for All" 'nn Analyse & Kritik 22(2). Analyse & Kritik, 23(1), 88–105. https://doi.org/10.1515/auk-2001-0108

Robeyns, I. (2008). Introduction: Revisiting the Feminism and Basic Income Debate. Basic Income Studies, 3(3). https://doi.org/10.2202/1932-0183.1137

Schulz, P. (2017). Universal basic income in a feminist perspective and gender analysis. Global Social Policy, 17(1), 89–92. https://doi.org/10.1177/1468018116686503

Seekings, J. (2004). Prospects for Basic Income in Developing Countries: a Comparative Analysis of Welfare Regimes in the South. Working Paper No.104, Centre for Social Science Research, University of Cape Town. http://hdl.handle.net/11427/19413

Sural, N. (2007). Legal Framework for Gender Equality at Work in Turkey. Middle Eastern Studies, 43(5), 811-824. http://www.jstor.org/stable/4284589

Toksoz, G. (2008). Decent Work Country Report: Turkey. ILO. Retrieved from https://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---europe/---ro-geneva/documents/meetingdocument/wcms_359818.pdf (accessed on 26.01.2024)

Toksoz, G. & Memis, E. (2020). Gender Inequalities in Informal Employment and Wage Gap in Turkish Manufacturing. Ekonomik Yaklasim, 31(114), 39-71. https://doi.org/10.5455/ey.17016

TUIK (2023). Poverty and Living Conditions Statistics 2022. Press Release No: 49746. Retrieved from https://data.tuik.gov.tr/Bulten/Index?p=Yoksulluk-ve-Yasam-Kosullari-Istatistikleri-2022-49746 (accessed on 25.01.2024)

TUIK (2024). Labour Force Statistics, November 2023. Press Release No: 49378. Retrieved from https://data.tuik.gov.tr/Bulten/Index?p=Labour-Force-Statistics-November-2023-49378 (accessed on 14.01.2024)

Uhde, Z. (2018). Caring Revolutionary Transformation: Combined Effects of a Universal Basic Income and a Public Model of Care. Basic Income Studies, 13(2). https://doi.org/10.1515/bis-2017-0019

Universal Basic Income: Potential and Limitations From a Gender Perspective (UN Women Policy Briefs). (2021). https://doi.org/10.18356/2618026X-22

Urhan, C. & Yucel, G. (2019). Paving the Way for Women to Enter the Labour Force. Theme Look. Retrieved from https://www.tskb.com.tr/i/assets/document/pdf/TSKBThemeLook_ PavingTheWay.pdf (accessed on 14.01.2024)

Women for Women's Human Rights – New Ways (2009). Turkish Civil and Penal Code Reforms from a Gender Perspective: The Success of Two Nationwide Campaigns. Istanbul: WWHR. Retrieved from https://kadinininsanhaklari.org/wp-content/uploads/2018/06/Legal Status.pdf (accessed on 14.01.2024)

Zelleke, A. (2005). Distributive justice and the argument for an unconditional basic income. The Journal of Socio-Economics, 34(1), 3–15. https://doi.org/10.1016/j.socec.2004.09.051

Zelleke, A. (2008). Institutionalizing the Universal Caretaker Through a Basic Income? Basic Income Studies, 3(3). https://doi.org/10.2202/1932-0183.1133

Zelleke, A. (2011). Feminist political theory and the argument for an unconditional basic income. Policy & Politics, 39(1), 27–42. https://doi.org/10.1332/030557311X546299

Zelleke, A. (2022). Wages for Housework: The Marxist-Feminist Case for Basic Income. Política y Sociedad, 59(2), e78022. https://doi.org/10.5209/poso.78022

Danny M. Hügelheim

Bedingungsloses Grundeinkommen und geschlechtliche Emanzipation

Das Grundeinkommen als konstitutives Element (queer-)feministischer Kämpfe

In diesem Beitrag wird die Idee des Grundeinkommens im Rahmen geschlechtlicher Emanzipation untersucht und hierfür mit den Grundlagen kritischer Geschlechterforschung abgeglichen. Ergebnis: Das Grundeinkommen ist in seinen Effekten und Denkfigur deckungsgleich mit den diskursiven Verständnissen von Gender- und Wissenschaftstheorie sowie den Zielen (queer-)feministischer Kämpfe. Das Grundeinkommen erscheint somit weniger als ein sozio-ökonomisches Thema der Gleichstellung von Frau und Mann, sondern stellt vielmehr mit seinem allgemeinen Prinzip der Ermöglichung individueller Freiheit ‚Nein' zu sagen eine Form diskursiver Gleichstellung aller Geschlechter und Geschlechtsidentitäten dar und offenbart sich als konstitutives Element (queer-)feministischer Kämpfe.

1. Einleitung

Wenn über das Thema Grundeinkommen und geschlechtliche Emanzipation gesprochen wird, drängt sich die Frage auf, wo im Grundeinkommen die Themen ‚Geschlecht' und ‚Emanzipation' zu verorten sind. Oft werden praktische ökonomische Markteffekte einzelner benachteiligter Geschlechter damit in Verbindung gebracht, doch im Folgenden soll dargestellt werden, dass das Thema Geschlecht oder ‚Gender' zentraler ist, als dies vorerst den Anschein macht.

Hierzu werde ich das Grundeinkommensprinzip mit den Queer Studies bzw. dem Queerfeminismus in Verbindung setzen und aufzeigen, dass

entgegen dem ersten Eindruck das allgemeine Prinzip des Grundeinkommens nicht naiv geschlechtslos ist, sondern im Gegenteil es erst die Basis schafft zur tatsächlichen freien Entfaltung jedes einzelnen menschlichen Geschlechts.

Im Rahmen dessen sollen auch begriffliche Missverständnisse, welche im feministischen Diskurs kursieren und systemimmanente (patrizentrische wie marktkonformistische) Gefahren der begrifflichen Deutung von ‚Emanzipation' darstellen, ausgeräumt bzw. diskutiert werden. Woraus sich schließlich das emanzipative Potenzial in dem queeren Feminismus unserer Zeit kristallisiert und das Grundeinkommen seinen Platz als einen elementaren Teil in der feministischen Bewegung zu finden scheint.

Wenn weiterhin über das Thema Geschlecht gesprochen wird, bleibt es zudem nicht aus auch auf ein zugrundeliegendes Naturverständnis zu verweisen. Daher werde ich abschließend, neben existentialistischen und queerfeministischen wie menschenrechtlichen Argumenten, mich einer nicht-teleologischen / selbstzweckorientierten Naturperspektive sowie dem *Agential Realism* von Karen Barad aus dem Bereich der Quantenphysik nähern und dessen Kontext der Verschränkung von Natur und Kultur sowie deren Verantwortungsethik angesichts struktureller Machtverhältnisse miteinbeziehen.[1]

2. Queer Studies und das Grundeinkommensprinzip

Aus den (kultur-)analytischen und wissenschaftlichen Diskursen seit der ersten Hälfte des 20. Jahrhunderts setzte sich bis heute vorwiegend ein Verständnis des dekonstruktivistischen Feminismus als sogenannter Queerfeminismus und begleitend dazu ebenso die Gender- und Queer Studies durch. Das menschliche Geschlecht, bzw. *‚gender'* und *‚sex',* gelten demnach nicht mehr notwendig als kulturell bzw. biologisch determiniert,

[1] Wenn im Folgenden generische Begriffe wie substantivierte Adjektive verwendet werden, die keinen Bezug zu einem spezifischen Geschlecht aufweisen (oder Pronomen wie ‚jeder' und ‚jede'), dann beziehen diese sich auf *den* Menschen oder *die* Person im Allgemeinen und stellen keine Sexualisierung dar. Zitaterweiterungen sind durch „D.H." gekennzeichnet.

sondern werden diskursiv und performativ hergestellt (Doing- / Undoing Gender) – sie unterliegen damit in einem gewissen Rahmen der Freiheit der Selbstbestimmung des Subjekts im sogenannten performativen Akt (Judith Butler). Doch zahlreiche strukturelle und sozioökonomische repressive Mechanismen, beispielsweise Strukturen patriarchaler Gesellschaften, sorgen dafür, dass Menschen bzw. Geschlechter sich nicht ausreichend frei aus sich selbst entfalten können und begrenzen sie somit in ihren Möglichkeiten (s. a. Simone de Beauvoir in *Le Deuxième Sexe,* 1949).

Genau hier greift das Grundeinkommen mit seinem emanzipatorischen Freiheitsprinzip. Das Prinzip des Grundeinkommens ist ein universelles wie individuelles. Es nimmt die menschliche Art als Ganzes und ermöglicht als universelles Prinzip jedem Menschen die tatsächliche Freiheit zur Selbstbestimmung und Selbstentfaltung. Dies ist das emanzipative wie individuelle im Grundeinkommen als ein Menschen- und Grundrecht. Es kommt in seiner Universalität ohne Bedürftigkeitsprüfung oder andere kategorisierende Bedingungen aus. Und doch ist es ein Individuelles, indem es durch sein allgemeines Prinzip die unbedingte Deckung der sozioökonomischen Existenzgrundlage jedes Einzelnen, insbesondere als individueller Rechtsanspruch, garantiert und aus diesem heraus die persönliche Freiheit für ein selbstbestimmtes Leben ermöglicht. Ich beziehe mich hier auf das weitläufige Verständnis eines (bedingungslosen) Grundeinkommens anhand der Definition vom Netzwerk Grundeinkommen (Netzwerk Grundeinkommen, 2016, S. 5f).

Die Wirkungsweise eines Grundeinkommens besteht also darin, jedem Menschen die Freiheit zu garantieren und zu ermöglichen, über sich und sein Leben selbst zu bestimmen, ohne unter existenzgefährdende sozialökonomische Sanktionen zu geraten. Die Bedeutung dessen kann jedoch nicht hoch genug eingeschätzt werden. Es wirkt als emanzipativer Effekt vom Individuum aus in allen menschlichen Dimensionen – ob politisch, ökonomisch oder soziokulturell. In dem philosophischen Grundlagenwerk zur Idee des Grundeinkommens *Was fehlt, wenn alles da ist?* (2015) von Daniel Häni und Philip Kovce werden diese nicht müde, die Effekte, wie die Denkfigur in ihren Dimensionen aufzuzeigen. Sie beschreiben die Wirkung des Grundeinkommens schließlich als die „Emanzipation in höchster Form" (Häni & Kovce, 2015, S. 92). Diese ist jedoch nicht als von

anderen Menschen getrennt zu verstehen, sondern immer auch gleichzeitig in und durch alle anderen.

Wirklich reife Selbstbestimmung, so Häni und Kovce, sei die Möglichkeit, sich aus sich selbst heraus mit der Welt zu verbinden und „durch diese Verbindung zu wachsen". Wer dabei anderen Menschen ihre Möglichkeiten der Selbstbestimmung nicht zugestehe oder ihnen einen „Oberbestimmer", ein normatives Dogma, vorsetzen wolle, der knechte sich dabei doch schließlich weiterhin nur selbst (Häni & Kovce, 2015, S. 142). Dabei heiße Selbstbestimmung ja nicht, entgegnen Häni und Kovce, dass mit einem Grundeinkommen keine allgemeinen Gesetze mehr gelten würden. Im Gegenteil, Selbstbestimmung sei in dem Sinne eben notwendigerweise immer auch die Selbstbestimmung der anderen. Erst wenn wir sie anderen ebenso zutrauten, seien wir auch selbst dazu in der Lage (Häni & Kovce, 2015, S. 141). Schließlich wachse die eigene Freiheit mit der des anderen. Sie stehe nicht in Konkurrenz, wie gerne aus überholter Perspektive behauptet werde. Unfreiheit, bzw. Unterdrückung, (re-)produziere demnach Unfreiheit und das ‚Mitteilen' von Freiheit fördere eben als solche Freiheit (Häni & Kovce, 2015, S. 146f).

Was Daniel Häni und Philip Kovce vor dem Hintergrund einer erwerbszentrierten bürgerrechtlichen Gesellschaft proklamieren, lässt sich treffenderweise ebenso auf die Dimension und Diskussion menschlicher Geschlechtskategorien übertragen.

So beschreibt zum Beispiel Simone de Beauvoir dies ähnlich in ihrem Hauptwerk *Das andere Geschlecht* (1968), welches als Ursprungswerk für postmoderne Gendertheorie gilt.

S. de Beauvoir schreibt, dass das Drama des Geschlechterkampfes und der damit zusammenhängenden Entfremdung durch das „freie Erkennen jedes Individuums im anderen" überwunden werden könne. Die Menschen, im Einzelnen wie alle gemeinsam, dürften sich nicht einfach als Objekte – als Mittel zum Zweck – begreifen, sondern müssten sich ebenso als gleichgeachtete lebendige Subjekte verstehen. Aber diese „gegenseitige Anerkennung der Freiheiten" sei keine leichte Aufgabe, sie stelle sogar „die höchste Vollendung des Menschen dar". Durch sie finde „er [erst] in Wahrheit zu sich selbst; aber diese Wahrheit [sei] die eines unaufhörlich unternommenen [Aktes]; sie verlangt, dass der Mensch in jedem Augenblick über sich selber hinauslangt" (Beauvoir, 1968, S. 152f).

Was bedeutet es, dass der Mensch über sich selbst ‚hinauslange'? Es bedeutet eine Haltung einzunehmen, welche die anderen Menschen im Verständnis von sich selbst gleichermaßen (folglich diskursiv) miteinschließt. Also eine, wie jene, die das Grundeinkommen als universales und zugleich individuelles unbedingtes Prinzip verkörpert und als Denkfigur einfordert (s. a. Booms, 2010).

Als Perspektive auf die Geschlechterfrage, ermöglicht das Grundeinkommen mit seinem Prinzip also eben auch genau das, was seit langem in (queer-)feministischen Kämpfen gefordert wird: Die persönliche wie allgemeine Freiheit zur Selbstbestimmung des eigenen Geschlechts. Nicht nur, dass es ermöglicht wirklich ‚Nein' zu sagen gegen repressive Strukturen, Mythen und Geschlechterrollen – und sich somit das eigene Geschlecht besser aus sich selbst heraus definieren lässt, es weist in seinem Prinzip auch auf ein notwendig diskursiv-offenes Element emanzipativer Gleichheit hin und somit über sich selbst als reine Idee der Garantiesicherung hinaus (s. a. Martin Booms Essay *Ideal und Konzept des Grundeinkommens – Zur Struktur einer über sich selbst hinaus wachsenden Idee,* 2010, S. 10ff).

3. Das Paradigma des Grundeinkommens und partikulare Interessenskämpfe

Um den repressiven Strukturen und Dynamiken kapitalistischer und patrizentrischer (d.h. übermäßiger arbeits- und leistungszentrierter) Gesellschaften entgegenzuwirken und tatsächlich ‚Nein' sagen zu können zu Ausbeutung, auch im scheinbaren Konkurrenzkampf der Geschlechter, lässt sich das Grundeinkommen lediglich außerhalb gängiger politischer Denkmuster als wahrer Paradigmenwandel begreifen. Anstatt dass es einzelne Subgruppen mit ihren persönlichen Partikularinteressen im politischen Konkurrenzkampf zur öffentlichen Aufmerksamkeit unterstützt, greift das Grundeinkommen an der Wurzel und wirft eine neue Perspektive auf: Es befördert jedes Individuum und somit auch jede Subgruppe dazu, sich zu wehren und ‚Nein' zu sagen. Nicht nur hetero Cis-Frauen* in ungleichen Machtverhältnissen gegenüber Männern*, auch queere Menschen jeglicher Couleur, ja auch intersektionell Betroffene oder Cis-

Männer*, die selbst im patriarchalen Korsett der sozialen Stereotype stecken, hilft es, der Repression entgegen zu wirken.[2]

Sicherlich ist das Grundeinkommen kein Allheilmittel, aber es befähigt zu vielem, das zuvor verschlossen war. Und gerade im Zusammenhang zwischen repressiven Dynamiken und Geschlechterrollen könnte es eine gewisse Schlüsselrolle zur Emanzipation des eigenen Geschlechts sein. Es verhandelt die Machtposition jedes Individuums neu und pendelt hierarchische Verhältnisse aus, während die bisher marginalisiertesten Individuen wie Gruppen am meisten profitieren.

An dieser Stelle möchte ich betonen, dass das Grundeinkommen sich dabei jeglicher Instrumentalisierung entzieht, denn es lässt sich – unabhängig konkreter Refinanzierungs- und anderer politischer wie kultureller Rahmenkonzeptionen – nicht für andere Zwecke einsetzen, als die der grundsätzlichen Freisetzung jedes Einzelnen von der sozioökonomischen Erpressbarkeit und die gleichzeitige Setzung dessen in die eigene Verantwortung, diese Freiheit auch wahrzunehmen. Sicherlich ergeben sich im Zusammenspiel aus diesen freigesetzten Individualitäten zahlreiche mögliche Effekte und Dynamiken, wie sie zum Beispiel Häni und Kovce 2015 schon versuchten darzulegen. Wird jedoch die Hoffnung gehegt, dass ein Grundeinkommen weitere spezifische politische, ökonomische oder sozioökulturelle Konflikte oder gar für einen selbst privat löse, indem beispielsweise auf partnerschaftlicher Ebene der männliche Partner mehr im Haushalt oder Reproduktions- und Carearbeit mache und somit statistische Unebenheiten ‚ausbügele', lässt es sich sicher lange hoffen. Das Grundeinkommen rückt auch hier die einzelnen Beteiligten einer Beziehung grundsätzlich auf Augenhöhe, in die Eigenverantwortung, wie auch alle in die gemeinsame partnerschaftliche Verantwortung, die Bedürfnisse des Gegenübers zu achten und wahrzunehmen. Es pendelt sich auch hier diskursiv das Machtgefüge, durch die sozioökonomische Sicherheit ‚Nein' sagen zu können, aus und eröffnet *allen* – ungeachtet weiterer persönlicher

[2] Die Vorsilbe ‚cis' weist auf die Übereinstimmung der eigenen Geschlechtsidentität mit dem bei der Geburt zugeteilten Geschlecht hin. Cis-Personen werden somit einerseits im Normativitätskontext mit zahlreichen Privilegien verbunden (Queere Jugendarbeit, 2020, S. 13), können jedoch andererseits ggf. auch leichter einer konformistischen Stereotypisierung unterliegen.

Abhängigkeiten und Interessen – die Möglichkeit in letzter Konsequenz beispielsweise Verhältnisse zu beenden und allgemein sich die Frage zu stellen: ‚Wie möchte ich mein Leben gestalten und vor allem mit wem möchte ich es verbringen?'. Es verkörpert damit die menschliche Emanzipation in Reinform.

In einer ähnlichen offenen Gestalt, wie es das Perspektiv-Paradigma des Grundeinkommens verkörpert, weist auch Judith Butler in ihrer Kritik innerhalb der Diskussion feministischer Bewegungen darauf hin, dass die identitäre Konstruktion der Denkfigur ‚Frau' als das feministische Subjekt kritisch in Frage zu stellen sei. Denn damit werde letztlich doch die normative historisch-patriarchale Vorstellung (Phallogozentrismus) eines festen Wesens von ‚Frau-sein' und ‚Weiblichkeit' reproduziert, die schon immer Mittel und Objekt bisheriger patriarchaler Unterdrückung waren. Judith Butler bietet demnach eine neutralere, allgemeingültige, wie generell unbestimmte und diskursiv-performative Vorstellung von Geschlecht an. Butler ermutigt zum Beispiel in ihrem Hauptwerk *Gender Trouble: Feminism and the Subversion of Identity* (1990) dazu, Geschlecht als etwas zu betrachten, das kontinuierlich verhandelt und damit diskursiv wie performativ in jedem Moment stets neu gestaltet wird, anstatt es als eine vorgegebene und unveränderliche Kategorie anzunehmen.

In einigen kritischen Diskussionen um Butlers Perspektiv-Angebot kristallisiert sich jedoch ein grundlegend gesellschaftlich-konstitutives Argument heraus. Bei den Widerständen und Unbehagen bzgl. der Aufhebung des konkreten Subjekts geht es mitunter auch zentral um die Denkfigur der ‚Frau' als die biologische Schnittstelle gesellschaftlicher (oder privatfamiliärer) Reproduktion und die damit einhergehende besondere Stellung der biologisch-körperlichen ‚Rolle', wie die daraus sich ergebenden individuellen Umstände, Schicksale und zugehörigen Rechte.

Doch den gesellschaftspolitischen Rahmenbedingungen solch einer Sonderstellung gerecht zu werden, wie eben auch aller anderen individuellen und (inter-)sektionalen Sonderstellungen gerecht zu werden, ist aus der Grundeinkommensperspektive nicht unmittelbarer Teil des allgemeinen Prinzips des Grundeinkommens, sondern diese sind als konkrete gesellschaftliche Rahmenbedingungen eben gesellschaftlich (politisch, soziokulturell und wirtschaftlich) wie privat in demokratisch-diskursiven Prozessen auszuhandeln. Auch hier schafft das Grundeinkommen durch

die sozio-ökonomische Basis grundsätzlich eine bessere Verhandlungsmacht, Handlungsmöglichkeiten und eine Förderung wie Potenzierung intersubjektiv-diskursiver Dynamiken auf allen Ebenen – unabhängig von der weiteren eigenen Wirkung als neo-paradigmatische Denkfigur.

Dass das Grundeinkommen nicht in Geschlechterkategorien einteilt, soll also nicht heißen, dass das Grundeinkommen keine Geschlechtlichkeit kenne und deshalb oberflächlich oder gar naiv sei, sondern im Gegenteil ist das Grundeinkommen sogar viel reifer als es den Anschein hat – es gibt jedem Subjekt die existenzielle Sicherheit und die grundsätzliche Möglichkeit, sein persönliches Geschlecht (z.B. soziale Geschlechtsrolle, Geschlechtsidentität, Geschlechtsausdruck sowie sexuelle Orientierung) aus sich selbst heraus zu entwickeln.

Die repressiven Strukturen der Gesellschaft definieren und diktieren zwar stets von außen, was ein Mensch bzw. das jeweilige gelesene Geschlecht zu sein scheint oder zu sein hat – „Man kommt nicht als Frau zur Welt, man wird es" (Beauvoir, 1968, S. 265) oder Un-/Doing Gender nach Judith Butler – doch mit einem entsprechenden Grundeinkommen kann diesen Strukturen entschlossen entgegengetreten werden. Es ist demnach nicht einfach nur ein sozioökonomisches Thema der Gleichstellung von Frau und Mann – und erst recht nicht bloß innerhalb erwerbszentrierter Marktmechanismen und Gesellschaften – sondern durch sein allgemeines Prinzip der Ermöglichung *individuell-diskursiver* Freiheit eine Form *allgemeiner* Gleichstellung aller Geschlechter, Geschlechtsidentitäten usw.

Im Folgenden möchte ich auf diverse Missverständnisse, die zu den Begriffen der Emanzipation und Gleichheit kursieren, eingehen und damit schließlich die bedingungslose Haltung des Grundeinkommens und den queeren Feminismus weiter zusammenführen.

4. Differenzierungen und Fallstricke im Verständnis von Gleichheit und geschlechtlicher Emanzipation

Häufig werden lediglich Frauen Männern in der Arbeitsmarktpolitik entgegengestellt und dortige entsprechende Ungleichheiten (bspw. Gender Pay Gap) problematisiert, sowie dies als Emanzipation bezeichnet, wenn Erfolge in der statistischen Angleichung zu verzeichnen sind. Dies kann

aber auch zu diversen eindimensionalen Geschlechtsverständnissen und damit in eine scheinbare (Pseudo-)Emanzipation führen, wie es beispielsweise Erich Fromm im Laufe des letzten Jahrhunderts in seiner Beteiligung an feministischen Diskursen aufzeigte. Fromms Kritik ist hier so treffend, dass ich sie gerne kurz darstellen und daran den Unterschied von „menschlicher Gleichheit" und konformistischer Gleichheit (Pseudoemanzipation) überführen möchte:

Für Fromm war der Konformismus und die kapitalistische Marketing-Orientierung seiner Zeit so dominant, dass diese auch vor der feministischen Bewegung nicht Halt machten. So sah er in den feministischen Diskursen seiner Zeit – im Besonderen des Gleichheitsfeminismus – die Gefahr, dass Frauen, welche sich angesichts deren Behauptung auf einem vom männlichen Geschlecht dominierten Arbeitsmarkt, sich nicht aus sich selbst „menschlich" emanzipieren, sondern sich dem männlichen Geschlechtsideal durch Marktmechanismen konformistisch angleichen und demnach eine „bürgerlich-männliche Emanzipation" vollziehen würden (Fromm, 2015a, S. 31). Dabei sei jedoch die „Entfaltung und Entwicklung der Besonderheiten eines jeden Menschen" der wertvollste Bestandteil der menschlichen Existenz (Fromm, 2015c, S. 113). Die konformistische Gleichheit, die sich als Identität tarne, führe lediglich dazu, dass Frauen sich den Männern in ihrem Benehmen anpassten, um beruflich (und durch die kapitalistische Erwerbsgesellschaft ebenso rechtlich) mithalten zu können und schließlich doch ihre eigene Integrität und Individualität opfern würden (Fromm, 2015c, S. 112f).

Dabei bedeute Gleichheit in Fromms Verständnis, dass „trotz aller Unterschiede kein Mensch von einem anderen als Werkzeug für seine Zwecke benutzt werden soll, dass jedes menschliche Wesen Selbstzweck ist". Und dass „jeder die Freiheit haben sollte, seine besondere Individualität als Angehöriger seines Geschlechtes und seines speziellen Volkes zu entwickeln". Denn Gleichheit impliziere nicht die Leugnung von Unterschieden, sondern „die Möglichkeit zu deren vollster Verwirklichung" (Fromm, 2015c, S. 112). Und dabei dürfe keine „Gruppe zum Mittel für die Zwecke einer anderen Gruppe gemacht werden" (Fromm, 2015b, S. 95).

Erich Fromm zeigt darüber hinaus im Diskurs zwischen Gleichheit oder Verschiedenheit, dass Verschiedenheit nicht automatisch Ungleichheit bedeute, denn der „faschistisch-autoritäre [oder auch patrizentrische – D.H.]

Charakter" verstehe das Konzept von Diversität nicht; stets wo er [Geschlechter-]Unterschiede wahrnehme, müsse er Hierarchien und Überlegenheitsverhältnisse nachweisen. Demgegenüber stehe das „Prinzip der menschlichen Gleichheit", wodurch es möglich sei, gesellschaftliche Bedingungen zu schaffen, in denen die positiven Aspekte der Besonderheiten einzelner Menschen, Geschlechter oder anderer Gruppen entwickelt und hervorgehoben werden können. Dies werde die konfliktbehaftete Kategorisierung von „gut oder böse" vermeiden und die individuellen Persönlichkeiten hervorheben, welche „die menschliche Kultur erweitern und bereichern" und allgemein zur „Integration der Menschheitsfamilie beitragen" (Fromm, 2015, S. 207f). Zwar komme in der modernen Gesellschaft Fromms die patriarchale Herrschaft langsam an ihr Ende, doch die Gleichberechtigung der Geschlechter sei noch nicht erreicht. Für Fromm müsse das Ziel der Menschheit sein, wie er sagt, frei von Hierarchien zu sein. Weder eine matriarchale noch eine patriarchale Herrschaft könne das Ziel sein, sondern erst, wenn die Ge-schlechter in ihrer Beziehung zueinander nicht mehr versuchen, sich gegenseitig zu beherrschen, nur dann könnten auch die wirklichen Unterschiede der Geschlechter zum Vorschein kommen (Fromm, 2015c, S. 121f). Ähnlich beschreibt es Simone de Beauvoir, für sie ist es die Flucht vor der Situation der menschlichen Existenz, das eigene Leben und das in-die-Welt-geworfen-sein zu akzeptieren und dieses in die eigene Hand zu nehmen (Beauvoir, 1968, S. 191f / 155ff). Die daraus entstehende begrenzte Perspektive auf einzelne Geschlechter mit ihren Rollen und Zwängen gehe folglich mit Einschränkungen *menschlicher Möglichkeiten* und Verzicht auf *gleichgeachteten Subjektstatus* einher, die Menschenwürde werde schließlich verletzt und der Krieg der Geschlechter forciert, statt authentische Liebe gefördert. Doch werde das Subjekt geachtet, ohne es zu verzwecken, ohne es bloß als das Andere zu sehen, sondern das Andere auch in einem selbst akzeptiert und gehe das jeweilige menschliche Geschlecht endlich eigenverantwortlich mit seiner existenziellen Lage um, dann werden sich die gegenwärtigen Herrschaftsverhältnisse auflösen können (Beauvoir, 1968, S. 152ff/669). Gleichzeitig muss jedoch auch die Aufhebung der repressiven soziokulturellen Dogmen von Geschlecht, oder wie Fromm es nennt: die Determination des Gesellschafts-Charakters (Fromm, 2000, S. 112/124) gegenüber der individuellen Entwicklung, weiter reduziert werden, damit die Menschen ihr

volles schöpferisches Potenzial entfalten und sich auch wirklich menschlich emanzipieren können.

Eben genau dies ermöglicht ein entsprechendes Grundeinkommen unmittelbar. Es schafft gewisse strukturelle Notwendigkeiten sowie die notwendigen ökonomischen/existenziellen Bedingungen, damit die von Erich Fromm und Simone de Beauvoir verstandene existentialistische Freiheit zur menschlichen Emanzipation für alle wahr werden kann. Durch die Freiheit ‚Nein' zu sagen gegen Ausbeutung und Diskriminierung, ohne in existenzielle Not zu geraten, werden ganz neue Möglichkeiten sowie Perspektiven frei, die zuvor in den Zwängen ökonomisch-kultureller Muster nicht gegeben waren (s. a. Häni & Kovce, 2015).

Schließlich wird in aktuellen Debatten zum Thema viel zu selten bis gar nicht eine (ganzheitliche) queerfeministische Perspektive eingenommen. Dabei bietet diese Perspektive, da sie sich mit dem Prinzip des Grundeinkommens als Menschenrecht so genau deckt, die Chance, den andauernden Krieg der Geschlechter, das Drama auf den Bühnen der Welt, zu einem harmonischeren lebensbejahenden und vielfältigen Miteinander zu bringen. Sicherlich ist bei den queerfeministischen Kämpfen, die sich um die Achtung der Freiheit zur subjektiven Selbstbestimmung und Selbstentfaltung des Individuums drehen, wie auch in der weltlichen Lebenspraxis zugehöriger queerer Communitys, ebenso stets eine marktkonformistische Gefahr der Entfremdung vorhanden – dass jene selbst wieder von Marktprozessen instrumentalisiert werden und bspw. ein sogenannter Regenbogenkapitalismus dies adaptiert und internalisiert – auch auf persönlichster Ebene. Denn ein Grundeinkommen schützt durch die materielle Absicherung eben nur vor äußeren repressiven und strukturellen Mechanismen der sozioökonomischen Existenzgefährdung. Marktmechanismen, die auf unbewusster Ebene ablaufen und ein marktkonformes Geschlecht intrujizieren (*Marketing-Orientierung* nach Erich Fromm), kann auch ein Grundeinkommen nicht unmittelbar verhindern. Doch es kann zumindest den nötigen Raum und die Freiheit in Form von (Zeit-)Souveränität schaffen und damit kritische Selbstbildung und Reflexion ermöglichen, fördern und die innere Verhandlungsmacht im Kampf gegen die Entfremdung unterstützen. Ganz abgesehen von dem im Grundeinkommen innewohnenden Kulturimpuls, den es schon in seiner bloßen Denk-

figur mit sich bringt. Es wirft gewisse kritische Fragen im Kontext gegenwärtiger Gesellschaften auf (s. a. *Booms, 2010*), hinterfragt die institutionalisierte (vom Menschen entfremdete) Nutzung von Begriffen wie ‚Geschlecht'; ‚Demokratie'; Gerechtigkeit'; ‚Arbeit'; ‚Sozialhilfe'; usw. (s. a. Häni & Kovce, 2015*)*, welche sich über Jahrhunderte bis Jahrtausende im historisch-kulturellen Bewusstsein eingeprägt haben, und führt sie wieder auf ihre menschliche Basis zurück. Das Grundeinkommen stellt schließlich durch sein radikales Freiheitsprinzip und sein damit innewohnendes diskursives Moment (Booms, 2010, S. 47) stets zu jeder Zeit kompromisslos erneut die Frage: ‚Wie wollen wir als Gesellschaft und wie will jeder Einzelne von uns leben?'.

5. Bejahung des Lebens – Selbstbestimmung heißt Vielfalt

Die Würde des Menschen liegt also, wie ich oben aufzeigte, bei der Achtung und dem Erhalt des Selbstzwecks eines jeden Menschen. Mensch sein heißt demnach selbstbestimmt sein zu können, auch keinem höheren oder scheinbar ‚natürlichen' biologisch-reproduktiven Zweck untergeordnet zu sein. Das ist beispielsweise das emanzipative Verständnis durch den queeren Feminismus (Kuster, 2019, S. 10) und ebenso ist dies auch das Credo des Grundeinkommens. Es ist die radikale Bejahung des Lebens, der Selbstbestimmung und der Vielfalt in der menschlichen Einheit. Es ist damit auch gleichfalls das Prinzip der natürlichen Zwecklosigkeit, oder wie Fromm es nennt, die natürliche ‚Unordentlichkeit' des Lebendigen (s. a. Fromm, 2015d, 172ff). Die Natur verfolgt demnach keinen Zweck, sondern sie *ist*. Sie ist kein rein ökonomisch handelndes Wesen oder hat in sich kein inhärentes Ziel, das der Mensch lange Zeit in ihr zu wissen meinte (Anthropomorphismus / Teleologie – Teleonomie), sondern die Natur ist maximal verschwenderisch in Fülle und Überfluss, indem sie absolute (unbestimmte) Vielfalt sät und trägt und daraus das Leben sich selbst entwickeln lässt (u.a. Zufallstheorem).

‚Nein' zu sagen gegen Repression, ermöglicht ‚Ja' zu sagen zum Leben und dem Lebendigen im Allgemeinen. Die heutige (empirische) Geschlechterforschung zeigt, dass das menschliche Geschlecht (soziokulturell wie biologisch) ein stufenloses Kontinuum zwischen den Idealtypen

von Frau und Mann ist (Kuster, 2019, S. 10). Durch die Tatsache des Kontinuums und seiner inhärenten evolutionsbiologischen Variabilität gibt es beispielsweise auch Menschen, die – unabhängig dessen, dass jeder Mensch seinen eigenen geschlechtlichen Ausdruck wie Geschlechtsidentität hat – genau dazwischen liegen (Intersexualität; Nichtbinärität). Und um diesem Kontinuum mit einer absoluten Vielfalt, die sich mit jedem einzelnen und jedem möglichen Menschen darstellt, gerecht zu werden, muss auch im Grunde die menschliche Achtung in einer bedingungslosen Haltung, wie sie das Grundeinkommen mitbringt, entgegengebracht werden.

Sicherlich ist es kein Zufall, dass nach dem Selbstverständnis des Menschen mittlerweile auch die positivistischen Wissenschaften sich immer mehr auf ein allgemeines unbestimmtes Prinzip einstellen, in welchem erst im Erleben, aus dem Moment selbst, das Konkrete sich darstellt. Beispiele sind unter anderem die Quantenphysik und der Welle-Teilchen-Dualismus, in denen theoretisch wie experimentell aufgezeigt wird, dass die konkreten Eigenschaften der Dinge (z.B. Welle oder Teilchen), sich davon abhängig machen, wann und wie sie in Korrelation und Rahmensetzung, bspw. der eines Experimentes (u.a. Auswahl des Messgerätes und der Methodik), stehen (Scholz, 2017, S. 127ff).

Während jedoch bisher in der klassischen Naturwissenschaft von eigenständigen Dingen in der Welt (Entitäten) mit festen Eigenschaften ausgegangen wurde (Entdeckungsmodell), zeichnet sich in den letzten Jahren aus den Diskursen der Science & Technology Studies um diese Phänomene ein neues Paradigma ab.

Als ein zentrales Medium dieser Diskurse gilt der *Agential Realism* von Karen Barad, welcher besagt, dass, entgegen des Entdeckungsmodells klassischer Naturwissenschaft, die Dinge der Welt nicht einfach bereits aus sich selbst existieren und nur noch von der Forschung zu entdecken seien, sondern die Welt und ihre Phänomene sich anhand bestimmter Zusammensetzungen und Verbindungen (‚intra-aktions' statt interactions) fortlaufend in jedem Moment erst aus einer tatsächlichen Unbestimmtheit konstituieren (Scholz, 2017, S. 130). Diese Perspektive verdeutlicht, dass der Rahmen, den wir setzen, schon ein Setzen der Konstitution des Phänomens der Realität selbst sei (agential-cuts). Doch nicht nur der Mensch und seine kulturellen Strukturen, sondern alles nicht-menschliche wie auch

Materie als diskursiver Akteur (agency) bringe ebenso einen gewissen Verwirklichungsrahmen mit ein – auch wenn lebendige Wesen ein höheres „Konstruktionspotential" hätten (Scholz, 2017, S. 147).

Hieraus leitet sich eine Verantwortungsethik ab, die aufzeigt, dass in allem, was ist und insbesondere in allem Tun wie Nicht-Tun des Menschen, Entscheidungen und Strukturen, die Möglichkeiten wie die Realität selbst (mit)formen (ethico-onto-epistemology). Allgemein wie implizit sei dies nun ebenso auf die Geschlechterfrage zu schließen, dass der (gesellschaftliche) Rahmen, den wir setzen, stets unsere Möglichkeiten unserer Realität unmittelbar beeinflusst und gestaltet. Wann und was jedoch die einzelnen Möglichkeiten (Freiheitsgrade) sind, in denen u. a. Menschen die *agential-cuts* bewusst setzen und als Teil von Phänomenen auf deren Realisierung der Welt Einfluss nehmen können, das sei stets von der jeweiligen komplexen Konstitution der Phänomene und ihren „Intra-Aktionen" in Zeit und Raum individuell abhängig (Scholz, 2017, S. 131/ 149).

Konkret auf den Kontext von Geschlecht und Gesellschaft bezogen, soll dies nun die Relevanz der Aufhebung repressiver gesellschaftlicher Faktoren und Wirkmächtigkeit individueller Selbstbestimmung nochmals beschweren und die doppeldeutige Aussage von Simone de Beauvoir vertiefen: Man wird nicht als ein bestimmtes Geschlecht geboren, man wird es – auch in naturwissenschaftlicher oder materiell-diskursiver Hinsicht.

Somit ist also auch das menschliche Geschlecht in einer fortgeschrittenen postmodernen Gesellschaft, welche die Würde und die Rechte des Individuums/der Person als Selbstzweck achtet, im Idealfall als ein in Relation gesetztes Unbestimmtes zu begreifen, damit das Subjekt sich stets aus sich selbst definieren kann. Wenngleich auch die Möglichkeiten der Selbstverwirklichung des Subjekts als Akteur (innerhalb von Phänomenkonstellationen) hier sicherlich nicht als absolut frei und willkürlich (radikal konstruktivistisch) verstanden werden dürfen – auch hier gilt weiterhin, oder erst recht, das *Doing and Undoing Gender* bzw. *(Un-)Doing* von Phänomenen/Realität (Schmitz, 2014, 284). Oder wie Häni und Kovce es poetisch aus der Grundeinkommensperspektive sagen: Es sei ein „heißer Tanz" aus Vertrauen und Freiraumforschung. Man könne die Freiheit nicht verordnen, sondern nur ermöglichen, indem man „Selbstführung und -verantwortung" begünstige und jeder tanze diesen Tanz mit, es komme nur noch darauf an die Gelegenheit zu ergreifen und zum Spiel

der „Zukunftsmusik“ im Tangoschritt gemeinsam über das Parkett des Lebens zu gleiten (Häni & Kovce, 2015, S. 159).

Das Grundeinkommen, als ein inklusives (universelles) Prinzip, das persönlichen Widerstand gegen ökonomische, strukturelle und somit soziale Repression von außen ermöglicht, weist sich, bezogen auf das Thema Gender, damit schließlich als ein konstitutives und notwendig zeitgemäßes Mittel aus, um einen verantwortungsbewussten Wandel herbeizuführen, natürliche Vielfalt zu achten sowie gegenwärtiger Wissenschaftstheorie und -praxis gerecht zu werden.

Was dieses Verständnis eines Grundeinkommens im Detail nun für praktische Möglichkeiten einer konkreten Gesellschaft mit sich bringt, oder bezüglich der geschlechtlichen Emanzipation entgegen repressiver Strukturen und Dynamiken im Einzelnen zu bedeuten hat – insbesondere in der konfliktreichen generativen Frage biologischer Reproduktion von Gesellschaft, das sollte sicherlich weiterhin Gegenstand interdisziplinärer und konkreter Untersuchungen sein, um weitere repressive Tendenzen und Ausweichstrategien entlarven zu können.

Dabei dürfen wir jedoch die neo-paradigmatische Perspektive des Grundeinkommens nie aus den Augen verlieren. Forschen wir an dem Grundeinkommen aus einer anderen als einer bürgerrechtlich-diskursiven (universellen wie individuellen) Perspektive, bewegen wir uns nicht in dem neuen Paradigma des Grundeinkommens, wir bewegen uns weiterhin im alten Paradigma mit seinen tendenziell vom Menschen entfremdeten Begriffen und Denkmustern. Demnach ist es wichtig bei der Erforschung der Idee des Grundeinkommens dessen Prinzip nicht zu vergessen und als solches auch das inhärente bürgerrechtliche Freiheitskonzept, sowie dessen Kulturimpuls. Wenn wir die Möglichkeiten eines neuen Paradigmas erforschen, müssen wir das Denkmuster des Paradigmas aus *dessen* Perspektive betrachten und uns in es hineinversetzen können. Was bedeutet, wie z.B. Martin Booms in seinem Essay *Ideal und Konzept des Grundeinkommens* hinweist, dass wir bei der Untersuchung des Grundeinkommens zwar notwendigerweise unseren eigenen historisch-kulturellen Bezugsrahmen mitbringen, diesen jedoch stets kritisch zu reflektieren und in Frage zu stellen haben (Booms, 2010, S. 21) – gerade in dem neo-paradigmatischen wie immanent diskursiven Thema Grundeinkommen.

Literaturverzeichnis

Beauvoir, S. (1968). *Das andere Geschlecht* [fr.: *Le Deuxième Sexe* (1949)]. Reinbek / Hamburg.

Booms, M. (2010). *Ideal und Konzept des Grundeinkommens – Zur Struktur einer über sich selbst hinaus wachsenden Idee*. Karlsruhe. Verfügbar unter: https://doi.org/10.5445/KSP/1000013982 [28.11.2023].

Butler, J. (1991). *Das Unbehagen der Geschlechter* [engl.: *Gender Trouble. Feminism and the Subversion of Identity* (1990)]. Frankfurt a. M.

Fromm, E. (2000). *Die Kunst des Liebens*. Zürich.

Fromm, E. (2015). *Liebe, Sexualität und Matriarchat. Beiträge zur Geschlechterfrage*. R. Funk (Hrsg.). München.

Fromm, E. (2015a). Die sozialpsychologische Bedeutung der Mutterrechtstheorie (1934). In E. Fromm, *Liebe, Sexualität und Matriarchat. Beiträge zur Geschlechterfrage* (S. 24–53). R. Funk (Hrsg.). München.

Fromm, E. (2015b). Geschlecht und Charakter (1943). In E. Fromm, *Liebe, Sexualität und Matriarchat. Beiträge zur Geschlechterfrage* (S. 92–107). R. Funk (Hrsg.). München.

Fromm, E. (2015c). Mann und Frau (1951). In E. Fromm, *Liebe, Sexualität und Matriarchat. Beiträge zur Geschlechterfrage* (S. 108–125). R. Funk (Hrsg.). München.

Fromm, E. (2015d). Die Faszination der Gewalt und die Liebe zum Leben [engl.: *Do We Still Love Life?* (1967)]. In E. Fromm, *Liebe, Sexualität und Matriarchat. Beiträge zur Geschlechterfrage* (S. 171–184). R. Funk (Hrsg.). München.

Häni, D., Kovce, P. (2015). *Was fehlt, wenn alles da ist?* Zürich.

Kuster, F. (2019). Mann – Frau: die konstitutive Differenz der Geschlechterforschung. In B. Kortendiek et al. (Hrsg.), *Handbuch Interdisziplinäre Geschlechterforschung* (Band 65, S. 4–11). Paderborn. Verfügbar unter: https://doi.org/10.1007/978-3-658-12496-0_3 [28.11.23].

Netzwerk Grundeinkommen (Hrsg.). (2016). *Mehr Freiheit durch Grundeinkommen*. Berlin. Verfügbar unter: https://www.grundeinkommen.de/wp-content/uploads/2018/08/BGE-Broschu%CC%88re_2018_web.pdf [28.11.2023].

Queere Jungendarbeit (Hrsg.). (2020). *Vielfalt verstehen – Eine kleine Einführung in queere Begriffe*. Wiesbaden. Verfügbar unter: https://www.queere-

jugendarbeit.de/wp-content/uploads/2021/09/Queere-Fibel-2020_WEB.pdf [14.04.2024].

Schmitz, S. (2014). Karen Barad: Agentieller Realismus als Rahmenwerk für die Science & Technology Studies. In D. Lengesdorf, M. Wieser (Hrsg.), *Schlüsselwerke der Science & Technology Studies* (S. 279–291). Wiesbaden.

Scholz, J. (2017). *Agential Realism als Basis queer(end)er Experimentalpsychologie*. Wiesbaden. Verfügbar unter: https://library.oapen.org/bitstream/handle/20.500.12657/23157/1006997.pdf [28.11.23].

III

Key Highlights from the Conferences
Further Presented Topics

Key Highlights
weiterer präsentierter
Themen der Konferenz

Ute Fischer, Sascha Liebermann

Zum Stellenwert nicht-standardisierter Methoden in der Forschung zum Bedingungslosen Grundeinkommen

Der Beitrag untersucht, welchen Stellenwert qualitative, speziell rekonstruktive Forschungsmethoden für Untersuchungen zum Bedingungslosen Grundeinkommen haben. Um Auskunft darüber geben zu können, nach welchen handlungsleitenden Überzeugungen Entscheidungen getroffen werden und in welchem Verhältnis sie zu den Möglichkeiten stehen, die ein BGE schüfe, ist es notwendig, diese Überzeugungen zu rekonstruieren. Dazu braucht es Datenerhebungs- und Auswertungsmethoden, die es erlauben, möglichst nah an die konkrete Lebensführung heranzukommen. Im Unterschied zu standardisierten Verfahren, die aufgrund ihrer Eigenheiten vom Individuum abstrahieren müssen, weil sie es in Merkmalsdimensionen zerlegen und nur aggregiert messen, können rekonstruktive Verfahren, Habitus- und Deutungsmuster von Personen rekonstruieren. Der Beitrag stellt zunächst die grundsätzlichen Unterschiede zwischen standardisierten und nicht-standardisierten Verfahren der Datenerhebung und -auswertung dar. Am Beispiel einer laufenden Forschungsarbeit zum BGE werden sodann mit dem Verfahren der Objektiven Hermeneutik die Vorteile rekonstruktiver Verfahren aufgezeigt.

1. Einleitung

Seit etwa zwanzig Jahren wird in der Öffentlichkeit ein weiteres Mal die Idee eines Bedingungslosen Grundeinkommens (BGE) als dauerhafter Einkommensabsicherung von der Wiege bis zur Bahre diskutiert. Neu ist daran nicht die Diskussion als solche, doch ihr öffentlicher Charakter un-

terscheidet sie von ihren Vorgängerinnen, die eher in engen Zirkeln stattfanden, seien sie akademischer, seien sie politischer Art. Hie und da erreichte die Diskussion die mediale Öffentlichkeit, so in den achtziger und neunziger Jahren des letzten Jahrhunderts, verschwand jedoch schnell wieder aus ihr (für die deutsche Diskussion siehe Liebermann 2012, 2020; Heinze/Schrupp 2022). Erst nach der Jahrtausendwende vermochte sich die Diskussion über die Idee eines BGE in der Öffentlichkeit zu verstetigen. Heute ist ihr Stellenwert daran zu erkennen, wie selbstverständlich von journalistischer Seite auf Differenzen zwischen einem BGE und anderen ähnlich klingenden, grundsätzlich davon aber zu unterscheidenden Vorschlägen wie z.B. dem eines „solidarischen Grundeinkommens", einer „Garantiesicherung" oder dem „Bürgergeld" hingewiesen wird. Gerade die jüngere, teils von Parteienvertretern fahrlässig und mit nachlässig gesammelten Daten geführte Debatte um das Bürgergeld, das manche sogleich als Vorstufe zu einem BGE betrachten, zeigt, wie sehr ein BGE zum festen Bestand sozialpolitischer Alternativen zählt. Man erinnere sich an die Forderung nach schärferen Sanktionen, die Bundesarbeitsminister Heil aufgegriffen hatte, als er von „Totalverweigerern" sprach (siehe Berlin direkt, 7.1.24), obwohl es sich um eine „sehr kleine Gruppe" handele. In dasselbe Horn blies die Empörung über angeblich häufig vorkommende Stellenkündigungen, weil das Bürgergeld eine komfortable Absicherung biete – oder gar die stets wiederkehrende Behauptung der vergangenen Jahrzehnte, dass sich „Arbeit" nicht mehr „lohne". Nicht lange dauerte es, bis sich Fachleute zu Wort meldeten und darauf hinwiesen, dass vorliegende Daten diese Behauptungen nicht decken würden oder anders, als es sich diejenigen vorstellten, die diese Behauptungen in die Welt setzten.[1]

[1] So zeigten Berechnungen z.B. von Johannes Steffen (2024), dass sich die Frage danach, für wen sich denn „Arbeit" noch „lohne" gerade nicht im unteren Lohnbereich stelle. Wie empirielos Zusammenhänge behauptet werden in der Debatte, lässt sich auch an der Rezeption der Studie von Gebauer et al. (2001; siehe auch Gebauer/Petschauer 2002) erkennen, die die Behauptung untersucht haben, dass es eine Armuts- bzw. eine Arbeitslosigkeitsfalle gebe, die Sozialleistungsbezieher daran hindere, Erwerbsarbeit aufzunehmen. Die Studie enthält neben dem quantitativen einen umfang-

Angesichts dieser öffentlichen Diskussionen um sozialstaatliche Leistungen überrascht es nicht, dass mit der zunehmenden öffentlichen Aufmerksamkeit für ein BGE zugleich der Wunsch nach Expertise zunahm, die Voraussetzungen und Folgen eines BGE auf Basis wissenschaftlicher Studien auslotet. Zwar ist die Entscheidung einer Einführung Aufgabe des politischen Willensbildungsprozesses in einer Demokratie und muss damit einer anderen Handlungslogik folgen als die wissenschaftliche Erforschung einer Fragestellung. Doch müssen sich Entscheidungsträger der Herausforderungen vergewissern, die eine solche Entscheidung mit sich bringen könnte. Obwohl wissenschaftliche Expertise nichts dazu sagen kann, wie die Bürger mit einem verfügbaren BGE tatsächlich umgehen werden und deswegen über alle daran hängenden Folgen nur Vermutungen angestellt werden können, so kann Expertise doch deutlich machen, worin strukturelle Unterschiede zu bestehenden Einkommenssicherungssystemen liegen, welche Möglichkeiten ein BGE schüfe, die es noch nicht gibt. Darüber hinaus kann sie rekonstruieren, auf Basis welcher handlungsleitender Überzeugungen Menschen ihre Entscheidungen bislang getroffen haben und in welchem Verhältnis diese Überzeugungen zu den Möglichkeiten stehen, die ein BGE eröffnete. Ob es zwischen beiden ein Passungs- bzw. Korrespondenzverhältnis gibt, kann damit geklärt werden.

Nehmen wir nur die vergangenen zwanzig Jahre und sehen von den Veröffentlichungen zur Sache ab, die schon davor erfolgten, so ist die Zahl an Stellungnahmen und wissenschaftlichen Studien kaum mehr zu überschauen – an Expertise mangelt es insofern also nicht. Betrachten wir letztere, fällt allerdings schnell auf, dass sie durch eine disziplinäre wie auch methodische Engführung gekennzeichnet ist. Disziplinär dominieren in den Abhandlungen solche wirtschaftswissenschaftlicher und philosophischer bzw. sozialphilosophischer Provenienz. Selten kommen andere Disziplinen bzw. deren Vertreter zu Wort. Das liegt nicht an der Bedeutung

---

reichen qualitativen Teil. Die Autoren selbst belassen es weitgehend bei einer paraphrasierenden Darstellung dieser doch so reichhaltigen Interviews, woran zu erkennen ist, dass die methodisch disziplinierte Auswertung vernachlässigt wurde. Immerhin bieten die abgedruckten Interviewauszüge Gelegenheit, eine solche Analyse nachzuholen. Gebauer (2007) hat darüber hinaus noch eine eigene Studie dem Armutsfallentheorem gewidmet. Siehe zur Bürgergelddebatte auch Stefan Sell (2024).

der Disziplinen für die Fragen, die es zu beantworten gilt, sondern zum einen daran, welche Disziplinen für Stellungnahmen angefragt werden, zum anderen inwiefern die Disziplinen selbst erachten, dazu etwas beitragen zu können. Dabei liegen Verbindungen in verschiedene Richtungen wie der Soziologie auf der Hand, da ein BGE sich doch in allen Lebensbereichen auswirken, da es zu einer normativen Umwertung derselben führen würde. Die strukturellen Möglichkeiten, die ein BGE mit sich brächte, würden sich z.B. auf sozialisatorische Bildungsprozesse in familialen Gemeinschaften auswirken, denn Eltern stünden vor anderen Möglichkeiten, sich diesen Aufgaben zu widmen; Bildungsprozesse in sekundären Institutionen wie Schulen könnten als solche zur Geltung kommen, ohne dass sie auf den Arbeitsmarkt (employability) vorbereiten müssten; die Entscheidung für eine Ausbildung bzw. eine Studium könnte sich stärker an der Sache und weniger an den Einkommenschancen ausrichten; sozialstaatliche Leistungen stünden auf einem anderen Fundament dadurch, dass der Einzelne um seiner selbst willen anerkannt würde und ihm die Absicherung vorbehaltlos zur Verfügung stünde . Gleichwohl hat sich gerade die Soziologie – von Ausnahmen abgesehen – damit bislang wenig beschäftigt.

Über die schon genannten disziplinären Verengungen hinaus, die die Auseinandersetzung mit einem BGE dominieren, gibt es ebenso methodische. Obwohl mittlerweile der Begriff empirische Sozialforschung nicht mehr den quantitativen Verfahren vorbehalten ist, bleibt qualitative Forschung ihnen noch immer nachgeordnet (siehe z.B. Baur/Blasius 2014). Auch sind noch immer Vorurteile dahingehend anzutreffen, dass nichtstandardisierte Verfahren keine wirklich „harten Fakten“ zu liefern in der Lage seien. Ebenso wenig lassen sich, so das andere Vorurteil, generalisierende Schlüsse ziehen, schließlich habe man nur mit „Einzelfällen“ zu tun. Generalisierungen seien in der qualitativen Sozialforschung nicht oder nur eingeschränkt möglich, eine Einschätzung, die durchaus unter Vertretern der qualitativen Methoden gleichermaßen anzutreffen ist. Diese Vorstellungen mögen der Grund dafür sein, weshalb der größte Teil sozialwissenschaftlicher Forschung – die Wirtschaftswissenschaften zählen wir hier dazu – im Allgemeinen mittels standardisierter Verfahren der Datenerhebung und -auswertung erfolgt. Diese Lage spiegelt sich in der Forschung zum BGE wider, denn dort dominieren ebenfalls Untersuchungen mittels

standardisierter Verfahren. In manchen Disziplinen scheinen nicht-standardisierte Verfahren kaum zum selbstverständlichen Methodenrepertoire zu gehören, bestenfalls spielen sie am Rande eine Rolle wie z.B. in den Wirtschaftswissenschaften und der Psychologie.

Wir möchten in den folgenden Abschnitten zuerst grundsätzliche Unterschiede zwischen standardisierten und nicht-standardisierten Verfahren der Datenerhebung und -auswertung darlegen, um deutlich zu machen, was beide Vorgehensweisen unterscheidet. Zwar gehört es seit einigen Jahren zur Forschungspraxis, beide Verfahren einzusetzen (Stichwort: mixed methods), doch täuscht dies unseres Erachtens darüber hinweg, dass es sich keineswegs um gleichrangige Vorgehensweisen handelt. Eine methodisch disziplinierte Forschung im Sinne von Grundlagenforschung bedarf nicht-standardisierter Verfahren, gerade um die in standardisierten Verfahren eingesetzten Merkmale und Klassifikationen auf ihre Sachangemessenheit hin bestimmen zu können (Oevermann 2000, S. 99 f.). Im Zuge dieser Darlegungen werden wir auf die Frage der Generalisierung ebenfalls kurz eingehen. Nach diesem methodischen Teil werden wir an wenigen Beispielen zeigen, weshalb gerade nicht-standardisierte Verfahren für die Erforschung der Fragen, die ein BGE aufwirft, von besonderer Bedeutung sind. Da wir uns in unserer Forschung auf die Verfahren der Objektiven Hermeneutik (vgl. z.B. Oevermann 2000, 2013) stützen, werden wir die Kurzanalyse der Beispiele auf diesem Hintergrund vornehmen.

2. Rekonstruktion versus Subsumtion: Differenzen zwischen nicht-standardisierten und standardisierten Methoden mit besonderem Blick auf Forschungsgespräche (Interviews)[2]

2.1 Gegenstandsbereich

Die Erforschung der sinnstrukturierten Welt humaner Praxis[3] ist, wenn man es ganz grundsätzlich charakterisieren will, die Aufgabe der Geistes-, Sozial- und Kulturwissenschaften. Wer sich der Erforschung dieses Gegenstandsbereichs widmet, steht vor der Herausforderung, etwas zum Gegenstand zu haben, dem er selbst angehört, in den er verstrickt ist, um es zugespitzt auszudrücken. Damit ist der entscheidende Unterschied zu den Naturwissenschaften markiert, deren Gegenstandsbereich grundlegend anders konstituiert ist und der den Forschenden deswegen als Fremdes gegenübertritt. Aufgrund dieser Eigenheit des Gegenstandsbereichs der Erfahrungswissenschaften von der sinnstrukturierten Welt müssen Datenerhebungs- und Datenauswertungsmethoden gewährleisten, dass eine unvoreingenommene Distanz zum Gegenstand durch methodische Operation eingerichtet und gewahrt werden kann. Erst dadurch ist es möglich, den Prozess der Rekonstruktion der Sinnstruktur des Gegenstandes, der

---

[2] Da das methodische Feld nicht-standardisierter Verfahren weit ist, sei hier eine allgemeine Anmerkung erlaubt. Angesichts der vielen Verfahren, die in Handbüchern teils aufgeführt werden, kann man schnell den Überblick verlieren. Sofern sich diese Verfahren jedoch an auszuwertendem Material orientieren, lassen sie sich danach unterscheiden, mit welchem Grad an Detailliertheit sie sich ihm widmen, wie stark sie rekonstruktiv vorgehen bzw. wie schnell sie in der Auswertung zu klassifizieren (Subsumtion) beginnen und damit vom Material abstrahieren. Einen Überblick dazu geben z.B. Przyborski/ Wohlrab Sahr (2021) und Reichertz (2016).

[3] Siehe zu dieser Charakterisierung grundsätzlich die im Literaturverzeichnis zitierten Schriften Ulrich Oevermanns, der sich mit der Explikation der Voraussetzungen und der Verortung dieser Fragen in seinen Schriften immer wieder befasst und dadurch die Verbindung von Konstitutionstheorie und Methodologie besonders elaboriert herausgearbeitet hat. Dort geht er auch auf stets wiederkehrende Einwände gegen Methodologie und Methoden der Objektiven Hermeneutik ein.

auf der Basis eines oder mehrerer Datentypen vorgenommen wird, methodisch diszipliniert durchzuführen und stets darauf zu prüfen, ob Deutungen und auch Wertungen unkontrolliert in den Rekonstruktionsprozess einfließen. Dabei ist die methodische Disziplinierung eine stetige Herausforderung und muss im Zuge des Rekonstruktionsprozesses immer wieder erneuert werden.

2.2 Methodendifferenz – Datenerhebung

Standardisierte wie nicht-standardisierte Verfahren bieten hierfür sehr unterschiedliche Methoden an, um dieser Herausforderung zu begegnen. Und sie unterscheiden sich grundsätzlich darin, ob sie den Gegenstand den Methoden subsumieren oder ihn mit ihrer Hilfe in seiner Eigengestalt rekonstruieren. Diese Eigenheit beider Vorgehensweisen betrifft sowohl die Datenerhebung als auch die -auswertung, was wir im Folgenden sehr verdichtet darstellen wollen.

Standardisierte Methoden, hier insbesondere Befragungen, operieren auf der Basis definierter Merkmale, mittels derer gemessen werden soll, sowie Antwortmöglichkeiten, in deren Spektrum sich Befragte zu verorten haben. Beides wird vor der Befragung festgelegt.[4] So ist es möglich, Konzepte zu operationalisieren und mittels statistischer Verfahren auszuwerten. Die Standardisierung soll Daten vergleichbar machen und etwaige die

[4] Vordefinierte Antwortmöglichkeiten z.B. im Sinne von „trifft kaum zu", „trifft zu", „trifft voll und ganz zu" sowie Skalen erlauben keine scharfen Abgrenzungen zwischen den Antworten, da es sich stets um eine relative Distanz der Antwortmöglichkeiten zueinander handelt. Ist also, anders ausgedrückt, in einer Sechser-Skala der Wert drei näher an zwei oder an vier? Freifelder, die in solchen Befragungen genutzt werden können, bieten zwar die Möglichkeit, dass der Befragte sich in seinen eigenen Worten ausdrücken kann, müssen danach aber wiederum kategorisiert, also durch die Subsumtion unter Merkmale geordnet werden, um sie in das Messverfahren aufnehmen zu können. Da es sich nicht um Ausführungen innerhalb der Dynamik eines offenen Gesprächs handelt, also keine Nachfragen gestellt werden können, sind sie nur sehr eingeschränkt mit diesen zu vergleichen. Siehe dazu auch den Abschnitt „Exemplarische Fälle".

Datenqualität beeinträchtigende Einflüsse minimieren. Schon hier zeigt sich, wie groß der Unterschied in der Vorgehensweise zu nicht-standardisierten Methoden der Datenerhebung ist, denn sie zielen darauf, den Gesprächspartnern möglichst viel Raum dafür zu geben, ihre Antworten auf Fragen frei ausführen zu können. Fragen können zwar auch hier vorbereitet werden, wie es z.B. für Leitfadeninterviews charakteristisch ist, sollen aber die Ausführungen des Befragten nur evozieren und nicht einschränken.

Während der Befragte in standardisierten Erhebungen weder Merkmale noch Antwortmöglichkeiten hinzufügen kann, gilt das für nicht-standardisierte Methoden gerade nicht. Dort soll sich die Gesprächsführung an den konkreten Äußerungen orientieren und Fragen vor diesem Hintergrund entwickeln, um den Gesprächsfluss zu befördern. Gerade durch diese Vorgehensweise, die in der Durchführung anspruchsvoll ist, ist es möglich, dass sich der Gesprächspartner – abgesehen von Eigenheiten des Settings – in seiner Individuiertheit weitgehend unbeschränkt zum Ausdruck bringen kann.

Diese Unterschiede lassen deutlich werden, dass aufgrund der Erhebungsmethoden die gewonnenen Daten im Fall standardisierter Vorgehen weit von der Individuiertheit der Befragten abstrahieren müssen, nichtstandardisierte Forschungsgespräche hingegen ihr so nahe kommen, wie es methodisch möglich ist.

Von der Individuiertheit der Befragten bleibt in standardisierten Verfahren nur übrig, was sich unter die definierten Merkmale subsumieren lässt. An den Antworten jedoch kann nicht abgelesen werden, ob und wie die Frage verstanden wurde. Ebenso wenig ist zu erkennen, ob als Antwortmöglichkeiten enthalten ist, was die Befragten für relevant erachten. Dass diese Einschränkung notwendigerweise aus der Standardisierung folgt, ist unstrittig und geradezu konsequent. Für die Datenqualität und die Möglichkeiten, aus den Daten Schlüsse zu ziehen, sind diese Eigenheiten entscheidend und finden unseres Erachtens zu wenig Beachtung. Zwar wird auf diese Beschränkungen durchaus hingewiesen, aufgrund eines spezifischen Verständnisses von Messgenauigkeit werden sie aber in Kauf genommen, weil die Überzeugung vorherrscht, nur so könnte zu generalisierenden Aussagen gelangt werden.

Dass standardisierte Verfahren für bestimmte Fragestellungen sinnvoll sein können, wenn es darum geht, Frequenzen, also Häufigkeiten von Bedarfskonstellationen, zu ermitteln z.B. für die Planung und Bereitstellung von Infrastruktur (Pflegebedarf aufgrund der Alterspyramide, der Nutzung von Verkehrsmitteln, Schulen, Kitas usw.) soll hier nicht bestritten werden. Doch selbst in diesem Fall stellen die Daten nur fest, was der Fall ist, lassen aber nicht bestimmen, was den Fall auszeichnet in seiner Konkretion. Angesichts der Dominanz standardisierter Verfahren in der Sozialforschung scheint noch immer eher Aufklärungsbedarf dahingehend zu bestehen, was aus welcher Sorte von Daten überhaupt geschlossen werden kann.[5]

Werfen wir einen Blick darauf, wie sich diese Unterschiede zwischen standardisierter und nicht-standardisierter Datenerhebung im Forschungsgespräch und seiner Durchführung zeigen. Es lässt sich daran noch erkennen, wie sehr sich sogar in der Methodenliteratur zur nicht-standardisierten Datenerhebung Maßstäbe aus standardisierten Vorgehensweisen erkennen lassen. Im Unterschied zur standardisierten Datenerhebung adressiert ein Forschungsgespräch, ganz gleich ob mit einer oder mehreren Personen oder gar Gruppen (Gruppendiskussionen), stets die konkreten Gegenüber und interessiert sich für deren Ausführungen. Zur Vorbereitung eines solchen Gesprächs gehört selbstverständlich, sich die Forschungsfrage und ihre relevanten Bezüge möglichst eingehend zu erschließen und sich damit für die Gesprächsführung zu sensibilisieren. Dafür ist es hilfreich auszuloten, welche thematischen Schwerpunkte für das Gespräch wichtig sein könnten. Abgesehen von der Eingangsfrage, mit der das Gespräch eröffnet werden soll, ist es methodisch am besten, weitere Fragen aus dem Gespräch zu entwickeln, um an die Äußerungen des Gesprächspartners anknüpfen zu können und sie nicht unter vorgefertigte Fragen zu subsumieren. Das erhöht die Chance, einen Gesprächsfluss zu

[5] Bei allen Unterschieden dahingehend, welche Konsequenzen aus dieser Einsicht methodisch zu ziehen wären, ist die Eigenheit standardisierter Datenerhebung und -auswertung schon vielfach Gegenstand gewesen (z.B. Glaser/ Strauss (1967), Oevermann 2000, Przyborski/ Wohlrab-Sahr 2021, Rosenthal 2015, Strübing 2018). Erich Fromm hat in seiner Untersuchung von 1929 schon auf diese Problematik hingewiesen (Fromm 1981, S. 10).

initiieren und zu bestärken. In der Analyse von Leitfadeninterviews sind wir wiederholt auf das Dilemma gestoßen, dass Interviewer an ihrem Fragekatalog festhalten, ohne auf die Ausführungen der Gesprächspartner einzugehen oder diese durch eine Nachfrage zu weiteren Ausführungen zu veranlassen. Diese Wirkung ist in der Struktur des Leitfadens angelegt, weshalb es von daher hilfreich ist, vor Gesprächsbeginn sich diese Eigenheit vor Augen zu führen und zu erwägen, den Leitfaden erst gar nicht mit ins Gespräch zu nehmen. Treffend hat schon vor Jahren Christel Hopf diese Eigenheit als „Leitfadenbürokratie" bezeichnet (Hopf 1978, S. 101 f.).[6]

Bislang haben wir uns auf die Datenerhebung mittels Forschungsgespräch konzentriert, es sei hier indes zumindest noch erwähnt, dass dieser Datentypus, wenn auch in der Forschung mit nicht-standardisierten Verfahren besonders prominent, keineswegs der einzige oder gar der beste ist, um die Lebenspraxis zu erforschen. Neben diesem eigens zu erhebenden Datentypus gibt es noch etliche andere, die nicht eigens erhoben, sondern nur eingesammelt werden müssen. Dazu gehören jedwede Form von Korrespondenz (Briefe, E-Mails, Chatprotokolle, Tagebücher u.ä.); im Fall von Kollektivgebilden können dies Satzungen, Faltblätter, Selbstdarstellungen, Organigramme, Reden, Richtlinien und andere Dokumente sein, die aufgrund ihres Verdichtungsgrades durch Nachbearbeitung äußerst aufschlussreich sein können.

2.3 Methodendifferenz – Datenauswertung

Für Forschung auf der Basis nicht-standardisierter Daten insbesondere mit verschrifteten Forschungsgesprächen wird häufig großes Gewicht auf die Datenerhebung gelegt. Das scheint nahe zu liegen, da Forschungsgespräche nicht einfach wiederholt werden können und eine verunglückte

[6] Christel Hopf beschäftigt sich in diesem Beitrag auch mit dem Stand des qualitativen Interviews zu dieser Zeit und setzt sich mit den Ausführungen amerikanischer Kollegen dazu auseinander.

Datenerhebung ein Ärgernis darstellt. Wie im Fall manch anderer Qualitätskriterien, die aus dem Feld standardisierter Methoden in das Feld nicht-standardisierter übertragen werden, ist auch hier eine Korrektur notwendig. Der detaillierten, das konkrete Material rekonstruierenden Auswertung kommt ein erheblich höherer Stellenwert zu als der Datenerhebung. Woher rührt das? Solange die Gesprächspartner genügend Raum für Ausführungen erhalten, solange sind Mängel in der Erhebung, wie sie z.B. durch das Leitfadeninterview zustande kommen können, nicht von großer Bedeutung. Ausführungen von Gesprächspartnern sind auch im Fall einer missglückten Gesprächsführung noch so reichhaltig, dass sie detaillierten Einblick in die Lebenspraxis erlauben. Von daher gilt der detaillierten, methodisch disziplinierten Auswertung besonderes Augenmerk, und wir haben den Eindruck, dass selbst in der Diskussion um „qualitative" Methoden die Bedeutung dessen noch nicht genügend gesehen wird, wie an der verbreiteten Nutzung codierender Verfahren zu erkennen ist.[7] Es ist also gerade die genaue Auswertung, wie sie z.B. in der Methodologie der Objektiven Hermeneutik begründet wurde, die dazu beiträgt, dass sowohl die Auswirkungen von Fragestrategien (Stichwort Suggestivfrage) erkannt als auch das Agieren der Gesprächsleitung bestimmt werden können, weil nicht nur Ausführungen der Gesprächspartner, sondern auch die ihnen gestellten Fragen in ihrer Sinnstruktur rekonstruiert werden. Was sich in standardisierten Verfahren als nicht-kontrollierbarer Einfluss auf

[7] Im Feldexperiment von „Mein Grundeinkommen", das vom Deutschen Institut für Wirtschaftsforschung begleitet wird, werden immerhin Forschungsgespräche zur Datenerhebung genutzt, siehe hier: https://www.pilotprojekt-grundeinkommen.de/journal/interview-qualitative-forschung. Auch in einer von Sanktionsfrei e.V. durchgeführten Studie wurden nicht-standardisierte Verfahren eingesetzt, siehe https://sanktionsfrei.de/assets/Hartzplus-Studie_Endbericht.pdf. Das IAB hat zu dieser Studie Stellung genommen und auf methodische Schwächen hingewiesen, allerdings wurde die Vorgehensweise vor dem Hintergrund standardisierter Verfahren bewertet (https://doku.iab.de/stellungnahme/2022/sn1322.pdf). Die Studie von Opielka et al. (2010) beinhaltet interessante Gesprächssequenzen aus Experteninterviews und Fokusgruppen, nicht gut nachzuvollziehen ist jedoch die Auswertung samt Schlussfolgerungen, da das Material in den Fußnoten zitiert, im Haupttext aber nur sehr gerafft dargelegt wird.

die Datenqualität geltend machen kann, kann mittels nicht-standardisierter Verfahren hingegen in seiner etwaigen Wirkung genau bestimmt werden.

2.4 Hypothetisches oder reales Handeln?

Eine weitere Differenzierung, die für standardisierte wie nicht-standardisierte Methoden der Datenerhebung von Bedeutung ist, ist die zwischen Befragungen, die nach hypothetischen Handlungsmöglichkeiten und solchen, die nach realem Handeln fragen. Für erstere können wir als bekanntes Beispiel die sogenannte Sonntagsfrage heranziehen, also die Frage danach, welche Partei ein Befragter wählen würde, wenn am nächsten Sonntag Bundestagswahl wäre. Obwohl diese Frage als hypothetische klar markiert ist und deswegen die Auskünfte als ebenso hypothetische betrachtet werden müssten, werden die Befragungsergebnisse indes häufig als belastbare Aussagen behandelt, als bildeten sie eine in Zukunft genau so erfolgende Entscheidung ab. Trotz aller Versicherungen dahingehend, dass hierbei Messfehler bzw. -ungenauigkeiten zu berücksichtigen sind und die Auskünfte noch keine tatsächlich erfolgte Entscheidung darstellen, werden daraus dennoch andere Schlüsse gezogen. Man erinnere sich nur an die auch bei Fachwissenschaftlern anzutreffende Debatte über den vermeintlichen Aufschwung der AfD bei bevorstehenden Landtagswahlen, der sich lediglich auf Umfragen stützen konnte. Methodologisch wird dabei angenommen, Befragte könnten genau Auskunft darüber geben, welche Entscheidungen sie angesichts einer hypothetisch konstruierten Handlungsmöglichkeit treffen würden. Selbst in diesem Zusammenhang lassen sich wieder erhebliche Unterschiede zwischen standardisierten und nicht-standardisierten Verfahren erkennen. Während standardisierte Befragungen bestenfalls über Kontrollfragen darauf schließen können, dass ein Antwortverhalten nicht konsistent ist, erlauben nicht-standardisierte Forschungsgespräche zugleich, die Struktur einer behaupteten Gewissheit sowie Inkonsistenzen in der Ausführung aufzudecken und in ihrer Konkretheit zu bestimmen, wie wir im nächsten Abschnitt anhand zweier Fallbeispiele zeigen werden.

In der Forschung zum BGE spielt diese hypothetische Frage eine große Rolle, und zwar sowohl auf Seiten derer, die auf Basis der Antworten negative als auch auf Seiten derer, die wünschenswerte Auswirkungen daraus ableiten. Genau genommen erlaubt eine hypothetische Frage jedoch lediglich zu erheben, welchen gedankenexperimentellen Handlungen Befragte sich subsumieren (standardisierte Befragung) bzw. welche sie entwerfen (Forschungsgespräch) für den Fall, dass sie ein BGE bezögen. Wie sie tatsächlich handeln würden, ist daraus nicht ableitbar. Insofern kann Forschung zum BGE, sofern sie erfahrungswissenschaftlich fundiert sein soll, nur eines in Erfahrung bringen, und zwar welchen handlungsleitenden Überzeugungen Gesprächspartner bislang folgen und auf Basis welcher Deutungsmuster sie das tun. Diese handlungsleitenden Überzeugungen können als Ausdruck eines Habitus verstanden werden, wie er bei Max Weber schon von Bedeutung ist, von Bourdieu in seinen frühen Schriften (Bourdieu 1972) aufgegriffen und von Oevermann (Oevermann 2001) weiterentwickelt wurde. Rekonstruiert werden können diese aus den Äußerungen in Forschungsgesprächen, denn Äußerungen im Sinne eines Sprechhandelns enthalten nicht nur den propositionalen Gehalt einer Äußerung, sondern auch die Art und Weise, wie sich jemand äußert. Dies ermöglicht es, im Falle einer detaillierten Rekonstruktion, die den handlungsleitenden Überzeugungen zugrundeliegende Habitusformation, die einer für diese Person charakteristischen Haltung zu Handlungsproblemen und ihrer Bewältigung entspricht, zu erkennen. Es werden auf der Basis von Forschungsgesprächen also nicht lediglich inhaltliche Aussagen rekonstruiert, sondern auch die Haltung, in der diese vorgebracht werden.

2.5 Generalisierung

Bevor wir zu dem Abschnitt übergehen, in dem exemplarisch aufgezeigt werden soll, wie nicht-standardisierte Daten ausgewertet und welche Schlüsse daraus gezogen werden können, sei hier noch auf die Frage eingegangen, wie es um die Generalisierbarkeit solcher Analysen steht. Eine verbreitete Einschätzung, die sich durchaus auch unter denjenigen findet, die mit nicht-standardisierten Daten forschen, geht davon aus, dass die Generalisierung von Schlussfolgerungen auf der Basis von „Einzelfällen“

nicht möglich sei und bestenfalls ein detaillierter Einblick in eine bestimmte Lebenswelt gewonnen werden könne. Es komme doch in dieser Art der Forschung gerade nicht darauf an, eine große Fallzahl zu untersuchen. Ulrich Oevermann hat schon vor längerer Zeit darauf aufmerksam gemacht, dass diese Einschätzung daher rührt, dass ein Generalisierungsbegriff, der für standardisierte Verfahren gilt, auf nicht-standardisierte übertragen und als Maßstab in seiner Geltung vorausgesetzt wird. Dabei wird jedoch übergangen, dass die hohen Fallzahlen in der Forschung mit standardisierten Daten lediglich zu einer Aggregierung der merkmalsbezogenen Daten führt, die an Einzelfällen erhoben wurden. Insofern unterscheidet sich das Erhebungsverfahren nicht grundsätzlich von der Forschung auf Basis nicht-standardisierter Methoden. Oevermann bezeichnet die in der Forschung mit standardisierten Daten gewonnene Generalisierung als empirische Generalisierung, da sie nur die Häufigkeitsverteilung bestimmter Merkmalskonstellationen misst. Ihr stellt er den Begriff der Strukturgeneralisierung gegenüber (vgl. Oevermann 2000), denn diese Form der Generalisierung rekonstruiert, wie sich der Fall in seiner Konkretion (Fallstruktur) an ihn übergreifenden Strukturen herausbildet. Insofern lässt sich der Fall als „Einzelfall" gar nicht bestimmen, ohne zugleich die ihn übergreifenden Strukturen als allgemeine zu bestimmen, an denen er sich herausbildet. Aus diesem Grund ist es treffender, nicht von „Einzelfall", sondern lediglich von „Fall" zu sprechen.

3. Exemplarische Fälle

3.1 Beispiel 1: Offene Antwort innerhalb einer standardisierten Befragung

In den folgenden Analysen betrachten wir eine Art Zwischenraum zwischen standardisierten und nicht-standardisierten Daten. Dabei handelt es sich um Antworten, die in ein Freifeld im Rahmen eines Fragebogens eingegeben wurden. Die Befragung fand online statt. Das Freifeld eröffnet nun also die Möglichkeit, frei formulierend eine Antwort zu geben und diese zu überarbeiten (im Unterschied zu einer mündlichen Spontanäußerung). Insofern handelt es sich um ein nicht-standardisiertes Datum. Im

Unterschied zu einem Forschungsgespräch jedoch kann sich die Datenerhebung bei standardisierten Erhebungen durch die vorab definierten Fragen wie Antworten – das Freifeld ist darin eingebettet – nicht an Antworten anpassen bzw. diese aufgreifen und unvorbereitete Fragen einführen. Um sich dem Freifeld mit seinen Möglichkeiten öffnen zu können, muss der Befragte also aus der Struktur der standardisierten Befragung heraustreten, sich von ihr vorübergehend frei machen. Das klingt einfacher als es ist, denn der Befragte muss dazu seine Haltung ändern, nun kann er frei gestalten und muss sich nicht der Antwortstruktur unterordnen. Je umfangreicher die Freifeldantwort ausfällt, desto mehr hat der Befragte sich auf den Freifeldcharakter eingelassen und desto mehr Material steht für die Analyse zur Verfügung.[8] Im Unterschied zu unserem rekonstruktiven Vorgehen ist es üblich, solche offenen Antworten mithilfe der Inhaltsanalyse (z.B. nach Mayring oder Kuckartz) auszuwerten, was bedeutet, die gegebenen Antworten nach Schlagworten zu kodieren. Damit wird die konkrete Ausdrucksgestalt relativ früh verlassen und einer Klassifizierung subsumiert.

Hier wollen wir einen anderen Weg einschlagen und mit der Objektiven Hermeneutik eine Rekonstruktion sowohl der Sinnstruktur der gegebenen Aussage vornehmen als auch der Fallstruktur, d.h. der Typik des Entscheidens, Handelns und in diesem Fall also Schreibens. Beantwortet werden kann auf diese Weise die Frage danach, welche handlungsleitenden Überzeugungen und Haltungen der Befragten (Habitus) zur Welt in ihren Antworten zum Ausdruck kommen. Das erlaubt wiederum einzuschätzen, ob die Voraussetzungen im Sinne handlungsleitender Überzeugungen, derer ein BGE bedürfe, um bestehen zu können, in der Vergangenheit schon gegeben waren. Ebenso können diese Überzeugungen ins Verhältnis dazu gesetzt werden, welche Handlungsmöglichkeiten ein BGE schüfe und wie sich diese Voraussetzungen dazu verhielten.

---

[8] Bei der Befragung handelt es sich um die Fragebogenstudie von Jessica Schulz zum Thema finanzieller Knappheit und Zeitknappheit (scarcity mindset) und deren Auswirkungen auf die Motivation und Wahrnehmung von Handlungsmöglichkeiten von Studierenden (n = 507; Studierende in Deutschland, verschiedener Disziplinen und Fachsemester). Die Studie wurde im Februar und März 2023 durchgeführt. Die Forscherin war auch an den hier vorgestellten Analysen beteiligt.

Bevor wir nun die Analyse der Antworten darstellen, muss zunächst die pragmatische Rahmung der Antworten bestimmt werden. Dieser Schritt ist deshalb wichtig, weil der konkrete Frageimpuls einen Antwortraum eröffnet, auf den sich der Befragte bezieht, er kann zustimmen, die Frage relativieren oder auch zurückweisen. Abgesehen von der methodischen Rahmung ist dieser Impuls zudem nicht unabhängig von der inhaltlichen Ausrichtung des Fragebogens zu betrachten. Wenn die Befragung etwa bestimmte Probleme, Ängste oder Vorurteile z.B. über Arme, Arbeitslose oder Bürgergeldempfänger zum Gegenstand hat, bevor eine Frage zum BGE gestellt wird, ist der Vorlauf zum Freifeld ein anderer, als wenn zuvor Themen von Freiheit, Autonomie und Anerkennung adressiert werden.

In diesem konkret vorliegenden Fall wurden Studierende zu den Themen Ressourcenknappheit, Motivation und akademisches Selbstkonzept befragt. Mit der Gruppe der Studierenden sind Personen angesprochen, die mehrheitlich als junge Erwachsene noch kaum Erfahrung mit Erwerbsarbeit haben, entweder von den Eltern finanziell unterstützt werden oder Bafög beziehen und gegebenenfalls ergänzendes Einkommen aus weiteren Tätigkeiten schöpfen und eher noch keine familiären Verpflichtungen haben. Das Adoleszenz-Moratorium ist insofern bei den Befragten noch nicht abgeschlossen. Die Erfahrungen mit praktisch zu tragender Verantwortung für alltägliche Belange im Leben eines Erwachsenen sind damit begrenzt im Vergleich etwa zu Personen mittleren Alters, die berufliche, familiäre und eventuell bürgerschaftliche Verantwortung übernehmen.

Am Ende der standardisierten Befragung werden zwei Fragen mit Bezug zum BGE auf einer gestalteten Seite unter der Überschrift „Bedingungsloses Grundeinkommen“, das hier zum ersten Mal in der Befragung genannt wird, gestellt. In einem diesen Fragen vorangestellten Erklärkasten wird die befragte Person aufgefordert, sich eine hypothetische Konstellation vorzustellen: „Stellen Sie sich vor, Sie gewinnen ein bedingungsloses Grundeinkommen (zum Beispiel von: Mein Grundeinkommen e.V.).“. Vorstellen soll sie sich eine Konstellation, in der sie über eine Einkommensabsicherung im Sinne eines Grundeinkommens verfügt. Gerahmt wird der Geldbetrag hiermit als Lotteriegewinn. Die befragte Person befindet sich dadurch in einer privilegierten Situation, in die sie durch Zufall

(Lotterie) geraten ist. Im Unterschied zu einem allen Angehörigen eines Gemeinwesens bereitgestellten BGE handelt es sich also um eine Ausnahmesituation. Je nach weltanschaulicher Grundhaltung bzw. Gerechtigkeitsvorstellung liegt es nahe, diese herausgehobene Situation zwischen den Polen der Abwehr eines „unverdienten Gewinns" und eines erfreulichen Geschenks (Gabe) zu verorten. Nicht hingegen wird ein grundlegend anderes, den Vorrang von Erwerbstätigkeit aufgebendes Sozialsystem damit eingeführt, das allen offensteht. Das Erwerbsgebot bleibt also aufrechterhalten, innerhalb dessen sich der Lotto-Gewinner dann bewähren muss, denn der Gewinn enthebt ihn nicht der Geltung dieser Norm, über Erwerbstätigkeit Einkommen erzielen zu sollen.

Unter diesem Einstimmungssatz wird in zwei Zeilen das BGE eingeführt: „Das Bedingungsloses Grundeinkommen ist die Idee einer monatlichen Zahlung, die allen Bürger*innen unabhängig von Arbeits- und finanzieller Situation ein Einkommen sichern soll. Entscheidend ist dabei, dass dieses Einkommen bedingungslos, also ohne das Verlangen einer Gegenleistung allen zugesichert wird." Die Höhe des Betrags bleibt offen, ebenso unbestimmt ist, ob das BGE mit anderen Einkommen verrechnet wird; eine Bereitschaft zu Erwerbsarbeit oder einer anderen Tätigkeit wird nicht vorausgesetzt („ohne das Verlangen einer Gegenleistung"). Anders als in einem Forschungsgespräch, kann die antwortende Person hier nicht nachfragen, sondern muss ihre Antwort auf Basis dieser widersprüchlichen Ausgangslage entwerfen (Lotteriegewinn als Privileg vs. allgemeine Bereitstellung für alle). Aus unseren Forschungsgesprächen zu dieser Thematik sowie aus öffentlichen Diskussionsanlässen wissen wir, dass gerade an diesem Punkt Missverständnisse entstehen, die im Fall der Online-Befragung nicht aufgeklärt werden können. So muss in der Analyse der Antworten berücksichtigt werden, welches Bedeutungsfeld die widersprüchliche Einführung des Themas setzt.

Zur Analyse der pragmatischen Rahmung gehört es ferner zu beachten, dass es sich bei den gegebenen Antworten, anders als in einem Gespräch, um edierte Texte handelt. Das heißt, die antwortende Person gibt die Antwort zwar möglicherweise spontan, hat jedoch die Möglichkeit, sie zu überarbeiten. In einem Forschungsgespräch indes geben gerade die nichtkorrigierten Sprechaussagen leicht Hinweise auf innere Widersprüche, so

auch z.B. Satzplanabbrüche und -wechsel, Versprecher, Füllwörter, Pausen. Treten also in dem hier edierten Text dennoch Widersprüche auf, was keineswegs ausgeschlossen ist, dann kommt ihnen besondere Bedeutung zu, eben weil sie vom Verfasser nicht beseitigt worden sind. Der Vorteil dieses Materialtyps gegenüber Gesprächen liegt darin, dass er durch diese Korrekturmöglichkeit stark verdichtet ist.

Dem erklärenden Einführungsteil folgen nun zwei Fragen, von denen die erste („Wie würden Sie sich fühlen, wenn Sie eine monatliche Geldüberweisung erhalten würden?“) keine freien Antworten zulässt, sondern diese vorgibt wie z.B. „Es würde mich glücklich machen.“[9] Mit der Gestaltung dieser ersten Frage steht die Einordnung einer möglichen emotionalen Reaktion auf die Möglichkeiten eines BGE im Vordergrund. Im Anschluss lautet die zweite Frage, auf die die offenen Antworten gegeben werden können: „Was würden Sie in Ihrem Leben ändern, wenn Sie das Bedingungslose Grundeinkommen erhalten würden?“. Dieser Impuls verlangt nun, über eine hypothetisch anzunehmende Grundstimmung hinaus zu eruieren, wo die befragte Person denn Veränderungsbedarf in ihrem Leben sieht und diesen zu artikulieren. Damit wird vorausgesetzt, dass Veränderungen in der Lebensführung naheliegen infolge der im Erklärkasten fokussierten zusätzlichen finanziellen Ressource, also durch die Aufhebung einer vorher möglicherweise bestehenden Knappheit. Dass alles so bleiben könnte, wie es bislang ist, sieht die Frage nicht vor bzw. legt sie nicht nahe. Ändern könnte sich die Lebensführung in verschiedener Hinsicht, wie z.B. der zeitlichen Gestaltung des Tages (ich würde endlich mehr Sport treiben), der Ausrichtung der längerfristigen Prioritäten (ich würde mir Zeit für eine Auslandsreise nehmen, ich würde mein Studienfach wechseln). Die Unterstellung einer Änderungsbereitschaft kann auch zurückgewiesen werden (ich würde nichts ändern).

[9] Weitere Antwortmöglichkeiten lauten: Es würde mich erleichtern. Es würde mir ein schlechtes Gewissen machen. Ich würde mich fragen, ob ich das verdient habe. Es würde mich ermutigen. Ich würde mich fragen, ob ich das nötig habe. Sonstiges: …

Die erste Antwort, die wir analysieren wollen, lautet:

„Mein Tag würde viel entspannter starten. Ich hätte weniger finanzielle Sorgen und könnte mich mit anderen Dingen beschäftigen, die mich persönlich glücklich machen. Meinen Nebenjob würde ich wahrscheinlich trotzdem behalten (jedoch weniger Stunden arbeiten) und ein Teil des Geldes vielleicht sogar monatlich zur Seite legen für meine Zukunft (und die meiner Familie). Für die Uni hätte ich auch mehr Zeit, um mich voll und ganz darauf zu konzentrieren."

Wir gehen sequenziell vor, betrachten also die sprachliche Äußerung in der Folge ihres Vollzuges. Dabei werden die Äußerungselemente nicht einzeln nacheinander betrachtet, sondern in ihrer sinnstrukturellen Verknüpfung, da Bedeutung durch die spezifische Verknüpfung sprachlicher Elemente entsteht.

„Mein Tag würde viel entspannter starten."

Prägnant ist die Konkretheit der Antwort. Die befragte Person stellt sich den Beginn eines einzelnen Tages vor, bricht die Frage also auf ihre Alltagswelt herunter und generalisiert zugleich, denn „mein Tag" entspricht jedem Tag. Die Bedeutung dieser Aussage wird ersichtlich, indem man sich fragt, was sie stattdessen hätte antworten können, also durch gedankenexperimentelle Alternativen. So hätte die Person auch in der Ego-Perspektive von sich selbst sprechen können (ich würde entspannter in den Tag starten), dann wäre sie stärker noch von der vorangegangenen emotionalen Frage berührt. Dennoch lässt sie sich als Person auf die Frage ein, indem sie „mein Tag" sagt statt „der Tag". Das Einlassen auf die Frage ist auch am verwendeten Konjunktiv zu erkennen, der folgerichtig gewählt ist für eine hier aufgeworfene hypothetische Zukunft. Zugleich wird damit aber im Sinne einer Wenn-Dann-Konstruktion behauptet, dass dies der Fall wäre, wenn er denn einträte. Durch die Hervorhebung des Tages, der beginnt, und nicht die Fokussierung auf die Person, die entspannter starten würde, wird hervorgehoben, dass die Handlungsmöglichkeiten der Person durch den Tag eröffnet werden: einerseits ist es ihr Tag, der be-

ginnt, andererseits ist der Tag als Einheit die pragmatische Rahmung, innerhalb derer sie handelt. Indem ihr Tag „viel entspannter" beginnen würde, bringt sie durch den Komparativ zum Ausdruck, dass er zwar derzeit auch entspannt beginnt, dann aber noch erheblich entspannter beginnen würde. Das BGE verbessert ihre schon gute Situation, hebt sie auf ein höheres Entspanntheitsniveau, wenn man so will. Nun geht es hier nicht um konkrete Herausforderungen, denen sie entspannter gegenübertreten würde, sondern den Tag als solchen. Wie es vom Start des Tages an weitergeht, ist noch offen, es könnte – wie immer oder ganz anders durch ein BGE – im Laufe des Tages stressiger oder entspannter werden oder gleichbleiben. Hier geht es nur um den Tagesbeginn, dem offenbar eine besondere Bedeutung zukommt, sonst würde die Person damit nicht eröffnen. Mit Bezug eines BGE wird aber auch nicht alles perfekt, sie sagt nicht: Mein Tag wäre dann entspannt im Unterschied zu heute, sondern nur entspannter als derzeit. Das BGE würde also auf der gewichtigen Entspanntheitsskala eine graduelle Verbesserung erwirken. Der alltagssprachliche Gebrauch suggeriert hier eine Verbesserung, wo streng genommen eine solche nicht möglich ist, denn Entspannung lässt sich nicht steigern. Erkennen lässt diese Verwendung des Komparativs, dass es ihr wichtig ist, selbst bezüglich der Entspannung noch eine Verbesserung zu erreichen im Kontrast dazu, weniger entspannt in den Tag zu starten. Warum aber ist das so bedeutend, ist mangelnde Entspanntheit eben doch eine Frage, die sie sehr beschäftigt, obwohl sie doch schon entspannt ist?

„Ich hätte weniger finanzielle Sorgen…"

Die Fortsetzung beginnt nun in der ersten Person Singular und verbleibt im Konjunktiv, stellt aber in dieser Form eine Behauptung auf. Sie sagt nicht „ich könnte mir vorstellen, dass…", das wäre vorsichtiger, sondern sie trifft eine Tatsachenaussage. Das ist deswegen bemerkenswert, weil sie nicht über strukturelle Veränderungen spricht, wie z.B. die Aufhebung der Erwerbsnorm durch ein BGE. Sie fokussiert sich darauf zu sagen, was es für sie konkret bedeutete, wenn es eingeführt würde. Wie schon zu Beginn der Äußerung geht es jedoch um eine komparative Aussage, allerdings mit einem anderen Ausgangspunkt. Ging es zuvor darum, von einem entspannten zu einem entspannteren Start in den Tag zu gelangen, der nur

durch die Heraushebung des Entspanntseins erahnen ließ, dass dies für die Befragte von besonderer Bedeutung sein muss, wird hier nun etwas anderes deutlich. Sie hat sehr wohl Grund dafür, weniger oder gar nicht entspannt zu sein, und zwar der finanziellen Sorgen wegen. Das BGE löst die Sorgen nicht auf, weil sie immer noch welche hätte, es reduzierte sie jedoch. Im Umkehrschluss hat sie dementsprechend starke Sorgen derzeit, wobei unklar bleibt, worin diese genau bestehen. Hier ist ein breiter Spielraum gegeben zwischen existenziellen Sorgen oder solchen, die punktuell bestehen (das BAföG Amt lässt auf die erste Auszahlung warten) oder relativ, aber kontinuierlich den bisherigen Lebensstil (im Elternhaus) nicht aufrechterhalten lassen. Auch die Quelle der Sorgen bleibt offen zwischen fehlendem Bafög, Unterstützung der Eltern, vorherigen Missgeschicken oder leichtsinnigem bzw. riskantem Umgang mit Geld (Wettschulden).

Wenn tatsächlich die finanziellen Sorgen so stark sind, dass ein BGE sie nicht beseitigen, sondern sie nur mindern würde, dann kommt die erste Äußerung („viel entspannter") einer Verharmlosung ihrer realen Lebenssituation gleich. Wir haben es also mit einer sich widersprechenden Aussage zu tun. Dieser Schluss wird durch den nächsten Teilsatz verstärkt:

„...und könnte mich mit anderen Dingen beschäftigen..."

Die finanziellen Sorgen derzeit sind so stark, dass die Person nahezu paralysiert ist, die Geldsorgen bestimmen den Tag. Sich nicht mit anderem als den Geldsorgen beschäftigen zu können, bedeutet, in der Gegenwart beinahe gefangen zu sein und alternative Handlungsmöglichkeiten vielleicht entwerfen, aber keineswegs verfolgen zu können. Damit verändert sich die Bedeutung der ersten Äußerung, mit der sie eine hypothetische Aussage traf, sie aber mit Entschiedenheit vorbrachte – es würde in jedem Fall „entspannter" sein. Aus ihrer tatsächlichen Lage heraus, kann es nur – so müssen wir hier schließen – besser werden. Sie führt den Satz fort:

„…die mich persönlich glücklich machen."

Die anderen Dinge, mit denen sie sich durch ein BGE beschäftigen könnte, sind nun aber keine konkreten Aufgaben, Verpflichtungen oder Wünsche, obwohl sie diese zumindest als „Dinge" schon abgrenzen kann,

sondern bestimmen sich nur allgemein im Verhältnis zu einem Maßstab: Glück. Sie muss zumindest eine konkrete Vorstellung haben, welche es sind, die diese Wirkung bei ihr entfalten. Hier geht es nun nicht mehr darum, graduell mögliche Veränderungen durch ein BGE ins Auge zu fassen, sondern einen wünschenswerten Zustand zu beschrei-ben, der ebenfalls wie zuvor schon nicht steigerungsfähig ist. Dass es sich um ihr eigenes Glück bzw. Glücklichsein handelt, betont sie durch die Dopplung „mich persönlich", denn im Pronomen „mich" ist ihre Person bereits enthalten. Darüber hinaus wäre es merkwürdig, wenn es bei den „anderen Dingen" um solche ginge, die andere Menschen glücklich machten. Es scheint also eine Besonderheit zu sein, das eigene Glück überhaupt als Maßstab anzulegen, zugleich ist dieser Maßstab sehr wich-tig. Das BGE erschafft einen Möglichkeitsraum, der angesichts des ein-geführten Maßstabes im Vergleich zur Gegenwart positiv wäre. Da es die finanziellen Sorgen sind, die sie bislang davon abhalten, diesen Zustand zu erreichen, kann der Grund nicht darin liegen, dass sie sich bislang Dingen gewidmet hat, die andere glücklich machen. Angesichts der ekla-tanten Sorgen, von denen sie schreibt, ist allerdings der Maßstab Glück ein herausgehobener, geradezu ambitioniert, wäre doch schon viel er-reicht, wenn sie weniger oder gar keine finanziellen Sorgen mehr haben müsste, was keineswegs damit gleichzusetzen ist, glücklich zu sein. Alter-nativ hätte sie von Dingen, „die mich interessieren, die mich erfüllen oder die jetzt wirklich wichtig wären", sprechen können.

„Meinen Nebenjob würde ich wahrscheinlich trotzdem behalten (jedoch weniger Stunden arbeiten) und ein Teil des Geldes vielleicht sogar monatlich zur Seite legen für meine Zukunft (und die meiner Familie)."

Die zurückhaltende Überlegung (wahrscheinlich) bezüglich des Nebenjobs erstaunt angesichts der finanziellen Sorgen, die sich bis hierher rekonstruieren ließen. Eher wäre zu erwarten, dass sie mit dem BGE und dem Nebenjob ihre finanziellen Sorgen beseitigen könnte und deshalb den Nebenjob beibehalten würde. Nun sieht es so aus, als seien diese Sorgen nicht so gravierend, wenn sie auf ihn zu verzichten bereit ist. Verstärkt wird dieser Eindruck durch das Adverb „trotzdem". Es markiert eine gegenteilige Erwartung, nämlich aufgrund des BGE keiner Nebentätigkeit

nachzugehen. Auch dies zieht sie ernsthaft in Erwägung, indem sie darüber nachdenkt und zu dem Schluss kommt, nur die Stunden zu reduzieren. Insofern kommt dem Studium als Hauptbeschäftigung, neben der sie einen Job hat (Nebenjob), eine Ernsthaftigkeit zu, die aber weniger gefährdet zu sein scheint als es die „finanziellen Sorgen" bisher erwarten ließen. Denn neben der Stundenreduzierung erwägt sie lediglich noch, für die Zukunft zu sparen, und zwar sowohl für ihre eigene als auch die einer zukünftigen Familie. Diese innere Freiheit, Möglichkeiten für die Zukunft zu ersinnen („sich mit anderen Dingen beschäftigen") hatte sie zuvor noch als derzeit unmöglich markiert aufgrund der Geldsorgen. Hier nun stellt sie konkrete Zukunftspläne vor, während sie zuvor noch behauptet hatte, sich mit anderen Dingen als den finanziellen Sorgen, nicht beschäftigen zu können. Wenn sie hier aber über Möglichkeiten in der Zukunft spricht und Alternativen entwirft, müssen diese sie zuvor auch schon beschäftigt haben, obwohl sie finanzielle Sorgen artikuliert hat.

„Für die Uni hätte ich auch mehr Zeit, um mich voll und ganz darauf zu konzentrieren."

Schließlich würde sie über mehr Zeit verfügen, womit sie ein weiteres Maß für Verbesserungen ihres Lebens einführt. Sie könnte sich dann ihrer Hauptbeschäftigung – dem Studium – widmen. Sie sagt hier allerdings „voll und ganz", woraus ersichtlich wird, dass gegenwärtig sie zwar eingeschränkt, nicht aber verhindert ist, ihr Studium durchzuführen.

Ähnlich wie die innere Freiheit, sich mit anderen Dingen zu beschäftigen, gehört auch zum Studieren notwendig die Muße, sich mit Inhalten konzentriert auseinanderzusetzen, die vorerst keinerlei praktische Konsequenzen haben. Das scheint trotz aller Geldsorgen, die existenziell und bedrängend sein können, dennoch schon möglich zu sein.

So sehr es nachvollziehbar ist, dass finanzielle Sorgen ein Studium belasten, wenn nicht gar gefährden können, so sehr verwundert, dass auch hier die Lage wieder nicht so drastisch erscheint, wie sie zuvor geschildert wurde. Die gesamte Antwort schwankt zwischen den beiden Polen relativer Entspanntheit auf der einen und starker Anspannung auf der anderen Seite, ohne dass hieran geklärt werden könnte, wie denn die Lage nun tatsächlich ist.

Als eine der methodischen Begrenzungen, die durch den Umfang der schriftlichen Antwort innerhalb der standardisierten Befragung in dieser Analyse hervortritt, zeigt sich, dass es nicht möglich ist, durch Nachfrage eine nähere Bestimmung der finanziellen Sorgen zu evozieren. Das mehrmalige Wechseln zwischen graduellem Wohlergehen und existenzieller Bedrohung weist auf eine fallinterne Widersprüchlichkeit hin, die aufzudecken anhand der kurzen Textsequenz nicht möglich ist. Entweder handelt es sich bei der Darstellung der drastischen Lage um eine übersensible Einschätzung der finanziellen Sorgen oder bei der Entspanntheit und dem Maßstab des Glücks um eine Verleugnung der drastischen Lage im Sinne einer rationalisierenden Verdeckung.

Ein längerer edierter Text ebenso ein Forschungsgespräch würde methodisch nun der Sequenzierung des Textes entsprechend nach Stellen durchgesehen, die in der Lage wären, hier weiteren Aufschluss zu geben oder gar das bislang erreichte durch eine kontrastive Stelle zu Fall zu bringen (Falsifikation). Es könnte sich z.B. zeigen, dass es sich bei der Rede von Entspanntheit und Glück um eine milieutypische oder auch generationentypische Deutung von Lebenssinn handelt. Oder es zeigte sich, dass familiengeschichtlich Ansprüche der Befragten oder Erwartungen des Herkunftsmilieus auf eine bestimmte Form von Erfolg bestehen, der sich die Person ausgesetzt sieht, aus der sie aber keine akzeptierte, mit sich selbst kohärente Lösung findet. Immerhin ist es aber möglich, diese Unstimmigkeit konkret zu bestimmen, was Ausgangspunkt für eine ebenso konkrete Suche nach Kontrastmaterial eröffnet.

Um die These der methodischen Begrenzung der Materialsorte zu überprüfen, wählen wir aus der Sammlung der Antworten auf die gegebene offene Frage einen weiteren Fall, der uns als kontrastiv erscheint. Kontrastfälle haben in der Objektiven Hermeneutik zwei Funktionen. Erstens dienen sie der Überprüfung der gewonnenen Erkenntnisse über den Umgang mit der gegebenen Fragestellung oder Herausforderung (hier also die hypothetischen Entscheidungen, die ein BGE ermöglichen könnte) und deren innere Strukturgesetzlichkeit. Weitere Fälle hinzuziehen, erlaubt – zweitens – zu bestimmen, ob es anders gelagerte Fallstrukturen (Typus) gibt, die bisher gewonnene Erkenntnisse anreichern können. Obwohl in der Literatur zu „qualitativen“ Methoden immer wieder zu lesen ist, dass

auch dieses methodische Vorgehen generalisierende Aussagen über Sinnstrukturen der Praxis nur auf Basis mehrere Fälle treffen kann, ist hier herauszuheben, dass die Analyse eines Falls zugleich die Rekonstruktion übergeordneter Strukturen in der Dialektik von Besonderem und Allgemeinem erlaubt (Oevermann 2000; Loer 2006a, S. 351 f.). Denn der einzelne Fall verweist in seiner Struktur auf die übergeordnete Handlungseinbettung und damit auf das Allgemeine. Und umgekehrt wird die übergeordnete Struktur nur im konkreten Fall einer Handlungspraxis erkennbar. So verdichtet der zweite Fall diese Strukturgeneralisierung, indem die Differenzen der Fälle die Formen der übergeordneten Strukturen deutlicher hervortreten lassen.

In unserem konkreten Beispiel müsste nun ein Kontrastfall auf den ersten Blick in verschiedener Hinsicht vom ersten Fall abweichen. Ob er sich als tatsächlich abweichend herausstellt, kann sich erst durch die durchgeführte Fallrekonstruktion erweisen. Die Differenz könnte sich z.B. auf die rekonstruierten Widersprüche beziehen oder keine der zutage getretenen existenziellen Bedrohung aufweisen oder nicht so konkret antworten mit dem Blick auf die Alltagssituation, sondern auf allgemeinerer Ebene. Letzteres Merkmal führte zur Auswahl der folgenden Antwort.

3.2 Beispiel 2: Kontrastfall

„Es würde dazu führen, dass ich mehr für die Gesellschaft tun kann (ehrenamtliches Engagement). Außerdem würde ich mich durch die finanzielle Absicherung noch mehr ermutigt sehen, meine Wünsche und Ziele für meine nächsten Jahre frei umzusetzen, ohne dass ich einkalkulieren muss, ob ich mir etwas leisten kann/meinen Lebensunterhalt bestreiten kann."

Wir gehen wieder sequenziell vor und beginnen mit dem ersten Satz. Gefragt war nach einer aktiven Änderung („Was würden Sie in Ihrem Leben ändern…"). Naheliegend wäre es nun, dass angegeben wird, was die befragte Person ändern würde. Stattdessen wird das BGE zum Agens erhoben, als würde es unmittelbar etwas herbeiführen jenseits der Schaffung von Handlungsmöglichkeiten. Hier wird zwar wiederum kohärent zur hypothetischen Fragestellung im Konjunktiv geantwortet („würde").

Aber die Möglichkeitsform geht mit einer deutlichen Entschiedenheit ob der Folgen, die eintreten würden („dazu führen"), einher. Konsistent ist diese Antwort insofern sich zwei Ebenen unterscheiden lassen, auf denen sich über Folgen einer Handlungsmöglichkeit, die durch die Zahlung eines BGE eröffnet wird, nachdenken lässt:

1. Eine strukturelle Ebene, auf der Folgen unabhängig vom Handeln oder der Deutung des Einzelnen eintreten. Ein Beispiel wäre hier, dass durch Einführung eines BGE kein Antrag auf Bürgergeld mehr gestellt werden müsste, indem das BGE das Bürgergeld ersetzte. Damit – also mit der Aufhebung des Erwerbsgebots und der Nachrangigkeit von Einkommensersatzleistungen – würde auch die Quelle objektiver Stigmatisierung heutiger Leistungen wegfallen.

2. Bezüglich dieser strukturellen Veränderung könnte es immer noch sein, dass der Bezug des BGE als unverdient oder schambehaftet gedeutet wird. Doch im ersten Fall wäre das eine die strukturelle Möglichkeit nicht angemessen repräsentierende Deutung. Im zweiten Fall wäre die Scham angesichts des Bezuges unbegründet, da die Gemeinschaft eine solche Leistung bereitstellt und damit auch bereitstellen wollte. Was dann der Einzelne angesichts dieser strukturellen Veränderung mit ihr anfängt, ist nur am konkreten Fall bestimmbar.

Der Antwortbeginn oben nimmt Bezug auf die Strukturebene, indem von den dezidierten Folgen gesprochen wird, obwohl die zweite Ebene durch die Frage angesprochen ist, weil nach dem konkreten Handeln („Was würden Sie in Ihrem Leben ändern" statt „was würde sich in Ihrem Leben ändern") gefragt wird. Der Nebensatz wechselt dann aber auf die Handlungsebene in der ersten Person: „dass ich mehr für die Gesellschaft tun kann". Deutlich wird schon, bevor das Prädikat der Äußerung ausgesprochen ist, dass es sich um eine Steigerung von etwas handeln muss, das schon geschieht oder vollzogen wird. Relativ zur heutigen Lage würde ein BGE also dazu führen, dass sie sich mehr engagiert. Das Prädikat „kann" muss hier also zusammen mit dem Adverb „mehr" betrachtet werden. Die Person als Angehörige der politischen Gemeinschaft kann dieser Gemeinschaft (hier wird der geläufigere und übergeordnete Begriff der „Gesellschaft" verwendet) mit einem BGE mehr geben als bisher. Formuliert wird diese Steigerungsbereitschaft als Option („kann"), die damit als Wunsch bereits vorhanden sein muss. So hat sie sich also auch vorher,

ohne BGE, bereits eingebracht. Das BGE verstärkt die vorhandene Bereitschaft und Haltung graduell, eine neue Haltung entsteht nicht. Damit sagt die befragte Person über die gegenwärtige Gesellschaft, dass diese bereits Möglichkeiten für Engagement bietet, deren Nutzung aber begrenzt ist ohne BGE. Diese Begrenzung kann finanzieller oder, davon abgeleitet, zeitlicher Natur sein. Ein BGE würde also Zeit verschaffen, weil es z.B. erlaubt, den bislang ausgeübten Nebenjob aufzugeben oder zumindest zu reduzieren.

Eine Steigerung des Engagements („mehr") könnte nun sowohl in der Ausweitung auf weitere Tätigkeiten als auch in der größeren Intensität bestehen. Darüber erfahren wir in den Ausführungen bislang nichts, obwohl sie das hätte spezifizieren können. Spricht das womöglich dafür, dass sie sich noch gar nicht engagiert? Das würde wiederum nicht zum Adverb „mehr" passen, denn das setzt voraus, dass schon ein Engagement vorhanden ist. Insgesamt stellt sich die Person als dem Gemeinwesen verpflichtet dar, indem das BGE bei ihr diesen Impuls als ersten auslöst. Anders als im ersten Fall scheint also in der privaten Lebensführung keine Notlage vorzuliegen, die hier durch das BGE abgefedert werden könnte.

„Außerdem würde ich mich durch die finanzielle Absicherung noch mehr ermutigt sehen, meine Wünsche und Ziele für meine nächsten Jahre frei umzusetzen, …"

Nun wird eine weitere Möglichkeit angeführt („außerdem"), die über die bisherige hinausreicht. Hier könnte sich, im Sinne einer Aufzählung, Selbstsorge anschließen oder eine andere Aktivität, wenn das gleiche Muster wie vorher weitergeführt wird, nämlich dass das BGE Freiräume schaffen würde. Die antwortende Person wechselt aber in die Innensicht, die Äußerung ist reflexiv („würde ich mich"). Wieder in gradueller Vorstellung einer Steigerung sieht sie ein Mehr, diesmal an Ermutigung, dass das BGE freisetze. Wie oben bedeutet die graduelle Verstärkung hier, dass sie bereits gegenwärtig ermutigt ist und das BGE diese Haltung nur verstärkt, aber keinen Einfluss auf das Entstehen einer neuen Haltung hat. Wenn das Mehr an Geld zur finanziellen Absicherung führt, bedeutet es im Umkehrschluss, dass die Person derzeit ohne BGE nicht abgesichert ist. Dennoch ist sie ermutigt, sich zu engagieren, denn das tut sie ohne BGE

schon. Demnach hängt die Ermutigung nicht von einer finanziellen Absicherung ab, gleichwohl trägt diese dazu bei, die Ermutigung zu steigern.

Ein interessanter Punkt der wissenschaftlichen und politischen Auseinandersetzung um die Frage, inwiefern eine BGE förderliche Bedingungen für Bildungserfolge oder auch für Unternehmensgründungen schüfe, ist hier aufgeworfen. In der gegenwärtigen Debatte über Bildungsmöglichkeiten und Bildungsgerechtigkeit wird häufig behauptet, der Zusammenhang zwischen finanzieller Sicherheit im Elternhaus und Bildungserfolg sei maßgeblich, um es in den Begriffen Bourdieus auszudrücken: zwischen ökonomischem und sozialem Kapital. Es zeigt sich hier aber, dass Geld und Mut auf zwei unterschiedlichen Ebenen liegen und nur mittelbar verknüpft sind. Geld als finanzielle Absicherung vor existenziellen Risiken ist sicherlich ein Aspekt von Ermutigung. Durch die Abwesenheit von existenzieller Angst oder Not lassen sich leichter riskante bzw. mutige Entscheidungen treffen, die man sich sonst nicht zu treffen getraute. Mut bezieht sich aber tiefergehend auf den habituellen Umgang mit Handlungsmöglichkeiten und Lebensentscheidungen, denn Mut impliziert, etwas zu wagen, woran man auch scheitern kann und das Überwindung kostet. Diese Ebene erschöpft sich nicht in der finanziellen Grundsicherheit, sondern spricht eine Selbstsicherheit an, die im Glauben an das eigene Können und Bewältigen ruht – eine Selbstcharismatisierung, die zu Beharrlichkeit und Begeisterungsfähigkeit führt. In der Forschung zum unternehmerischen Habitus (Schallberger 2004; Loer 2006b, 2010) tritt diese habituelle Bedingung besonders deutlich hervor. Der Stellenwert, den Geld oder eine finanzielle Sicherheit im Leben haben, ist abhängig vom Habitus und nicht umgekehrt, denn gerade Unternehmer entscheiden in eine offene Zukunft, in der sich erst später erweist, ob das (meist auf Kredit verschaffte) investierte Kapital erfolgreich eingesetzt wurde. In diesem zweiten Fallbeispiel verweben sich beide Aspekte in der Form, dass die Person zwar grundsätzlich ermutigt ist, also nicht grundsätzlich zögerlich und risikoavers, aber durch die Grundabsicherung noch mehr ermutigt würde.

Worin sich die Ermutigung ausdrückt, zu welcher Art von Entscheidungen die Person durch ein BGE ermutigt würde, beschreibt sie als zukunftsoffene Gestaltung ihrer „Wünsche und Ziele meiner nächsten Jahre“. Indem sie von „meine“ nächsten Jahre spricht, individuiert sie den

zeitlichen Horizont, lädt ihn mit subjektiver Bedeutsamkeit auf und grenzt ihn zugleich auf einen überschaubaren Entscheidungsraum ein. Da es sich bei den Teilnehmenden an der Befragung um Studierende handelt, liegt als zeitlicher Rahmen das Studium und der Übergang in das Berufsleben nahe sowie weitere Entscheidungen wie Sesshaftigkeit und Familiengründung neben der schon erwähnten Tätigkeit für das Gemeinwesen. Damit stehen sämtliche biografische Weichenstellungen auf dem Weg in das Erwachsenenalter vor Augen. Es geht offenbar um die Bewältigung der Adoleszenzkrise, die insofern eine risikobehaftete Lebensphase ist, als alle genannten Entscheidungen zum ersten, wenn auch nicht zum letzten Mal getroffen werden und dabei in Kohärenz zur sich weiter ausbildenden Identität stehen müssen. Hier erklärt sich das gewählte „meine nächsten Jahre" durch die tiefgehende Identitätsfragestellung, vor der sich die Person gestellt sieht. Die Ermutigung durch eine finanzielle Absicherung bekommt in diesem Zusammenhang Bedeutung durch diese umfassende Offenheit angesichts der anstehenden Entscheidungen. Dabei qualifiziert sie die Art der Entscheidungsfindung als „frei". Diesmal nicht als graduelle Steigerung einer vorher schon bestehenden Freiheit formuliert, sondern als neue Qualität der Entscheidung, verweist sie damit auf eine fehlende Freiheit ohne BGE. Dabei sind aber nicht ihre „Wünsche und Ziele" unfrei, sondern deren Umsetzung. Es fragt sich also, welche Art von Beschränkung der gegenwärtigen Freiheit das BGE aufhebt. Da die Ziele und Wünsche nicht genauer benannt werden, bleiben sie so programmatisch wie das oben eingeführte Engagement für die „Gesellschaft".

Der Nachsatz „… ohne dass ich einkalkulieren muss, ob ich mir etwas leisten kann/meinen Lebensunterhalt bestreiten kann" konkretisiert nicht die Ziele und Wünsche, nennt aber die Bedingungen ihrer Handlungsentscheidungen. Freiheit erscheint nun doch als die Freiheit von existenzieller Not. Es bleibt zwar offen, ob sich „etwas leisten kann" im grundsätzlichen Sinne (ich kann mir überhaupt etwas kaufen) oder im Sinne von zusätzlichem Gönnen (ich leiste mir heute einmal einen Tag in der Sauna) zu verstehen ist, doch wird am Schluss der Lebensunterhalt prekär. Wir haben es damit in Analogie zum ersten Fall mit einer steigenden Dramatik zu tun, die zunächst eine Steigerung ihres ehrenamtlichen Engagements in Erwägung zieht, dann auf individuelle identitätsstiftende Entscheidungen eingeht und schließlich in Fragen der Existenzsicherung mündet.

Auch in diesem Fallbeispiel muss – mangels weiteren Materials – wieder offenbleiben, ob die allgemeine Formulierung also die zutage getretene Programmatik auf eine generationstypische oder vom Zeitgeist geprägte Überzeugung zurückzuführen ist, dass man authentisch seinen eigenen Wünschen und Zielen nachzugehen habe, um ein anerkennenswertes und sinnerfülltes Leben zu führen. Oder ob die Person mit einem inneren Widerspruch zu kämpfen hat zwischen ihrer Werthaltung einerseits und fehlenden konkreten Ideen, wer sie ist und sein will, andererseits, ob also eine Identitätskrise vorliegt.

Im Vergleich zum ersten Fall zeigt sich die Gemeinsamkeit einer graduellen Steigerung vorhandener Haltungen, Überzeugungen, Bereitschaft und Möglichkeiten. Im ersten Fall lag die graduelle Steigerung im Maß der Entspanntheit, hier im zweiten Fall bezieht sie sich auf das Maß an Engagement und an Ermutigung. Vom BGE werden also, anders als manches Mal in der öffentlichen Diskussion behauptet, keine Umwälzungen erwartet, eher eine Ausweitung dessen, was schon bislang die Befragten beschäftigt hat.

4. Schluss

Zweck dieses Beitrages ist es, Einblick darein zu geben, welchen Stellenwert nicht-standardisierte Datenerhebungs- und auswertungsverfahren für die Forschung rund um das Bedingungslose Grundeinkommen haben, was sie leisten können. Neben der in diesem Rahmen sehr gedrängt möglichen Einführung in Methodologie und Methoden nicht-standardisierter Verfahren haben wir versucht, Unterschiede zu standardisierten Verfahren herauszuarbeiten, um deutlich zu machen, wie weit sie sich von den je konkreten Äußerungen der Lebenspraxis entfernen müssen als Folge ihres methodischen Vorgehens. Die Durchführung einer kurzen Analyse am Fallmaterial sollte darüber hinaus zeigen, wie sukzessive die Sinnstruktur einer Äußerung im Vollzug entsteht und das von uns favorisierte Verfahren der Objektiven Hermeneutik diese Entstehung rekonstruiert. Trotz eingeschränkter Qualität des Datenmaterials aufgrund der Pragmatik einer standardisierten Befragung wurde an den Ausführungen in Freifeldern deutlich, dass schon relativ kurze Ausführungen überraschende Einblicke

in die Deutungswelten der Befragten und die Widersprüche, die sich darin finden sowie die darin repräsentierten Handlungsprobleme geben. Die spezifische Pragmatik führt aber auch zu einer Begrenzung der Datenqualität, da es weder eine Gesprächsdynamik gibt, die sich ins Offene entfalten kann, noch Nachfragen möglich sind.

Betrachten wir die Befunde, zu denen wir gelangt sind, dann fällt Folgendes auf. Beide Antworten lassen erkennen, dass ein BGE nur zu einer graduellen Verbesserung der Lage der Befragten führen würde und keineswegs umstürzende Veränderungen damit verbunden werden. Das ist deswegen aufschlussreich, da die Befragten diese Einschätzung vor dem Hintergrund ihrer konkreten Praxis äußern und nicht über allgemeine Veränderungen und andere Personen sprechen. Von einem BGE erwarten sie weder die Lösung aller Probleme noch realitätsferne Veränderungen. Die Antworten sind bei allem hypothetischen Charakter bodenständig, realitätsgesättigt und pragmatisch. Damit erfüllen sie nicht, was in der öffentlichen Diskussion – kaum von Vertretern aus der Wissenschaft – immer wieder einmal behauptet wird. Insofern entsprechen die Ausführungen durchaus den Erfahrungen, die Michael Bohmeyer und Claudia Cornelsen (Bohmeyer/Cornelsen 2019) in einem Buch geschildert haben, in dem von Gewinnern eines Jahresgrundeinkommens berichtet wird, das der Verein verlost.

Überraschen können diese Befunde allerdings nicht, zumindest nicht diejenigen, die auf Basis nicht-standardisierter Daten forschen und diese detailliert auswerten, denn dort zeigt sich in der Regel eine solche Haltung gegenüber lebenspraktischen Fragen. Zuspitzende Übertreibungen finden sich hingegen vor allem in der öffentlichen und politischen Auseinandersetzung (Liebermann 2019), sie gleichen denjenigen, die in den vergangenen Monaten rund um das Bürgergeld festzustellen waren. Weltfremd, so könnte man den Eindruck gewinnen, sind andere als die Befragten selbst.

Literatur

Baur, Nina/Jörg Blasius (2014): Handbuch Methoden der empirischen Sozialforschung, Wiesbaden: Springer VS

Bohmeyer, Michael/Cornelsen, Claudia (2019): Was würdest Du tun? Wie uns das bedingungslose Grundeinkommen verändert: Antworten aus der Praxis, Berlin: Econ

Bourdieu, Pierre (1972): „Der Habitus als Vermittlung zwischen Struktur und Praxis", in: Bourdieu, Pierre: Zur Soziologie der symbolischen Formen, Frankfurt: Suhrkamp, S. 125-158

Fromm, Erich (1981 [1929/31]): Arbeiter und Angestellte am Vorabend des Dritten Reichs, Erich Fromm Gesamtausgabe, Band 3, Stuttgart: Deutsche Verlagsanstalt

Gebauer, Ronald/Hanna Petschauer/Georg Vobruba (2001). Wer sitzt in der Armutsfalle? Selbstbehauptung zwischen Sozialhilfe und Arbeitsmarkt. Forschung aus der Hans-Böckler-Stiftung. 40, Berlin

Gebauer, Ronald/Hanna Petschauer (2002): „Kritik des Armutsfallen-Theorems. Zur Selbstbehauptung von Sozialhilfebeziehern zwischen Sozial-Verwaltung und Arbeitsmarkt", in: Zeitschrift für Sozialreform, 48. Jg., Heft 3, S. 306-326

Gebauer, Ronald (2007): Arbeit gegen Armut. Grundlagen, historische Genese und empirische Überprüfung des Armutsfallentheorems, Wiesbaden: Springer VS

Glaser, Barney/Strauss, Anselm (1967): The Discovery of Grounded Theory Strategies for Qualitative Research, Chicago: Aldine Publishing Company

Heinze, Rolf G./Schupp, Jürgen (2022): Grundeinkommen – Von der Vision zur schleichenden sozialstaatlichen Transformation, Wiesbaden: Springer VS

Hopf, Christel (1978): „Die Pseudo-Exploration —Überlegungen zur Technik qualitativer Interviews in der Sozialforschung", in: Zeitschrift für Soziologie, Jg. 7, Heft 2 (April), S. 97-115

Liebermann, Sascha (2012): „Manifold Possibilities and Peculiar Obstacles—Basic Income in the German Debate", in: Carole Pateman and Matthew Murray (Hrsg.)Horizons of Reform—Basic Income Solutions

around the World, International Political Economy Series, Palgrave MacMillan, S. 173-199

Liebermann, Sascha (2019): „'...ich möchte unabhängig sein...'. Autonomie in der öffentlichen Diskussion um ein Bedingungsloses Grundeinkommen. Eine exemplarische Deutungsmusteranalyse", in: Funcke, Dorett; Loer, Thomas (Hrsg.): Vom Fall zur Theorie. Auf dem Pfad der rekonstruktiven Sozialforschung, Wiesbaden: Springer VS, S. 255-288

Liebermann, Sascha (2020): „From Marginal Idea to Contested Alternative. Recent Developments and Main Arguments in the German Debate", in: Richard Caputo/ Larry Liu (Hrsg.): Political Activism and Basic Income Guarantee: International Experiences and Perspectives: Past, Present, and Near Future, Cham, S. 209-227

Loer, Thomas (2006a): „Streit statt Haft und Zwang – objektive Hermeneutik in der Diskussion Methodologische und konstitutionstheoretische Klärungen, methodische Folgerungen und eine Marginalie zum Thomas-Theorem", in: sozialersinn, Heft 2, 7. Jg.: 345–374

Loer, Thomas (2006b): Zum Unternehmerhabitus. Eine kultursoziologische Bestimmung im Hinblick auf Schumpeter

Loer, Thomas (2010): Unternehmerisches Handeln - Thema und Variationen : Präliminarien und materiale Skizze

Oevermann, Ulrich (2000): „Die Methode der Fallrekonstruktion in der Grundlagenforschung sowie der klinischen und pädagogischen Praxis, in: Klaus Kraimer (Hrsg.): Die Fallrekonstruktion. Sinnverstehen in der sozialwissenschaftlichen Forschung, Frankfurt: Suhrkamp, S. 58-156.

Oevermann, Ulrich (2001): „Die Struktur sozialer Deutungsmuster – Versuch einer Aktualisierung", in: sozialer sinn, 11/2001: 35-81

Oevermann, Ulrich (2004): „Objektivität des Protokolls und Subjektivität als Forschungsgegenstand", in: Zeitschrift für qualitative Bildungs-, Beratungs- und Sozialforschung, 5(2), 311-336, https://nbn-resolving.org/urn:nbn:de:0168-ssoar-279405

Oevermann, Ulrich (2013): „Objektive Hermeneutik als Methodologie der Erfahrungswissenschaften von der sinnstrukturierten Welt", in: Phil C. Langer et al. (Hrsg.): Reflexive Wissensproduktion, Frankfurter Beiträge zur Soziologie und Sozialpsychologie, Wiesbaden: Springer VS, S. 68-99

Opielka, Michael/Matthias Müller/Tim Bendixen/Jesco Kreft (2010): Grundeinkommen und Wertorientierungen. Eine empirische Analyse, Wiesbaden: VS Verlag

Przyborski, Aglaja/Wohlrab-Sahr, Monika (2021): Qualitative Sozialforschung. Ein Arbeitsbuch, Berlin/ Boston: Walter de Gruyter

Reichertz, Jo (2016): Qualitative und interpretative Sozialforschung. Eine Einladung, Wiesbaden: VS Verlag

Rosenthal, Gabriele (2015): Einführung in die interpretative Sozialforschung, Weinheim/ Basel: Beltz Verlag

Schallberger, Peter (2004): „Lässt sich mit dem Rational-Choice Ansatz Wirtschaftssoziologie betreiben? Einige Überlegungen am Beispiel von Unternehmensgründungen", In: Nollert, Michael/ Hanno Scholtz/ Patrick Ziltener (Hrsg.): Wirtschaft in soziologischer Perspektive, Diskurs und empirische Analysen, Münster: Lit-Verlag: 261-281

Sell, Stefan (2024): „Das Bürgergeld ist[sic] als Kündigungsgrund? Das geben die Daten nicht her, aber die Erzählung hat sich verselbstständigt", 3. März (https://aktuelle-sozialpolitik.de/2024/03/03/buergergeld-als-kuendigungsgrund/ – abgerufen am 23.April)

Steffen, Johannes (2024): „‚Transferentzug und Grenzbelastung. ‚Arbeiten lohnt sich nicht mehr' war gestern, ‚Mehr Arbeiten lohnt sich nicht' lautet das neue Mantra", in: Portal Sozialpolitik, Januar, http://www.portal-sozialpolitik.de/index.php?page=transferentzug_und_grenzbelastung (abgerufen am 23. April 24)

Strübing, Jörg (2018): Qualitative Sozialforschung. Eine komprimierte Einführung, Berlin/ Boston: Walter de Gruyter

Alessandro Longo, Teodoro Criscione,
Julio Linares, Sowelu Avanzo

Impact of a blockchain-based Universal Basic Income pilot

The case of Circles UBI currency

Circles UBI is a blockchain-based Community Currency System (CCS) that has been active in Berlin (Germany) since October 2021. The project was launched by Circles Coop, which was shut down in December 2023. In this paper, we show the results of a survey carried out between October and November 2023. The respondents were twenty-five individuals involved in various ways in the Circles' network. The main emerging narrative shows that their participation was deeply motivated by their identification with the values and ideals, such as "basic income", of the Circles community. To our knowledge, this is the first qualitative study of a universal basic income designed as a community currency that has adopted blockchain technology. In this study, we try to outline the strengths and weaknesses that emerged after about two years of activity. Future researchers and activists interested in this field can therefore find valuable information in this work.

1. Introduction

Circles UBI is a blockchain-based Community Currency System (CCS) launched in Berlin, Germany, in 2021 and was designed to offer a Universal Basic Income independent of state control. Universal Basic Income is defined by The Basic Income Earth Network (BIEN) as a periodic cash payment delivered to all individuals unconditionally (Miller, 2020). Circles UBI employs blockchain-based tokenisation to provide an unconditional income to its participants in the form of a token named CRC.

The blockchain technology advancements allow for the creation of entire application systems. In particular, Ethereum facilitates the decentralised execution of Turing-complete smart contracts (Buterin, 2014). This development has significantly broadened the scope of blockchain applications, giving rise to a novel category of software systems known as Decentralized Applications (DApps) (Zhang & Jacobsen, 2018).

Circles executes its scope through the Circles DApp, where participants receive their personal currency upon registration, allowing them to spend it as a claim to goods and services within the network. Trust connections between participants are established via a Web of Trust (WoT) protocol, ensuring fungibility among personal currencies (Buterin, 2014; Lepinski, Micali, & Shelat, 2005).

The current paper focuses on the first pilot project launched by Circles Coop (Circles Cooperative, retrieved in January 2024) in Berlin between 2021 and 2023, where a subsidy program for local businesses allowed them to convert Circles tokens into national currency (Euro), referred to in the text as the "Subsidy Program". This program tried to address the currency hoarding of businesses that could not spend the currency in the economic network. In fact, it aims to incentivise businesses to accept Circles tokens as a medium of payment, thus enhancing the network's overall expansion.

The primary objective of this study is investigating the impact of the Berlin pilot on the lives of its participants. Our research is the qualitative counterpart to a prior quantitative study of the blockchain dataset that underpinned the Circles' network (Avanzo, Criscione, Linares, & Schifanella, 2023) using network analysis methodologies. Furthermore, employing a financial diaries-inspired approach (Rutherford, Collins, Morduch, & Ruthven, 2009), we conducted interviews with twenty-five participants in the Circles project to garner a comprehensive understanding of their experiences. The detailed survey responses are presented in Section Results, with the complete set of questions provided in the appendix.

Drawing on these findings and given the reduced sample size, we identified five profiles of individuals and businesses that offer interesting insights into how the Circles UBI affected the lives of its participants within the Berlin context. Some of these profiles are enriched with visualisation of the transaction data recorded in the blockchain, thus validating the value of the insights identified through the interviews.

Finally, our perspective merges academic interest with a pragmatic and strategic approach. We hope that our findings can help Circles and similar pioneering projects in their future courses of action.

2. Methodology

The Circles pilot is an open experiment and is not restricted by institutional or academic control characterised by specific participation criteria and limitations on personal expenses, as observed in other studies on Universal Basic Income (Standing, 2021). Circles' network has relaxed admission and participation criteria, and the number of active participants has been stable for most of the project's duration, with two peaks in the summer of 2021 and, later, in 2023 (see Figure 1). Hence, the open nature of the experiment open nature requires examination within a comparably open research framework. Circles adopts a paradigm at the nexus of innovative technologies and unorthodox monetary theories, making it a singular case of a UBI pilot. Thus, we have opted for a hybrid analysis to assess its impact, blending quantitative and qualitative methods.

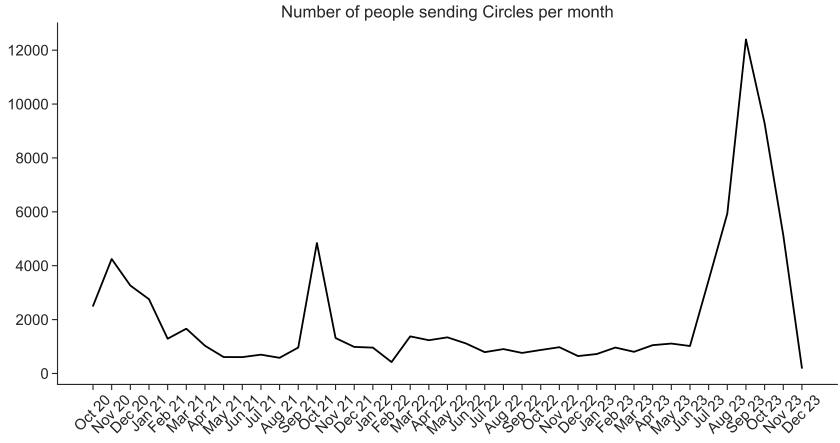


Figure 1. Number of participants sending Circles units per month.

Our approach draws inspiration from existing scholarly work on Universal Basic Income (UBI), adapting the financial diaries approach to align with the unique context of Circles., Circles' conceptualisation of Universal Basic Income departs from the norm. Contrary to conventional discussions that tend to situate UBI within the purview of state-centric interventions (Torry, 2019), Circles posits UBI as a transformative instrument capable of liberating currency from the confines of state control, resonating with innovative experiments in the field, such as the dual currency structure proposed by Hornborg (Hornborg, 2017) and Recivita's pioneering work (Circles, retrieved in January 2024) in Quatinga Velho, Brazil (Silva & de Almada Lima, 2019).

This perspective does not position UBI as merely an economic policy but rather as a multifaceted tool within a broader arsenal, actively challenging prevailing power structures and colonial legacies (Adams & Abba, 2022). Within the Circles project, UBI is framed as a catalyst for establishing a democratic money common, thereby disrupting traditional power dynamics (Linares & Cabaña, 2022). Beyond being a mere economic safety net, in this context, UBI represents the autonomy to reject relationships characterised by domination (Widerquist, 2013). Circles' theoretical frame must be kept in mind when making methodological choices and interpreting the manifold effects of Circles UBI on the lived experiences of its participants. Its UBI shares affinities with a community currency system, similar to existing projects like Real Economy Currency (REC) in Barcelona (Belmonte, Puig, Roca, & Segura, 2021) or Mumbuca in Brazil (Cernev & Proenca, 2016). Yet, none of these projects leverage blockchain and smart contracts to automate and decentralise the system. In this regard, Circles UBI offers a unique case for study.

The financial diaries methodology underpins the qualitative part of our research. Daryl Collins, Stuart Rutherford, et al. first developed financial diaries to provide an empirical method for comprehending the financial lives of low-income population segments, presenting the results in Rutherford et al. (2009) (Rutherford et al., 2009). The diaries track the cash flows and decision-making processes of individuals in a household over time. The money flows provide a tool to enhance our understanding of how people living in poverty deal with low and often unpredictable in-

comes. Financial diaries can complement existing multidimensional metrics as they provide a very granular and locally comprehensive look into specific groups of people, uncovering dynamics that might be hidden in nationwide statistics.

In our research, we adopted a repurposed version of the financial diaries, drawing inspiration from it for the interviews and the presentation of the results as personal profiles. Through this method, we want to illuminate the effective impact of the UBI offered by Circles on its recipients in Berlin. To achieve this, we contextualise the spending patterns in CRC, i.e., the Circles token - within the broader financial life of respondents, through a survey analysis and semi-structured interviews.

The survey is articulated in fifty-one questions divided into seven main sections: "Business Information" (for business owners), "Economic Network", "Use of Circles", "Knowledge and Perception of Circles" "Circles Events Participation", "Socio-economic position" and "Satisfaction". Between October and November 2023, the questionnaire was distributed via an online form. When possible, it was combined with a semi-structured interview - via Zoom or in person - where participants were invited to expand their answers to collect more data and impressions on their experiences and perceptions.

Furthermore, the results are integrated with the analysis of payment data stored in the Circles blockchain system. The recent advancement of payment system digitisation has enabled researchers to conduct thorough empirical studies that were previously impossible. The quantitative empirical examinations of digital community currency systems could significantly bolster the resilience of local economies (Criscione, Guterman, Avanzo, & Linares, 2022). The blockchain's abundance of data, often stored publicly and openly, makes it a valuable resource for research. The transparency and immutability of blockchain records, coupled with decentralised accessibility, offer researchers unique insights across various domains (Joseph, 2019). Such transparency can also be considered an issue for privacy and several actors in the blockchain space are working with privacy-enhancing technologies to tackle it (Dashyan, Kulkarni, Linares, & Srikanth, 2023). Since these network analytical tools have been proven to be valid for analysing highly granular data pools of a local economy, we employed

some of these techniques to examine the data (Mattsson, Criscione, & Takes, 2023).

3. Results

This section focuses on the main presentation of the results of the survey and the challenges that unfolded during the interview process.

3.1. Sample

Our sample is composed of twenty-five individuals involved in various ways in the Circles' network. The biological sex distribution includes nine females and five males, with eleven not reporting. The gender distribution within the sample revealed twelve female, eight male, and three gender non-conforming individuals, providing a nuanced understanding of the impact of UBI interventions across diverse gender identities.

The national distribution of the sample interviewed mirrors the cosmopolitan nature of the city of Berlin. Italians constitute the largest national group, with six representatives, followed by Germans, with five participants. The sample further encompasses the perspectives of Polish and US nationals, each contributing two interviewees. The inclusion of individuals from Australia, Belarus, Brazil, Britain, Canada, the Netherlands, France, Mexico, Peru and Spain, with one representative each, highlights the international relevance of UBI interventions and their potential impact on migrant communities. From a demographic point of view, we interviewed seventeen individuals in their thirties, five in their twenties, and one in the forties. The youngest individual was 25 years old and the eldest 41 years old.

Within the Circles' system, there are two different kinds of accounts, namely, individual accounts and shared accounts. This distinction is reflected in the technical architecture and the monetary policy associated with it. Individual accounts are associated with a Safe Smart Contract (Wallet, retrieved in January 2024) that holds their personal keys and is

designed to be matched with a single, verified identity. These are the accounts that issue the monthly Universal Basic Income once the verification process is completed. Shared accounts are a fork of the original Safe contracts, developed further to be used as collective wallets. They can be created by single participants and other participants can associate with them. These collective accounts do not issue basic income, however. In the Berlin pilot, Shared accounts have been used by businesses to transact in CRC.

This is the nature of the Individual / Business distinction in our research, which is reflected in the questionnaire. Moreover, the sampled businesses in the Berlin pilot were involved in the Subsidy Program, the aforementioned incentive system designed to expand the reach of the pilot. This element further distinguished the two possible kinds of accounts and the different experiences of the Circles network members. Thus, our questionnaire put forward two parallel sets of questions, namely, whether the person interviewed used a personal account, a shared account, or both. We interviewed fourteen individuals and eleven businesses, nine of which were also active with an Individual account.

3.2. *Spending Patterns*

An initial insight from the questionnaire concerns the fluctuations in participants' usage, both for businesses and individuals. Eighteen participants answered affirmatively, ex- plaining how and why their usage changed over time. Seven participants responded negatively as their usage remained constant, and two participants did not answer. We discerned a number of patterns among the seventeen answers that reported changing behaviors. Six individuals reported a relevant increase in their usage of Circles tokens over time. For these participants, the increase in usage is often attributed to the expansion of goods and services available in the Circles marketplace (see Figure 2). From its launch in 2021 until the Coop's shutdown in late 2023, the Circles network in Berlin witnessed participation and, conversely, abandonment by various affiliated shops. This fluctuation signi-

fied variations in the available products. The constant variation of products available in CRC results in an enriched selection for participants, leading to increased token expenditure as the network expands.

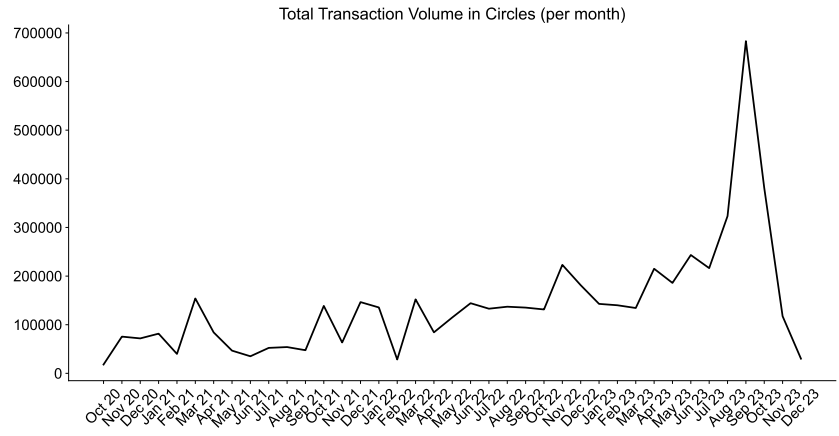


Figure 2: Total transaction volume in Circles units per month.

Additionally, the reported variations are reflective of a growing familiarity with the network, where participants transitioned from an initially sporadic usage to a more regular and intentional utilisation of their Circles tokens. This transition is highlighted by a growing understanding of the intricate nature of the network and the varied composition of this community. Conversely, an equivalent cohort of 10 respondents share experiences of decreased or variable token usage over time. They point out the challenges listed below.

- Technological and communication factors. Specifically, the slowness and unreliability of the transaction system often discouraged participants. Moreover, in the beginning, the Telegram channel was considered to be a not-so-easy communication tool to check the products' availability and receive important notifications. The first technical issue was a systemic flaw impacting the network's operation, which was slightly improved over time. The second communication issue was

slowly solved by integrating the Telegram channel with an Online Marketplace.
- Insufficient and/or irregular supply, such as the periodic unavailability of desired services in the marketplace.
- Geographical factors, such as the physical distance from Berlin, had an impact on the usage of Circles tokens. Given that our sample comprises 20% Germans and 80% migrants, it seems plausible to assume that many respondents may have spent shorter or longer periods outside of Berlin than their German peers, and this fact may have influenced usage and engagement with the system.
- Subsidy program influence. Changes in spending habits were also related to the influence of the subsidy program. As mentioned, participation (or the lack of it) in the program affects spending patterns.
- Demurrage policy (i.e., negative interest rate). Interview #25 brings up the changes introduced in June 2022, when the Circles' token undertook a revaluation policy. The interviewer mentioned this as a factor in decreasing expenditure.

3.3. *Consumption Behaviour*

Among the various goods, the category of "food and beverages" dominates as the most sought after, as indicated by twenty-one out of twenty-five respondents. Health services, handmade products, bike repairs, and clothing were also prominent in participants' preferences. By offering financial help to their participants, the Circles network may have influenced their purchasing habits. Questions #24 and #25 focus on this issue. The first question asks participants whether Circles enabled them to buy products that they would not otherwise have bought: twenty participants replied positively and only five negatively. The second question asked participants if they had recognised a shift in their consumption habits following their Circles experience. Fourteen Circles interviewees expressed a perceived change in their consumption habits with eleven experiencing no change. One noticeable initial change was that numerous participants saw Circles as expanding the definition of what falls into the Marxian "realm of necessity" (Sayers, 2011), enabling spending on items

like organic products, health services (such as acupuncture and massages), pillows and ceramics that might otherwise be deemed non-essential or too expensive. In this regard, we also observed that Circles fosters an idea of money that moves beyond the paradigm of scarcity (Angehr, 2019).

Secondly, this shift in consumption consisted of a greater connection between participants and local businesses, fostering a sense of community and ethical consumption of goods. For instance, participants pointed out that Circles enables them to afford items they might not otherwise purchase with euros. Answer #24 points out how the experience in Circles influenced ways of spending on groceries and food. Generally, both those interviewed who experienced a change as well as those who did not (Interview #23) noticed how being part of such an alternative economic network provided them new perspectives on issues such as "market, value, exchange, community in business" and the importance of having value-aligned economic interactions. Participants also expressed gratitude for the affordability of specific items through Circles, the chance to treat themselves more often, and the ability to strike a balance between income and expenditure more frequently. Furthermore, the change in habits described can help in incentivising the consumption of products with lower carbon emissions, as described in previous research (Assini, 2022).

The interviews confirm the different meanings that money can assume when designed differently (Linares & Cabaña, 2022). Within capitalism, money is entrapped in a specific configuration, centred on the reproduction of capital through the means of commodities, according to Marx's famous M-C-M (Marx, 1885), and the interests' system that fuels economic growth and resource extraction. The price to pay is the soaring inequality that affects capitalistic societies (Piketty & Saez, 2013) and the ecological destruction of the planet (Hickel & Kallis, 2019). According to its founders, the Circles project aimed to reverse such process and to plan the "becoming-common" of money (Dodd, 2014; Greco, 2009; Slater & Jenkins, 2016), which can be simply described as a plural series of systems "that put money at the service of their own existence, and not the other way around" (Angelis, 2017). In terms of its scope and following the interviews' results, the Circles pilot project stood out as a commendable initial effort of local re-configuration of the monetary relationships.

A different and somewhat discrepant aspect related to the design of Circles surfaced in response to both queries, specifically addressing the incentive system devised to encourage participants to maximize their CRC spending. By incentive systems, interviewees refer to the re-evaluation of Circles and the introduction of a policy of demurrage (i.e., neg- ative interest rates) that the Circles token has undertaken since the end of May 2022 (Coop, 2022). Until that point, the Circles system issued 8 CRC per participant daily, an issuance rate based on a general poverty line as defined by the Circles Coop (Hickel, 2021). After the reform, the daily rate became 24 CRC per day (representing each hour of the day), for a total of 720 CRC per month. Additionally, a program of demurrage was introduced to the system. "Demurrage" is a monetary policy for the built-in pre-programmed depreciation of the nominal value of a currency, similar to negative interest, and has been studied in the context of Complementary Currencies (Godschalk, 2012). The Cooperative decided to issue a 7% rate of demurrage that "acts like a parking fee on money, set against the constant issuance of UBI" (Coop, 2022). This change of policy aimed to tackle possible hoarding of tokens as well as to direct a gradual redistribution of all CRC in the system over time, to avoid pyramid-like schema accumulation, common in cryptocurrency systems (Mukherjee, Larkin, & Corbet, 2021).

Interview #15 considered this mechanism as an interesting alternative to the necessity of accumulation typical of market economies. By contrast, Interview #12 observed a subtle pressure to buy things might not necessarily be needed, describing it as a way of making Circles more "convenient" for their shop. This observation aligns with occasional instances of over-consumption noticed in participants' behaviour. The same interview also highlighted how the perceived precarity of the Berlin pilot throughout 2023 led to more frequent expenses. This issue contrasts studies relating UBI programs to lower patterns of consumption (Coote, 2021) but must be contextualised within the Circles' offering, which is focused on local and sustainable businesses, thus balancing the possible dynamics of over-consumption.

3.4. Knowledge and Perception

This part of the questionnaire investigated people's knowledge and perception of the Circles initiative and the level of awareness and involvement that emerged among its participants. The first question asked how individuals got to know about Circles: sixteen gave friends as their main source, five named colleagues, three social media, and one specified the MOOS community in Berlin (MOOS Space, retrieved in January 2024). Generally, personal contacts were more effective than social media promotion.

The following questions asked participants what aspects of Circles first sparked their interest and what they were more interested in at the time of the interviews. Three main options were offered, namely the community, UBI, or Blockchain integration. The participants could choose more than one or indicate their preferences. The first question resulted in the following: seventeen participants mentioned the UBI as the main motivation to join Circles, fifteen mentioned the community, and only seven mentioned blockchain. Moreover, a minority of interviewees pointed out how Circles' values of equality and post-capitalism resonated with their sparking interests. After they joined Circles the community was mentioned twenty times as the most interesting aspect, succeeded by UBI, with nineteen mentions, and blockchain systems, with only five. Other factors mentioned are again anti-capitalistic values and the implementation of the Web of Trust protocol as an anti-sybil solution.

The next question asked how participants perceived Circles. Here the project was mainly perceived as a Universal Basic Income with eighteen mentions, followed by fifteen mentions for "means of payment", fourteen for "means of exchange", eleven for a "political tool", five for a "marketing tool", two for an "investment/financial asset", one for a "store of value/saving tool" and zero for a "fake coin".

We can notice the peculiar position of Circles. Despite being powered by blockchain technologies, Circles stands out as a unique case where the innovative technological infrastructure did not play a prominent role in attracting the participants' interests. According to our interviews, interest in blockchain diminished over the two years of the project, and one participant expressed uncertainty about the utility of blockchain in Circles.

This outcome underscores that the innovative potential of Circles lies in its community and the aspiration to forge an alternative economic circuit grounded in shared values. It also highlights a fundamental aspect of blockchain technologies. Rather than being viewed solely as trustless systems, they should be regarded as confidence machines (Filippi, Mannan, & Reijers, 2020). More specifically, the reliability of blockchain computing mechanisms is contingent on the presence of effective governance structures and a vigilant community that supports and upholds their functionality. This aligns with Robert Putnam's concept of social capital (Häuberer, 2011), where the strength and resilience of a community depend on the bonds, trust and shared values among its members. The success of projects like Circles depends not only on the technology they employ but also on the strength of the social bonds and networks they create.

Diverse perceptions translated into different levels of involvement among participants. In response to the question about participating in Circles events, twenty-one individuals confirmed their involvement, while four indicated a negative response. Delving deeper into event attendance preferences, fourteen participants typically attended both the Market and the Assembly, seven engaged in the Market exclusively, while four chose not to disclose their preference.

Furthermore, eight interviewees reported participating once per quarter, another eight attended once per month, five took part approximately once per year and four respondents opted not to respond. We then asked what kind of activities participants got involved in during Circles' events. The main activity mentioned is the "purchase of goods" with seventeen mentions, "looking for new friends" holds fourteen mentions, "participation at the assembly" is mentioned twelve times, "selling goods" is mentioned eleven times (as we interviewed eleven businesses) and finally, with ten mentions, we find the "increase your trust network / looking for new potential business partners" option.

It is important to note that our sample was composed of what may be defined as one of the "core groups" of the Pilot program in Berlin - mostly from a range of associated businesses and long-time participants. While the nature of their participation is biased by this role, it is arguable that the community aspect emerged as a central driver, emphasizing the importance of shared values in constructing a parallel economic circuit.

Money is the product of a set of social relationships and to achieve a different reconfiguration of it, the role of the totality of social relationships (the community) is very important.

However, the degree of participation and involvement also fluctuated, showing how Circles allowed for various degrees of participation as several participants only joined the community passively, adopting the role of "all UBI recipients". This position within the Circles system will be analysed in the section, Casual Participants.

Some of the qualitative observations are corroborated by network analysis. The Jaccard similarity index (JSI) indicates the extent to which two sets are similar. It is calculated by the ratio between their intersection set and their union set. We considered the similarity between senders and receivers of Circles for each interviewee and their respective trusted connections.

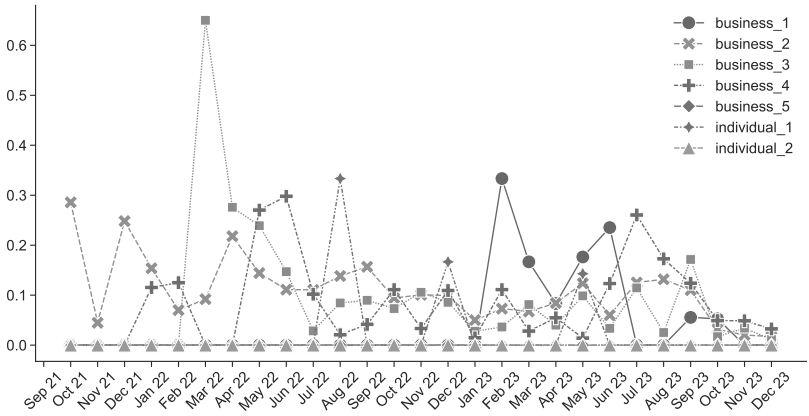


Figure 3: Jaccard Similarity Index between clients and trust connections of selected pro- files. In the case of non-business individuals, clients are those from whom such individuals receive Circles.

In Figure 3, it is possible to observe that JSI is higher for businesses. This may indicate that businesses created trust connections mostly with their clients. In Figure 4, it is possible to observe that JSI is higher for non-businesses. This may indicate that non-business participants created trust connections mostly with businesses offering goods and services in Circles.

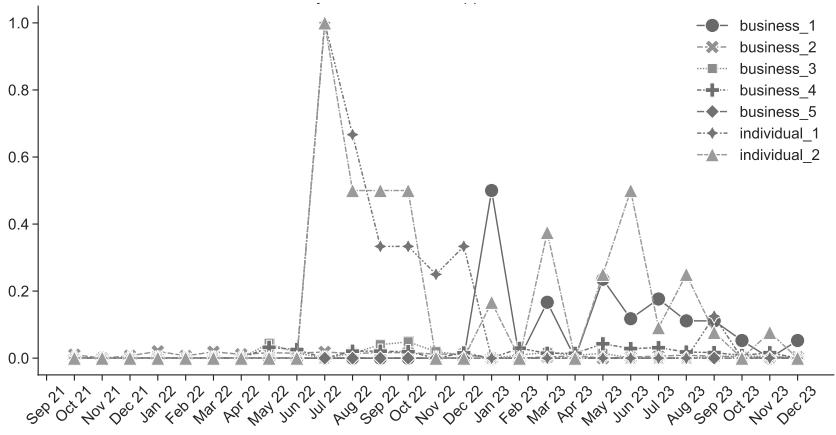


Figure 4. Jaccard Similarity Index between suppliers and trust connections of selected profiles. In the case of non-business individuals, suppliers are those to whom such individuals send Circles.

To conclude, the above reflects the heterogeneity in perception observed in the survey. For some of the businesses, Circles was also perceived as a "marketing tool", while some participants, perceived Circles mostly as a "means of payment" and a "means of exchange".

3.5. Social Composition

Another relevant insight that emerged from the survey section is the social composition of the sample. The first question in this section asked about the interviewees' main economic activity in terms of the amount of time taken in the past six months. This approach reflects the fundamental idea that time is the ultimate, fundamental scarce resource that will ultimately determine the path of human activities (Juster & Stafford, 1990). In our questionnaire, eighteen answers gave wage labour as their main activity here. Two participants answered with a mix of self-employment activities and housework; three interviewees were unemployed and currently preparing for recommencing work, and one was a student. The following

question asked for the main current or past occupations of the questionnaire's participants. Here we found a diverse array of working specialisations: four entrepreneurs/founders, four in marketing and communication, three professionals in the health sector, two IT specialists, one administrative and financial professional, one designer, and one bike mechanic and salesperson. We also have four interviewees with different professions, including "writer and facilitator", "freelance artist and social worker", "fermentation expert, herbalist and educator", and "artist, researcher, cook, activist, producer, facilitator, organiser". Except for the bike mechanic, all the participants were professionals in the tertiary sector.

Among business owners, seven did not have waged employees, including two who employ freelancers and one who employs interns. Two companies had two employees each, two a dozen, one had four employees and one had one. These rank all the interviewed companies as micro and small companies, according to the indications of the European Commission (SME, retrieved in January 2024).

The final question in this section asked the participants for their gross annual income. The answers are shown in Figure 5. Despite the limited sample, these data give us a glimpse into the income diversity of Circles' network. In Germany, the yearly poverty threshold in 2022 amounted to €15,000 for a "single person household" (Bundesamt, 2023), and the median annual income in 2023, in the Land of Berlin, was €43.179 (Stepstone, 2023). Thus, our sample has one individual below the national poverty threshold and two individuals above.

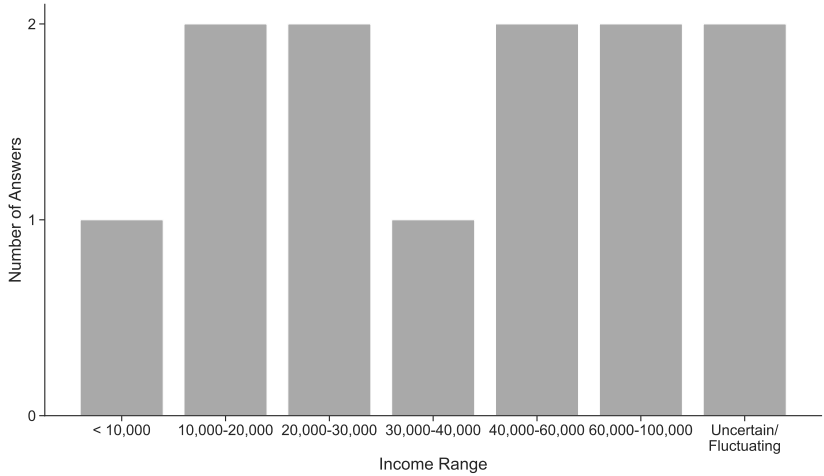


Figure 5. Income distribution among the interviewees.

3.6. Challenges

During the process of interviews, we encountered a series of challenges. Firstly, participants' availability and participation posed an initial challenge in completing the large number of interviews in the available time. Secondly, an additional challenge revolved around the imperative task of establishing a connection with the interviewee resulted from the inherent sensitivity around discussing one's relationship to money and the delicate aspect of financial habits and expenditure patterns. Another challenge was simply the possibility of the participants wrongly recalling the terms of their participation within Circles, especially when talking about transactions and expenses. Finally, as already mentioned, the unforeseen halt to the operations of the Circles Coop maintaining the project's infrastructure and subsidising the affiliated enterprises influenced the interviews' outcome.

4. Profiles

During our qualitative analysis, we identified different categories of participants in Circles, both individuals and businesses. This information may play a role in illuminating the multifaceted impact that the project had.

4.1. Unemployment

Maria (Interview #24, name fictional) is a 28-years-old Italian woman who comes from a middle-class family living in the North-East of Italy area. She has been living in Berlin intermittently since 2017, juggling her work and master's degree. Her introduction to Circles came in the spring of 2022 through a friend's recommendation and she was immediately drawn to the project's concept—a UBI issued through an innovative technology she had heard about. Being well-educated and politically engaged, Maria quickly grasped the potential of Circles and became an active member of the Berlin community, frequently participating in the monthly market and sharing her ideas in the subsequent Assembly.

During her first year in Circles, she worked part-time as a Marketing Manager in a German fitness company, earning a middle-class salary of 1500€ per month, placing her in the lower segment of the middle class of the country (OECD, 2021). However, she felt her purchasing power diminishing compared to her life in Italy, especially as the Russian- Ukrainian War was triggering inflation in Germany. Participating in Circles helped her adjust her needs to the rising prices, enabling access to products that were too expensive otherwise. This gradual shift in consumption habits led her away from big supermarkets toward a local and more sustainable economic circuit.

A significant shift occurred in Maria's Circles experience when she resigned from her corporate job in May 2023 and started receiving Bürgergeld (formerly known as Arbeitslosengeld II), Germany's unemployment payment for adult job seekers (€502 per month plus rent expenses). From this point on, Maria began focusing her expenses with CRC primarily on groceries and buying handmade products more frequently than before. During this period of greater need, she believes that the Circles UBI

program played a crucial role in maintaining her quality of life. Here we quote a relevant abstract from her interview:

"I feel like being part of something that is taking care of me. Someone that's not my parents or myself, but a third actor that's helping and taking care. To ensure that, even in difficult times, I still had something good to eat and I could afford quality products."

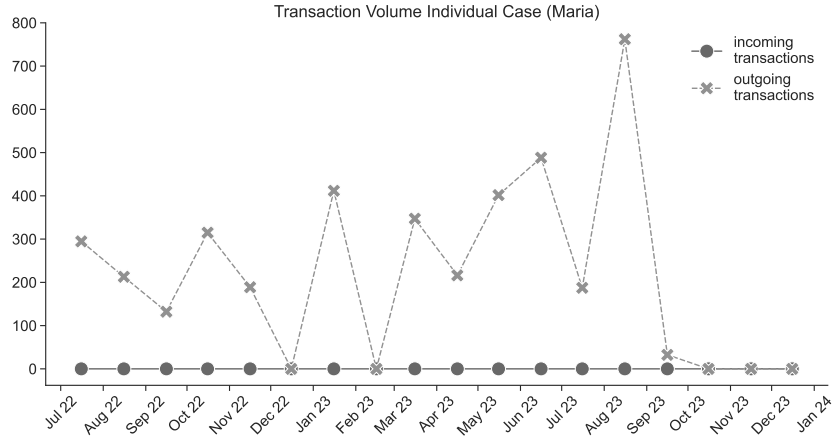


Figure 6. Total amount of outgoing transactions made by Individual Case (Maria) in Circles units per month.

Moreover, Maria's unemployment conditions provided more free time, prompting her to give something back to the Circles community. She began assisting in a local shop involved in Circles, MIRA Upcycling Design, with communication and social media management tasks — an ongoing collaboration at the time of writing (December 2023). From the start, Maria and the business agreed on compensating for this work in CRC. Both sides were interested in making the arrangement happen in the Circles' alternative economic circuit. However, a mixture of bureaucratic problems together with the unexpected closure of Circles stalled the deal and Maria's work remained voluntary. Overall, Maria emphasised how her experience in Circles sparked a greater interest in UBI programs, showcasing that they do not incentivise laziness but rather active engagement.

The plot of the participant's transactions (see Figure 6) corroborates the significant impact that Circles had during Maria's period of unemployment, starting in May 2023 and reaching its peak in September. Compared to the previous period, Maria started to rely more on Circles' UBI system, and her outgoing transactions increased.

There are three main takeaways from this case. Firstly, it serves as evidence of how Circles UBI effectively supported an unemployed person in maintaining a good quality of life during economically unstable times. This is demonstrated by the shift in expenses after Maria became unemployed, with a focus on essential needs, particularly groceries. Secondly, in Maria's case, Circles successfully transformed the standard relationship to major food distributors in a big city, encouraging a shift toward a local and sustainable economy. Finally, Maria's active engagement in the Circles community underscores the fundamental, community-centred nature of Circles. She got involved in the community as soon as her life conditions changed, giving Circles more relevance in her life and providing her the necessary free time to participate.

4.2. Casual Participants

Among the participants interviewed, we identified an emerging category of Circles' participants, what we may call "casual participants". These three profiles - interviews #8, #20, and #21 - are characterised by a steady expenditure of CRC but little or no involvement in the community. Two of them never participated in the Assembly and one did not join any events. Moreover, none of them ever thought of contributing actively to the community. Yet, they expressed appreciation and gratitude for their participation in the program and noted how Circles unlocked access to a new category of products for them. All of them expressed interest and appreciation for the community aspect of Circles and were aware of the important role played by the community in the Circles network. Yet, they remained pure "recipients" of an income program without concern for the fate of the community that led to the existence of this program.

This fact can be read as evidence of the difficulty of changing the imagery related to this type of economic initiative. When we decouple UBI

from the state, certain assumptions regarding participation in an economic system are challenged. It was not easy for all Circles participants to grasp how a contribution to the community was a contribution to UBI as a system. This underscores the extent to which the conceptualisation of UBI is closely intertwined with the notion of the State.

The difficulty for some Circles participants to fully comprehend the connection between their contribution to the community and the functioning of the UBI system is indicative of the entrenched imagery surrounding such socio-economic assistance models. The existence of a subsidy program for active stores inadvertently downplayed the perceived importance of individual contributions, fostering a mindset that leaned towards the notion that as long as the subsidy program and the cooperative persisted, Circles UBI would endure. From this perspective, the Circles Coop and its monetary decisions play a similar role to that of the State in such contexts.

The temporal dimension also played a significant role. Understanding the nuances of a Circles system required time, and participants with a lower engagement level joined the platform between six months and a year before the fall of 2023. The unexpected cessation of the project in Berlin further curtailed opportunities for participants to become actively involved in the community. This temporal aspect, combined with the abrupt shutdown, added layers of uncertainties to their engagement and obstacles to the comprehension of the Circles UBI experiment. Several factors contributed to the existence of this category of participants within Circles. It is crucial to acknowledge that, as the Berlin local pilot evolved, these "casual participants" played an increasingly significant role.

A concluding observation: this category underscores how, in a community-based experiment like the one being examined the unconditionality feature of UBI must be interpreted in a nuanced manner. More precisely, unconditionality shouldn't be linked to a lack of participation, a distinction that might exist in a State-based version of a UBI experiment.

4.3. Business Case 1

M. is a 39-year-old Brazilian-Italian woman living in Berlin. She has a social business named MIRA Design which designs and produces upcycled fashion items. Founded in 2006 in Curitiba, Brazil, in 2013 MIRA expanded into Berlin with the line 'Proudly made in Bangladesh'. MIRA made in Bangladesh outsources textile clipping waste from Bangladesh's ready-made garment industry (RMG) and brings them into the hands of the skilled craftswomen in rural Rangpur, Northern Bangladesh. Then, MIRA sells products in Berlin and world- wide through the website.

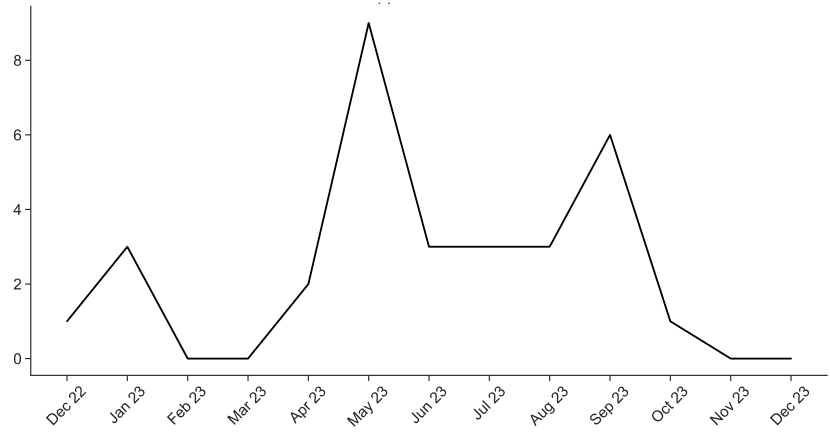


Figure 7. Number of suppliers of Business 1 in Circles network per month.

MIRA's relationship with Circles began through another local Berlin shop, Eddie's Shop. Their story is an example of how a synergy between businesses has been partially translated from the real economy to the Circles currency system. In the early months of 2022, Eddie's Shop, a member of the network since 2021, started selling MIRA's products in the store, accepting commissions for them. Eddie's was purchasing MIRA's products in EUR and selling them both in EUR and CRC with success. For this reason, in the fall of '22, MIRA decided to actively join the Circles community and sell its products directly in the marketplace. Around the same months, Eddie's Shop exited the subsidy program and withdrew

from the Circles network due to the unsustainability of the business, preventing this synergy from surviving within Circles. The idea of establishing network economic linkages between Circles members has been a key strategic point of the Circles cooperative. While the linkage between Eddie's and MIRA stopped prematurely, we will examine a more successful linkage below.

MIRA's story in Circles is also insightful for another reason: it was an active part of the Circles network for three months before subsequently joining the subsidy program, unlike most of the businesses involved, who have been in the subsidy program since the beginning of their Circles experience. In the short term, the business sustained itself without resorting to the option of exchanging the CRC token for EUR, through the subsidy. The impact of the subsidy can be traced to the spike of incoming transactions around April '23 in Figure 7, when the subsidy program started. Also, the subsequent peak in outgoing transactions can be explained by the fact that MIRA's owner started to exchange their CRC in EUR.

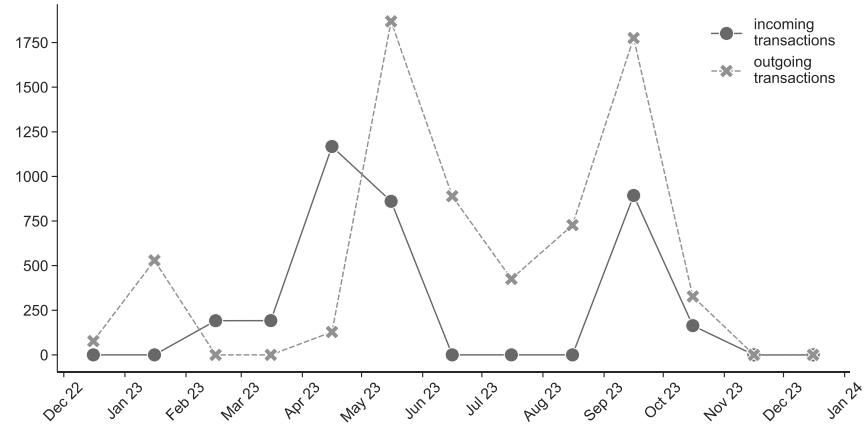


Figure 8. Total amount of transactions of Business 1 in Circles units per month.

Finally, MIRA also revealed the hurdles that it encountered during its period in the network while attempting to integrate Circles into its business model. A key issue revealed in the interview was the limited availability of desired services for fostering MIRA's business activities within the

Circles marketplace, hindering the business's ability to effectively utilize the currency. MIRA was looking for marketing, graphic design, and video editing skills on the market and it struggled to find them. This mismatch resulted in the accumulation of CRC without sufficient opportunities for expenditure (see Figure 8) (with the notable exception of Maria's case presented above). Moreover, MIRA's owner found little or no time to explore the network's offer, even more so considering the abrupt project's shutdown.

4.4. Business Case 2

Local Community Currency Systems can provide a fertile ground for the flourishing of small and medium enterprises (Cepel, Kljucnikov, Kozubikova, & Krajcik, 2019). This positive impact has been evident in experiments conducted in various locations, such as Argentina (Colacelli & Blackburn, 2005) and Canada (Wheatley, Younie, Alajlan, & McFarlane, 2011). As revealed in the interview, the narrative of QueerQuaff serves as a compelling example within Circles, illustrating the tangible benefits of such systems for the growth of local businesses.

QueerQuaff is a feminist and queer beer project based in Berlin, which activities got bootstrapped thanks to their participation in Circles. It presents itself as "A space for learning experimentation, solidarity and rediscovery of feminist beer history". The two project's founders first met in 2020 for an artistic residency in the Spreewald, a cultural hub in Berlin growing out of the ruins of an East Germany abandoned amusement park. The two found some wild hops foraged there and decided to embark on the process of fermentation. The idea gained traction, and the two started producing a bigger batch in a house project (Hausproject) in Berlin known as H48. Around the spring of 2021, QueerQuaff's team met with members of the Circles cooperative, and they recognized in each other similar values. The synergy resulted in an initial investment from Circles in QueerQuaff's new production, which allowed them to obtain their necessary means of production, such as a professional kitchen. This investment is among the first in the history of the pilot in Berlin and it precedes the

establishment of the subsidy program. QueerQuaff organized a crowdfunding accepting CRC tokens that then were exchanged through the cooperative in Euro. In this way, the bootstrap of a local business helped the Circles network in gaining momentum.

4.5. Economic Synergy

As stated previously, a key strategy to foster and expand the Circles network concerned the creation of economic linkages between businesses in the network. Economic linkages denote the intricate and reciprocal relationships among diverse sectors, industries, or economic entities within a given economic framework (Hirschman, 1958). These connections encompass both forward linkages, delineating the directional flow of goods or services from initial production stages towards ultimate consumption, and backward linkages, which elucidate the dependencies on inputs or raw materials provided by antecedent sectors (Ten Raa, 2020). Through our interviews, we noticed the emergence of several fruitful linkages through subsided partners in the network. Specifically, within the context of Circles, we focus on Business-to-Business interactions. These relationships have been proven to be effective in expanding production capabilities and increasing sales through business collaborations.

A significant linkage has been established between RealRadix and FarmerConnection, two Berlin-based food and beverage businesses with a focus on sustainability. RealRadix is an authentic, handcrafted, and zero-waste food company dedicated to reconnecting people with food. On the other hand, FarmerConnection is a local and sustainable enterprise that distributes fruits and vegetables from the neighbouring Brandenburg region to Berlin.

Among FarmerConnection's array of products, they deal with green tomatoes, which, due to their acidity and other chemical characteristics, cannot be consumed directly. However, recognizing their potential value, FarmerConnection sought an innovative solution to avoid wastage and enlisted RealRadix for the production of green tomato jam. The founder of FarmerConnection, already a significant consumer of RealRadix's products, decided to entrust them with the task. The green tomato jam, a result

of this collaboration, has been successfully finalized and is now available for sale and distribution through FarmerConnection's website and services. This strategic partnership, mediated by CRC- based transactions not only addresses the challenge of food waste but also enhances the product offerings for both businesses. It must be said, however, that FarmerConnection, as stated by its founder, has already been involved in those kinds of strategic partnerships before its participation in the Circles network.

Another synergistic collaboration within the Circles network involved a fermentation business Food Magic and the ceramic shop Tinted Life. As revealed in the interview with the co-founder of Food Magic, Tinted Life crafted a personalized set of pottery plates and cutlery designed specifically for use during Food Magic's culinary experiences and fermentation workshops. These unique artifacts were utilized to enhance the overall dining experience provided by Food Magic's services. In return for these customized pieces, Food Magic paid Tinted Life using CRC (Circles currency). Subsequently, Tinted Life used these earned CRC on the Circles marketplace. The co-founder of Food Magic emphasized that this partnership, although driven by a strategic vision, was also influenced by the abundance of CRC at her disposal and the motivation to engage with the Circles community.

The creation of economic linkages serves to fortify the autonomy of the Circles economic network by diminishing the need for exchanging CRC into Euros, thereby fostering sustained mutual growth among businesses operating within Circles. Additionally, it alleviates the dependence of businesses on the Cooperative's subsidy program.

5. Discussion

In this paragraph, we report the main critical issues discussed in the last assemblies of Circles Co-op and the related proposed solutions. The experience of Circles Coop and its Berlin pilot shows that any autonomous group willing to implement basic income from the bottom up needs to be economically self-reliant. In this way, it can continue to reproduce itself as a body that coordinates and expands the pilot.

The experimental nature of Circles meant a high risk for the businesses involved. The subsidy and redemption system were supposed to offset this risk. Nevertheless, this strategy was limited because Circles Coop had no secure revenue. One of the outcomes was an unbalance between givers and receivers in the Circles network. In other words, the number of suppliers and their involvement was insufficient for the creation of long-lasting economic synergies.

The first proposed solution by the local activator groups (Community Activation Teams, CATs) was to start implementing credit operations. In this way, Circles Coop could offer loans to the Circles business network at zero or low-interest rates. This financial service could eventually target specific businesses by trying to solve the issues of supply-chain linkages more actively. Furthermore, the repayment of loans could give the cooperative enough revenue to cover its costs.

A second proposed solution was a profit-sharing model inspired by the principles of Islamic finance. In this framework, the cooperative would invest in local businesses as a shareholder. This approach integrated with a subsidy program was inspired by economic local protectionism which worked to develop industrial capabilities in various countries (Chang, 2002). This would have been intentionally in contrast with the more recent ordoliberal ideology which argues for deregulation of markets and privatisation of public and common goods.

According to the organizers, both discussed solutions could have allowed the cooperative to issue and manage a local currency in the form of a basic income. The adoption of a local currency was mostly inspired by the successful cases of Banco Palmas, Niteroi, and Maricá, in Brazil (Cernev & Proenca, 2016; Silva & de Almada Lima, 2019). Albeit these two interventions enjoy direct local government support, for the organizers the prospect of autonomous credit cooperatives as the vehicle for introducing basic income remained an interesting horizon.

6. Conclusion

Our qualitative investigation of the impact of the Berlin pilot on Circles participants has shed light on crucial facets of this unique blockchain-

based framework. By employing a financial-diaries-inspired methodology, we delved into the experiences of twenty-five participants, complementing previous quantitative analyses with narratives and nuanced insights.

Our findings underscore the pivotal role of community as the driving force behind the Circles project. Participants' narratives consistently highlighted the profound influence of interpersonal dynamics, mutual support, and shared values, revealing that the experience of Circles is deeply intertwined with the strength of its community.

Moreover, we addressed the challenges posed by technical instabilities and intricacies within the Circles system. While acknowledging these hurdles, participants showcased resilience and adaptability, demonstrating how the community effectively navigated and mitigated these challenges. This resilience not only emphasized the project's robustness but also provided valuable insights for future iterations and similar endeavours.

An essential aspect illuminated through our study is the diverse levels of participation and engagement within Circles. The decentralized and open nature of the project allows for varying degrees of involvement, accommodating participants with different preferences and comfort levels. This flexibility contributes to the project's inclusivity, attracting individuals with diverse needs and preferences.

The identification of five distinct profiles among participants illustrates precisely this dynamic, namely the multifaceted impacts of Circles on individuals' lives. Each profile delineates a unique narrative, elucidating how Circles UBI helped or sustained different categories of individuals and businesses in different methods. Particularly, the successful stories of economic linkages suggest a path for Local Community Currencies that can be repurposed in future iterations.

In a broader sense, our study bridges academic inquiry with a pragmatic and strategic outlook. By offering a comprehensive understanding of Circles' impact, we aspire to provide valuable insights for Circles and similar pioneering projects as they navigate their future trajectories. Our findings underscore the intricate interplay between elements such as community dynamics, technical challenges, diverse levels of participation, and the tangible, varied impacts experienced by individuals. In future experiments of this kind, all these components need to be considered.

Appendix: Survey Questionnaire

1. User details

1.1. Name, Surname, Circles Surname

1.2. Individual Wallet Address, Business Wallet Address, Email Address

1.3. Phone Numbe, Age, Sex

1.4. Gender, Nationality

1.5. Specific Information

1.5.1. Within Circles network, are you an individual or a business?

1.6. Business details

1.6.1. What is your Business Name?

1.6.2. What is your Business Address?

1.6.3. What is your Business Sector Code?

1.6.4. How long have you been part of Circles as business?

1.6.5. How often do you use Circles as business?

1.6.6. On average, how much do you spend in a month as business?

2. Economic Network

2.1. How long have you been part of Circles as individual?

2.2. How often do you use Circles as individual?

2.3. On average, how much do you spend in a month as individual?

2.4. Did your frequency of usage change across the time you have been a Circles user? If so, why?

2.5. What do you use Circles for? What kind of goods you buy? (Be as broad and specific as you can)

2.6. Would you say you use Circles to buy products and services that you would otherwise not buy? If so, in what?

2.7. Would you say using Circles changed your habits of consumption?

2.8. Do you share your Circles account with others?

2.9. How many people do you know in Circles?

2.10. Where do you spend Circles?

2.11. Do you use Circles more with businesses or with private people?

2.12. Have you ever offered your own products and services within the Circles com- munity? If yes / not, why?

2.13. Have you encountered instances where Circles users appeared to have buy products with CRC to resell in EUR?

2.14. Have you received any feedback from customers or other businesses regarding misuse of Circles within your ecosystem?

3. Knowledge & Perception of Circles

3.1. How did you know about Circles?

3.2. What motivated you to join the Circles Network?

3.3. What part of Circles are you most interested in?

3.4. Use of Circles

3.4.1. How do you perceive Circles?

3.5. How often do you use Circles as business?

3.6. Did you take part in Circles' events?

3.7. Circles Events Participation

3.7.1. Which ones did you go?

3.7.2. How often did you go?

3.7.3. What do you do when joining the Circles event?

3.8. Future of Circles

3.8.1. Has your vision/opinion on Circles changed since you're part of the program? How?

3.8.2. What does it mean to you to be a recipient of a basic income?

4. Socio-economic position

4.1. Over the past six months, what was your main economic activity in terms of the amount of time you spent on it?

4.2. What is your past and/or current occupation?

4.3. How many employees does your company have? (for owners and self-employed)

4.4. What is your gross income per year in Euro?

4.5. Do you or your family own property?

5. Satisfaction

5.1. How much do you feel satisfied about the participation to Circles UBI project?

5.2. How much your general well-being got improved thanks to the participation to CIrcles UBI project?

5.3. How likely would you recommend the participation to Circles UBI to a friend?

References

Adams, T., & Abba, M. J. (2022). Caracterización de la (des)colonialidad en los cinco ámbitos de existencia social: aportes desde aníbal quijano. América Latina Hoy, 91, 5-23. doi: 10.14201/alh.27173

Angehr, J. P. (2019). Will we always need money?: On the necessity of a monetary system in a post-scarcity economy. San Marcos, Texas: Texas State University.

Angelis, M. D. (2017). Omnia sunt communia: On the commons and the transformation to postcapitalism. Zed.

Assini, L. (2022). Environmental effects of complementary currencies: a case study of circles ubi (master thesis). University of St. Gallen.

Avanzo, S., Criscione, T., Linares, J., & Schifanella, C. (2023, September 06–08). Universal basic income in a blockchain-based community currency. In Acm international con- ference on information technology for social good (goodit '23) (p. 10). Lisbon, Portugal: ACM. doi: 10.1145/ 3582515.3609538

Belmonte, S. M., Puig, J., Roca, M., & Segura, M. (2021). Crisis mitigation through cash assistance to increase local consumption levels—a case study of a bimonetary system in barcelona, spain. Journal of Risk and Financial Management, 14(9), 430. doi: 10.3390/ jrfm14090430

Bundesamt, S. (2023). Armutsschwelle und Armutsgefährdung in Deutschland (Tech. Rep.). https://www.destatis.de: Author.

Buterin, V. e. a. (2014). A next-generation smart contract and decentralized application platform. white paper, 3(37).

Cepel, M., Kljucnikov, A., Kozubikova, L., & Krajcik, V. (2019). Local currency as a mean of regional competitiveness development. Journal of Competitiveness, 11(4), 22–39.

Cernev, A. K., & Proenca, B. A. (2016, July-Dec.). Mumbuca: The first digi- tal social currency in brazil / mumbuca: A primeira moeda social digital do brasil. GV Casos-Revista Brasileira de Casos de Ensino em Administracao, 6(2), NA. Retrieved from https://link.gale.com/apps/doc/A666231115/IFME?u=anon~980ae254&sid=googleScholar&xid=dbc77741 (Accessed 18 Jan. 2024)

Chang, H.-J. (2002). Kicking away the ladder: An unofficial history of capitalism, espe- cially in britain and the united states. Challenge, 45(5),

63–97. Retrieved 2024-01-19, from http://www.jstor.org/stable/40722165

Circles. (Retrieved on January 2024). Recivitas. https://www.recivitas.org/.

Circles Cooperative. (Retrieved on January 2024). Circles. https://circles.coop/.

Colacelli, M., & Blackburn, D. (2005). Secondary currency: An empirical analysis. Journal of Monetary Economics, 56(3), 295–308. Retrieved from https://dx.doi.org/10.1016/j.jmoneco.2009.02.002 doi: 10.1016/j.jmoneco.2009.02.002

Coop, C. (2022). The revaluation of the circles system. (https://circlesubi.medium.com/the- revaluation-of-the-circles-system-c6eea70e767d)

Coote, A. (2021, 01). Universal basic services and sustainable consumption. Sustainability: Science, Practice and Policy, 17, 32-46. doi: 10.1080/15487733.2020.1843854

Criscione, T., Guterman, E., Avanzo, S., & Linares, J. (2022). Community currency systems: Basic income, credit clearing, and reserve-backed models and design principles (FRIBIS Dis- cussion Paper Series No. 04-2022). Freiburg: Freiburg University, Freiburg Institute for Basic Income Studies (FRIBIS).

Dashyan, D., Kulkarni, A., Linares, J., & Srikanth, K. (2023). Circles entropy: An anonymous trust and credit system. White Paper.

Dodd, N. (2014). The social life of money. New Jersey: Princeton University Press.

Filippi, P. D., Mannan, M., & Reijers, W. (2020). Blockchain as a confidence machine: The problem of trust & challenges of governance. Technology in Society, 62, 101284. doi: 10.1016/j.techsoc.2020.101284

Godschalk, H. (2012). Does demurrage matter for complementary currencies? International Journal of Community Currency Research, 16(D), 58–69.

Greco, T. (2009). The end of money and the future of civilization. Vermont: Chelsea Green Publishing.

Hickel, J. (Retrieved on January 2024). Extreme poverty isn't natural, it is created (2021). https://www.jasonhickel.org/blog/2021/3/28/extreme-poverty-isnt-natural-it-is-created.

Hickel, J., & Kallis, G. (2019, 04). Is green growth possible? New Political Economy, 25, 1-18. doi: 10.1080/13563467.2019.1598964

Hirschman, A. O. (1958). The strategy of economic development / a.o. hirschman [Book]. Yale University Press New Haven.

Hornborg, A. (2017). How to turn an ocean liner: A proposal for voluntary degrowth by redesigning money for sustainability, justice, and resilience. JPE, 24, 623–632. doi: 10.2458/v24i1.20900

Häuberer, J. (2011). Introducing the civic perspective on social capital – robert d. putnam's concept of social capital. In Social capital theory. VS Verlag für Sozialwissenschaften. doi: 10.1007/978-3-531-92646-9_3

Joseph, B. K. (2019, June). Blockchain for Open Data – Exploring Conceptual Un- derpinnings and Practice. In M. P. R. Bolívar, K. J. Bwalya, & C. G. Reddick (Eds.), Governance Models for Creating Public Value in Open Data Initiatives (p. 161- 175). Springer. Retrieved from https:// ideas.repec.org/h/spr/paitcp/ 978-3-030-14446-3_8.html doi: 10.1007/ 978-3-030-14446-3

Juster, F. T., & Stafford, F. P. (1990). The allocation of time: Empirical findings, behavioural models, and problems of measurement (IUI Working Paper No. 258). Stockholm: The Research Institute of Industrial Economics (IUI).

Lepinski, M., Micali, S., & Shelat, A. (2005). Fair-zero knowledge. In J. Kilian (Ed.), Theory of cryptography (pp. 245–263). Springer Berlin Heidelberg.

Linares, J., & Cabaña, G. (2022). Towards an ecology of care: Basic income after the nation- state. SOCIETY REGISTER, 6(3), 29-56. doi: 10.14746/sr.2022.6.3.03

Marx, K. (1885). Capital (English Edition ed., Vol. 2). London: Penguin Classics.

Mattsson, C. E. S., Criscione, T., & Takes, F. W. (2023). Circulation of a digital community currency. Scientific Reports, 13(5864), e5864. doi: 10.1038/s41598-023-33184-1

Miller, A. (2020). A basic income handbook. Luath Press Ltd.

Moos. (Retrived on January 2024). https://www.moos.space/

Mukherjee, S., Larkin, C., & Corbet, S. (2021). Cryptocurrency ponzi schemes. In S. Corbet (Ed.), Understanding cryptocurrency fraud (Vol. 2, pp. 111–119). De Gruyter. doi: 10.1515/9783110718485-009

OECD. (2021). Is the german middle class crumbling? risks and opportunities. Paris: OECD Publishing. doi: 10.1787/845208d7-en

Piketty, T., & Saez, E. (2013). Top incomes and the great recession: Recent evolutions and policy implications. IMF Economic Review, 61, 456–478. doi: 10.1057/imfer.2013.14

Rutherford, S., Collins, D., Morduch, J., & Ruthven, O. (2009). Portfolios of the poor: How the world's poor live on 2 dollars a day. Princeton University Press. Retrieved 2024-01-11, from http://www.jstor.org/stable/j.ctt7rzr4

Sayers, S. (2011). Freedom and the 'realm of necessity'. In Marx and alienation. London: Palgrave Macmillan. doi: 10.1057/9780230309142_5

Silva, M. O. D., & de Almada Lima, V. F. S. (2019, June). Citizen's Basic Income in Brazil: From Bolsa Família to Pilot Experiments, with an Appendix: From Local to National: Mexico City and Basic Income, by Pablo Yanes. In M. Torry (Ed.), The Palgrave International Handbook of Basic Income (p. 319-338). Palgrave Macmillan. Re- trieved from https://ideas.repec.org/h/pal/etbchp/978-3-030-23614-4_16.html doi: 10.1007/978-3-030-23614-4

Slater, M., & Jenkins, T. (2016). Credit commons: A model for the solidarity economy. http://www.creditcommons.net.SME. (Retrived on January 2024).

Single market economy, european union. https://single-market-economy.ec.europa.eu/smes/sme-definition_en.

Standing, G. (2021). Basic income pilots: Uses, limitations and design principles. Basic Income Studies, 16(1), 75–99. doi: 10.1515/bis-2021-0021

Stepstone. (2023). Gehaltsreport 2023 (Tech. Rep.). https://www.mcg-mm.de: Author.

Ten Raa, T. (2020). Linkages, fields of influence and key sectors. Economic Structures, 9, 29. doi: 10.1186/s40008-020-00210-8

Torry, M. (2019). The palgrave international handbook of basic income. London, UK: Palgrave Macmillan.

Wallet, S. (Retrived on January 2024). Safe wallet. https://safe.global/

Wheatley, G., Younie, C., Alajlan, H., & McFarlane, E. (2011). Calgary dollars: Economic and social capital benefits. International Journal of Community Currency Research, 15(1), 84–89. Retrieved from

http://dx.doi.org/10.15133/j.ijccr.2011.009 doi: 10.15133/j.ijccr.2011.009

Widerquist, K. (2013). Independence, propertylessness, and basic income: A theory of freedom as the power to say no. New York: Springer.

Zhang, K., & Jacobsen, H.-A. (2018). Towards dependable, scalable, and pervasive dis- tributed ledgers with blockchains. In 2018 ieee 38th international conference on dis- tributed computing systems (icdcs) (p. 1337-1346). doi: 10.1109/ICDCS.2018.00134

IV

Author's Biographies

Başak Akkan is an associate professor of social policy at the Department of International Relations at Istanbul Bilgi University. She holds a PhD in Interdisciplinary Social Science from Utrecht University, an MS degree in European Social Policy from the London School of Economics. Her research interests are in the theories of justice and inequality with a particular focus on intersectionality, institutionalist analysis of care regimes, comparative social policy, and child well-being studies. Since 2014, she has been acting as a research partner of CUWB, an international research network on child well-being. She has published in several scientific journals, including New Perspectives on Turkey, Child Indicators Research, Children and Youth Services, Feminist Theory, Historical Social Research, Journal of Gender Studies, Social Inclusion, and Social Politics. The book that she co-edited, titled "Overlapping Inequalities in the Welfare State: Strengths and Challenges of Intersectionality Framework" has been published by Springer in 2024. She serves as an associate editor at the International Journal of Care and Caring.

Mag.a Margit Appel ist freie Autorin und Referentin und lebt in Wien. Sie ist Mitbegründerin des Netzwerks Grundeinkommen und sozialer Zusammenhalt – BIEN Austria und in der Österreichischen Armutskonferenz engagiert. Ihre Forschungsschwerpunkte sind, neben dem BGE, Verteilungsfragen, Feministische Ökonomie, politische Beteiligung und Demokratie.

Sowelu Avanzo is a Ph.D. student in Computer Science, University of Turin, Italy. Member of the Social Computing research group (Department of Computer Science, University of Turin) and FRIBIS Net-Fi research group in Freiburg. MSc in Finance, University of Turin.

Ronald Blaschke graduate philosopher, graduate pedagogue, co-founder of the German Basic Income Network and the European Unconditional Basic Income (UBIE) Network, member of the German Network Council and coordinator of the European Citizens' Initiative "Unconditional Basic Income throughout the EU", co-editor of several books and author of numerous essays and contributions on basic income and related topics.

Prof Dr. Klaus Baumann ist seit 2004 Professor für Caritaswissenschaft und Christliche Sozialarbeit an der Theologischen Fakultät der Albert-Ludwigs-Universität Freiburg und einer der Gründungsdirektoren des FRIBIS, in dem er das (Research-) Team CARE ins Leben rief. Er ist katholischer Priester und Psychologischer Psychotherapeut in eigener Praxis bei Freiburg. Weitere Infos und Publikationen unter https://www.theol.uni-freiburg.de/disciplinae/ccs/ sowie https://www.fribis.uni-freiburg.de/project/care-2/.

Teodoro Chriscione is a Ph.D. Student in Network Science at the Department of Network and Data Science (Central European University, Vienna, Austria) and Team Coordinator at Freiburg Institute for Basic Income Studies (FRIBIS, University of Freiburg, Freiburg, Germany). BA in Development Economics and International Cooperation, University of Florence, Italy. MSc in Economics, University of Siena, Italy. External research collaborator for community-led credit and monetary innovations for the Italian National Research Council.

Clem Davies is a doctoral candidate in economics at the Götz Werner Chair of Economic Policy and Constitutional Economic Theory. In her PhD she focusses on the intersections of German ordoliberalism, basic income, and caregiving.

Dr. Ute Fischer ist Professorin für Sozial- und Politikwissenschaften an der Fachhochschule Dortmund. Sie lehrt und publiziert seit 2003 zu Themen rund um das Bedingungslose Grundeinkommen. Weitere Forschungsschwerpunkte sind: Demokratieentwicklung, gesellschaftlicher Zusammenhalt und Transformation, Biografieforschung und rekonstruktive Methoden.

Maria Franchi is a doctoral researcher and practitioner of facilitation and community organising, working predominantly as a consultant for a range of social change actors. She is particularly interested in social policy, participatory democracy and intersectional inequalities. Her current PhD research analyses UBI and its potential transformative impacts from a

feminist perspective centred on women's lived experience. She hopes to inform the debate about what might constitute a feminist UBI.

Marcel Franke earned his doctorate at the Albert-Ludwigs-University of Freiburg. He is currently continuing his research on unconditional basic income and political philosophy, particularly in "Constitutional Economics" and "Economics of Social Justice" in Freiburg. He is active in the FRIBIS team "Basic Income for Peacebuilding".

David James Hogg is a PhD candidate at the University of Bristol researching UBI and the legacies of Italian autonomist Marxism.

Danny M. Hügelheim arbeitet an der Universität Kassel in den Fachbereichen Philosophie und Soziologie mit den Schwerpunkten Gesellschaftstheorie, Arbeitstheorie, Kritische Theorie und forscht an den Gegebenheiten und Grundzügen für eine Gesellschaft mit Grundeinkommen. Als Mitglied im deutschen Netzwerk Grundeinkommen und in weiteren Initiativen engagiert sich Danny M. Hügelheim u.a. in den Bereichen politische Bildung, Gewalt- und Barrierefreiheit und (soziale) Menschenrechte.

Dr. Milena Kowalska is an economist, researcher at the Department of Corporate and Public Finance at Wroclaw University of Economics and Business, two-term City Councillor in Ostrów Wielkopolski (Poland), board member of a consulting company specialising in advising local governments. Greening the world with One More Tree Foundation.

Dr. Enrik Lauer is Academic Assistant at Götz Werner Chair of Economic Policy and Constitutional Economic Theory. He is responsible for publisher's contacts and for layout/typesetting of FRIBIS publications.

Dr. Sascha Liebermann ist Professor für Soziologie an der Alanus Hochschule für Kunst und Gesellschaft in Alfter. Er lehrt, forscht und publiziert seit 2003 zu Fragen und Themen rund um das Bedingungslose Grundeinkommen. Weitere Forschungsschwerpunkte sind: Qualitative

Sozialforschung insb. fallrekonstruktive Methoden; politische Soziologie, Sozialisation, Familiensoziologie.

Julio Linares is an economic anthropologist from Guatemala. He holds an M.Sc. in Anthropology and Development from London School of Economics And Political Science and an MA in Applied Economics and Social Development from National ChengChi University (**國立政治大學**) in Taipei, Taiwan, where he lived for 6 years. His research focus dwells on the relationship between money, direct democracy and basic income. Julio is currently based in Berlin, Germany, where he explores these topics in practice with the Circles UBI project. Julio is currently serving as Public Outreach for BIEN. He is a co-founder of the Latin American Basic Income Network and help to establish the Taiwanese Basic Income Network.

Allesandro Longo is a writer and researcher based in Berlin. His work reflects critically on hegemonic techno-politics, cultural evolutions in the age of networks and systems of change. He holds a Master's in digital Humanities at the University of Bologna.

Elina Malmberg is a Research Assistant at the Götz Werner Professur and a Master's student in Economics and Politics at the University of Freiburg. Her academic focus includes exploring the intersections of economic theory and political science, contributing to various research projects within her department.

Prof. Dr. Bernhard Neumärker is Professor of Economic Policy and Director of the Götz Werner Chair for Economic Policy and Constitutional Theory at the University of Freiburg. In 2019, he founded the Freiburg Institute for Basic Income Studies (FRIBIS) for interfaculty and interdisciplinary research on Unconditional Basic Income in a network of six institutes at the University of Freiburg.

Carlota De Novales studies an undergraduate degree in Philosophy, Politics and Economics at the Alianza 4 Universidades (4 Universities Al-

liance, A4U), a partnership between four Spanish universities: Autonomous University of Barcelona, Autonomous University of Madrid, Carlos III University of Madrid and Pompeu Fabra University. As part of her Erasmus+ stay at the University of Freiburg, she has joined the FRIBIS Student Group and currently researches with the FRIBIS Gender Team.

Jessica Schulz is a doctoral candidate in educational sciences at FRIBIS and, as part of the FRIBIS staff, responsible for publication management. She is coordinating the FRIBIS team UBI and gender (UBIG).

Burcu Yakut-Çakar is an associate professor of labour economics with extensive work and publications related to gender, youth employment, and social protection in Turkey. She received her BA degree in 2000 and MA degree in 2003 from the Department of Economics, Boğaziçi University. After being awarded a short-term visiting fellowship at Institute for Social and Economic Research at the University of Essex in the UK in 2007 for her PhD project on tax-benefit microsimulation, she received her PhD degree from the Department of Economics, Marmara University in 2010. Her research interests lie in the intersection of social policy and political economy. She has been working on topics such as the economics of social policy, public policy analysis, and female employment, gender budgeting, micro-simulation, tax-benefit analysis, poverty and social exclusion, pension reforms and the labour market in a comparative perspective. She has been involved in collaborative national and international research projects on social policy transformation, poverty and inequality, trajectories of female employment, gender budgeting, social assistance mechanisms as well as social policies targeting women and conceptualization of well-being. As an independent researcher and consultant, she is currently affiliated with Development Analytics Research Centre as a research associate and holds membership of both International Association for Feminist Economists (IAFFE) and Research Group of Feminist Economists (KEFA). She has published journal articles in Development and Change, Journal of European Social Policy, Social Science and Medicine, Social Policy and Administration and contributed to several books as well as research reports published in Turkish and in English.

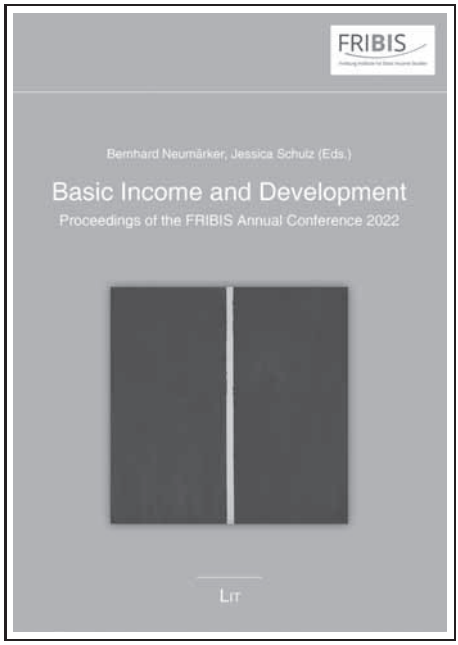
Prof. Dr. Almaz Zelleke (PhD, Harvard University) is Professor of Practice in Political Science at NYU Shanghai and a member of the FRIBIS UBI and Gender team. Her research interests are in political theory and public policy, feminist political theory, and basic income, and she teaches courses in political theory, feminist social theory, and comparative political economy. Her articles have been published in Política y Sociedad, Basic Income Studies, Political Quarterly, Journal of Sociology and Social Welfare, Policy and Politics, Review of Social Economy, and Journal of Socio-Economics. She is currently writing a book for MIT Press on a feminist perspective on basic income.

Studien des Freiburger Instituts für Grundeinkommensstudien (FRIBIS) an der Albert-Ludwigs-Universität Freiburg/ Freiburg Studies on Basic Income



Leon Hartmann; Sebastian Kaufmann; Bernhard Neumärker; Andreas Urs Sommer (Hg./Eds.)
Politische Partizipation und bedingungsloses Grundeinkommen – ‚Narrative' der Zukunft / Political Participation and Universal Basic Income – 'Narratives' of the Future
Das Verhältnis des bedingungslosen Grundeinkommens zur partizipativen Demokratie und seine Rolle als ökonomisches ‚Narrativ' sind in jüngerer Zeit von unterschiedlichen wissenschaftlichen Disziplinen bereits als Forschungsdesiderate identifiziert und ansatzweise untersucht worden. Im vorliegenden Sammelband wird dieser Zusammenhang erstmals übergreifend aus trans- und interdisziplinären Perspektiven in den Blick genommen: Zu Wort kommen Ansätze aus Philosophie, Literaturwissenschaft, Rechtswissenschaft, Politologie und Ökonomik sowie auch aus dem politischen Aktivismus.
Bd. 4, 2024, 384 S., 19,90 €, br., ISBN 978-3-643-15416-3

LIT Verlag Berlin – Münster – Wien – Zürich – London
Auslieferung Deutschland / Österreich / Schweiz: siehe Impressumsseite



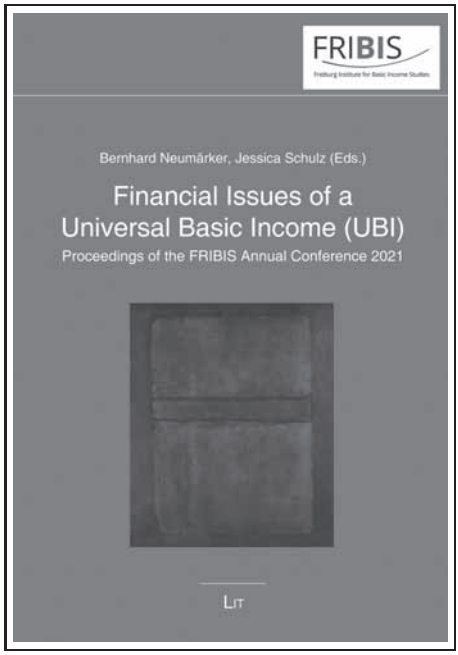
Bernhard Neumärker; Jessica Schulz (Eds.)
Basic Income and Development
Proceedings of the FRIBIS Annual Conference 2022
The second annual FRIBIS conference in October 2022 gave an opportunity to reflect on global developments and challenges through Basic Income research and advocacy. The three-day conference consisted of three keynotes, all focusing on current international challenges and ways in which societies could encounter them with basic income. The main conference was organized by the two international FRIBIS Teams: Water-Energy-Food Nexus and Foreign Aid Basic Income (WEF_FABI) together with Basic Income for Nature and Climate (BINC). Parallel sessions from other FRIBIS teams and members as well as external researchers and advocates from multiple disciplines and fields of expertise completed the program. A selection of the contributions is available in this volume.
FRIBIS is a competence network at the University of Freiburg. Led by Prof. Dr. Bernhard Neumärker it conducts interdisciplinary research on Basic Income. The board of directors is drawn from the departments of Economic Policy and Order Theory (Götz Werner Professorship), Psychology, Caritas Science (Faculty of Theology), Ethnology, Computer Science and Educational Science. The FRIBIS matrix consists of international, multi-topic teams composed of advocates of basic income and academics in the field who research and publicly discuss Basic Income from various interdisciplinary and international perspectives.
Bd. 3, 2023, 216 S., 19,90 €, pb., ISBN 978-3-643-91641-9

LIT Verlag Berlin – Münster – Wien – Zürich – London
Auslieferung Deutschland / Österreich / Schweiz: siehe Impressumsseite



Otto Lüdemann; Bernhard Neumärker; Ulrich Schachtschneider (Hrsg.)
Grundeinkommen braucht Europa – Europa braucht Grundeinkommen
Ohne eine Strategie des Ausgleichs zwischen reicheren und ärmeren Mitgliedsstaaten ist der soziale Zusammenhalt in der Europäischen Union gefährdet. Hier allein auf eine Angleichung der Wirtschaftskraft zu setzen, wird nicht funktionieren. Die EU braucht eine soziale Säule, um die Disparitäten bei der ökonomischen Leistungsfähigkeit ansatzweise auszugleichen. Die Einführung eines Grundeinkommens könnte diese Säule sein: als eine solidarische, möglichst unbürokratische Existenzsicherung für alle Europäerinnen und Europäer. Der 2013 von Philippe Van Parijs eingebrachte Vorschlag einer Euro-Dividende bildet den Startpunkt für diesen Debattenband.
Bd. 2, 2023, 216 S., 19,90 €, br., ISBN 978-3-643-15431-6

LIT Verlag Berlin – Münster – Wien – Zürich – London
Auslieferung Deutschland / Österreich / Schweiz: siehe Impressumsseite



Bernhard Neumärker;Jessica Schulz (Eds.)
Financial Issues of a Universal Basic Income (UBI)
Proceedings of the FRIBIS Annual Conference 2021
The first annual FRIBIS conference in October 2021 aimed to take into account the growing economic interest in financial issues in basic income research. After all, research on Unconditional Basic Income is significantly influenced by this development of monetary policy issues and, in turn, contributes just as influentially to the discussion. In addition to the economically focused main sessions, the two-day conference also included parallel sessions of other FRIBIS teams, in which prominent guests of the basic income discourse presented and discussed together with the interdisciplinary and international teams and members of FRIBIS.
vol. 1, 2022, 344 pp., 19,90 €, pb., ISBN-CH 978-3-643-91512-2

LIT Verlag Berlin – Münster – Wien – Zürich – London
Auslieferung Deutschland / Österreich / Schweiz: siehe Impressumsseite

Studien des Freiburger Instituts für Grundeinkommensstudien (FRIBIS)
an der Albert-Ludwigs-Universität Freiburg //
Freiburg Studies on Basic Income

The third annual FRIBIS conference in October 2023 centered its discussions on two previously underrepresented subjects in the Basic Income debate: care and gender. By focusing on these topics, the conference highlighted the importance of exploring basic income through an intersectional feminist lens, particularly addressing issues of care, the care economy, and the division of labor. The main conference was organized by the two international FRIBIS Teams: Care & Basic Income and Gender & Basic Income. Parallel sessions from other FRIBIS teams and members, as well as external researchers and advocates from multiple disciplines and fields of expertise, completed the program. A selection of the contributions is available in this volume.

Bernhard Neumärker is Professor of Economic Policy and Director of the Götz Werner Professorship for Economic Policy and New Ordoliberalism at the Albert-Ludwigs-Universität Freiburg. In 2019, he founded the Freiburg Institute for Basic Income Studies (FRIBIS) for interfaculty and interdisciplinary research on Unconditional Basic Income in a network of six institutes of the Albert-Ludwigs-University of Freiburg.

Jessica Schulz is a doctoral candidate at FRIBIS in educational science and, as part of the FRIBIS staff responsible for publication management.

FRIBIS is a competence network at the University of Freiburg. Led by Prof. Dr. Bernhard Neumärker it conducts interdisciplinary research on Basic Income. The board of directors is drawn from the departments of Economic Policy and Order Theory (Götz Werner Professorship), Psychology, Caritas Science (Faculty of Theology), Ethnology, Computer Science and Educational Science. The FRIBIS matrix consists of international, multi-topic FRIBIS teams composed of advocates of basic income and academics in the field who research and publicly discuss basic income from various interdisciplinary and international perspectives.

978-3-643-91669-3

LIT
www.lit-verlag.ch